Minutes of the **Public Hearing** conducted on **10.09.2024** at 11.00 A.M. at M/s. Surya Mahal, 24/1 & 24/2, Madurai Main Road, Kayathar, Thoothukudi District for the proposed Rough Stone & Gravel Quarry namely ***M/s. S.Kandasamy Rough Stone and Gravel Quarry, S.F.No. 272/2A, 2B, 2C & 2D, Chettikurichi Village, Kayathar Taluk, Thoothukudi District***

Participants:

1.	Tmt. Mahalakshmi	Revenue Divisional Officer, Kovilpatti Division, Thoothukudi.
2.	Er. S.V. Kalaivani	District Environmental Engineer, Tamil Nadu Pollution Control Board, Thoothukudi.
3.	Project Proponents and their representatives and the general public	As per Attendance Register (A copy of the Attendance Register is attached in Annexure - II).

At the outset, the District Environmental Engineer, Tamil Nadu Pollution Control Board, Thoothukudi welcomed the Revenue Divisional Officer, Kovilpatti Division, Thoothukudi who was present to preside over the public hearing meeting and also welcomed the project proponent and their representatives and all the public who were present to attend the public hearing meeting and explained the purpose of the meeting. The Environmental consultant on behalf of the project proponent explained about the details about the project and Environmental Management Plan and the mitigation measures

I. After this, the public expressed their views: Following are the views expressed by the public during the Public Hearing meeting:

1. Thiru. S.P. Muthuraman, Environmental Activist, Tirunelveli :

1. I recently visited Dindigul District, where a similar Public hearing meeting was held, for which posters have been put up in rural areas announcing that the hearing is taking place. They have done it so that the message could reach the people of the village there.
2. However, for this quarry located in the Chettikurichi village, has the District Environmental Engineer taken any steps to inform the people from the surrounding area to participate? Or was it done after informing the Village Administration Officer? Nothing is done.
3. Forty days back they have placed only one advertisement in one English newspaper and one Tamil newspaper. English newspapers are never read in small villages. They read only Tamil daily. And that's only published as a text message. This is highly reprehensible. All the villagers should know about this meeting
4. Why is that this hearing is conducted at a distance of 15 km from Chettikurichi village. Why not the meeting was not held near Chettikurichi village.

5. The purpose of this public hearing meeting is to grant permission to this quarry only after knowing the impact of the mine on the people, animals and plants there if the mine operates.

6. But the common people do not know about this meeting. The public consultation is held only to till "yes" in application of Tamilnadu State Environmental Impact Assessment Authority regarding conduct of public consultation?

7. Since this consultation meeting is being held without formal announcements and without informing the people properly, it is not appropriate to organize this public consultation meeting.

8. What are the annexures provided in EIA reports? Does it contain copy of village "A" record? The "A" record that contains the information indicating adjacent lands nearby pond, lake and pathways are missing in EIA report.

9. There is no inspection done by the Tamil Nadu State Environmental Impact Assessment Authority. Environmental clearance is given based on Google maps and the report furnished to them. Therefore, you have hidden the "A" register in the report. Therefore, the EIA report should be properly prepared and submitted to the general public.

10. Therefore, this public consultation meeting is not appropriate and therefore this public consultation meeting should be cancelled and the meeting should be held only after submitting proper documents.

11. In the EIA report pictures, you have mentioned what is around 100 meters and 10 kilometers around the quarry but why there is no mention on any wind farm nearby, Are there no wind farms? Did you survey there and then made this report? Or Is this report prepared without any survey?

12. Respected Revenue Divisional Officer and Tahsildar would know that the whole area is full of wind farms, but why didn't you mention even a wind farm. You cannot try to hide all this and get environmental clearance.

13. Some quarries are already operating in the place where this quarry is located. There are also windmills. There are wind farms around these quarries. Then how can this be allowed?

14. A wind turbine can range from 50 meters to 80 meters. Almost like this there are 1000's of wind turbines in the place. They try to get environmental clearance by hiding documents like this.

15. One of the association head of the Namakkal Quarry owners' association says in an interview to Sathyam News that Tamil Nadu State Environment Impact Assessment Authority is giving permission with a bribe of Rs. 1.50 lakh per hectare.

16. The Tamil Nadu Pollution Control Board has issued more Public Hearing announcement among most of them for quarries only.

17. No need of these many quarries for house building and various other needs.

18. The nearest state is Kerala. Everyone calls as “God's own country”. No soil and stones can be taken there. No group of quarries can be set up in the same area. Not even a quarry is allowed there. Those people are very interested in protecting the environment there.

19. But, we are allowing to send stone and soil from the stone quarries here.

20. Two hundred trucks carrying soil and stones are transported to Kerala every day near Puliyarai Checkpost and Kaliakkavilai Checkpost.

21. A few years ago when we were all paralyzed due to the spread of Corona, the only thing people needed was food. Corona has taught us the importance of food.

22. From Kayathar area through the Western Ghats to Tuticorin, all the lands that were once fertile lands are now full of wind farms. All of them are agricultural lands. All those lands have been acquired by the wind farm owners.

23. The S.F. No. 272, where this quarry is to be located, has a pathway in the area. It was not reported in the EIA report. If the quarries are located near the pathway, the people living there will not be able to use it. Apart from that, if there is a pathway, how then permission will be given to mining.

24. Also, the quarry owners are now adopting a new technique since permission cannot be given to multiple quarries to the same person. But there are already three quarries are in operation there. The owner of one of the quarries is Tmt. Kasthuri, W/o. Thiru. Kandasamy. Another quarry owner is Thiru. Murugan, S/o. Thiru. Kandasamy. Now this quarry owner is Thiru. Kandasamy. So these three quarries belong to the same family. They go by different names and surround the areas and make quarries there. Therefore this quarry permit should be cancelled.

25. S.F. No. 272 and S.F. No. 264 is located at the back of this quarry of S.F. No. 272. There is a pond at the back of the quarry site. But they have not informed about it in their EIA report. Apart from that, there is a stream in the area that can bring water to the pond and stream carrying water to outside of the river. All these are being destroyed by the mines already operating in that area.

26. Nobody is going to build any ponds in the near future. So at least we have to protect the existing ponds.

27. They are trying to somehow get environmental clearance with a bogus EIA report.

28. There is a substation within 10 kilometers near the quarry. They have also hidden it in EIA report.

29. Also, they say that they use 5 ton and 10 ton trucks to carry stone and soil, but currently no quarries use those trucks, only big taurus trucks are used. Even the Revenue Divisional Officer and Tahsildar knows this.

30. Also if there are four quarries in total along with this quarry in the area, more than 200 big taurus lorries would be used every day, if so the environment of the village would be greatly affected.

31. Agricultural lands will be affected. That village environment turns into a worst environment.

32. They say we don't dig tunnels below water level, but no one examines it. This will affect the water sources in the area.

33. Also, the village administration authorities have given approval that there are no wind turbines and water bodies in the area. But the village administrative authorities give report without examining it which is highly condemnable. This is because the Tamil Nadu Environmental Impact Assessment Authority did not conduct inspection.

34. The permission to set up this quarry will be given only for five years, so no employment will be generated from this quarry.

35. When such mines are in operation, Mines mate and foreman are not employed properly with educated people.

36. So already three quarries have been sanctioned in this area and that is the fourth mine.

37. If you allow this mining the environment will be affected a lot. Therefore environment clearance should not be given for this mine. They hide many facts and try to get environmental clearance.

38. Therefore, I conclude by saying that the EIA report prepared by these agents should be cancelled.

2. Thiru. S.V. Shankar, Tirunelveli

1. Mr. Kandasamy, has hidden most of the important things in the EIA report for the quarry to be located in S.F. No. 272.
2. There are windmills, petrol stations, ponds, sluices and dams near the quarry site.
3. There are drains very close to the quarry. There are buildings near the quarry. Animals with affected by quarrying.
4. Explosives used in this quarry will cause great harm to the people of the area. Therefore, the EIA report should be cancelled.
5. Hence, I request that this hearing should be cancelled.

3. Thiru. Thankapandiyan, Chettikuruchi

1. Our town already has three quarries. We have done many protests to cancel it. But the quarry owners are getting any approval from the authorities in all possible ways. Quarries cause dust pollution. Therefore nearby villages are affected.
2. If you give permission to this quarry, then we will hand over our ration card and Aadhaar card to the Government. You send us to another town, we will not be living in Chettikurichi.

3. Government Officials are there to do good to the people.
4. So we put our faith in you and bow to your feet and say on behalf of the people of the village, we say that permission should not be given to this quarry.

4. Thiru. Pandi, Naam Thamizhar Party, Advocate

1. The owner of this quarry is not known to me. There is no animosity, but we inform you that Quarry should not come. We present the following opinion.
2. It is a rule that before starting a quarry, responds to be obtained from the Village Administrative Officer, Tahsildar regarding Environmental Impact Assessment and should submit to the Pollution Control Board based on which the quarries should be operated.
3. But the District Collector ordered them to operate the quarry with certain conditions. The date of his order is on 14.07.2023.
4. But in the Environmental Impact Assessment Tamil project summary page 52, they say that they have basically done a monitoring study from 01st September 2022 to 28th February 2023. The doubt is that how did they do the field survey in 2022 before the District Collector gave permission? This is completely false information. Why was it necessary to prepare EIA report before the District Collector given permission? This is an example of how wrong the EIA report.
5. And wherever we apply, we must sign it and only then it will be acceptable. But Mr. Kandasamy has applied to the District Environmental Engineer. But in that application Mr. Kandaswamy has not signed. The Pollution Control Board accepted the application without his signature.
6. I have taken all this information from Pollution Control Board website.
7. Is it necessary for this hearing to be held with an unsigned EIA report by the quarry owner? If his signature is there then should be accepted petition.
8. In the next page only the project consultant also didn't sign.
9. After all we have come to protest and some for support but why the Police have not come. Should you have informed the police station? Haven't you? Who will be responsible if any danger happens to me while I left talking?
10. When asked at the police station, they told us that they did not have any information. In such a position, is this hearing necessary?
11. Many people here are brave enough to talk but are afraid of something bad happening after they talk. When I asked the Village Administration Officer about this meeting last night, he said that they do not know about this meeting. Therefore, it is not known on what basis the meeting is being held when the Police department and the Village Administrative Officer were not informed.
12. This quarry is going to be located in S.F. No. 272/2A, 2B, 2C, 2D but adjacent to it is S.F. No. 273 exists between which the pathway lies. So how can quarries be operated where there is a path. Are there regulations for quarrying near the pathway? Does the Pollution Control Board accept this? How people can use that path.
13. No trees are planted by the existing quarries and therefore dust pollution is caused around. Already more than 100 acres of agricultural land has been destroyed.

14. All newspapers and media reported about this and farmers protested.
15. Because crops in agricultural lands have turned white. No vegetation has sprouted in the agricultural lands there.
16. A hearing was held on 01.07.2024 in Chettikurichi village for two nearby quarries and the nearby villagers and shopkeepers all together raised a black flag against the coming of the quarry. In spite of that, they are going to get a new permition.
17. Adjacent to the quarry S.F. No. 272/2A, 2B, 2C, 2D a S.F. No. 271/1,2,3 exists which is government land. Their intention is that if this quarry is implemented, they can also acquire the nearby government lands of field number 271/1, 2, 3.
18. Thus, if the quarry is located near the government land, the government land will be wasted.
19. Also, there is another quarry next to this quarry site further. On one side is the pond and on the other is the lake. It is reported that there is a small lake in the northern part of their EIA report. Can we destroy it because it is a small lake?
20. Therefore, the Pollution Control Board should not allow this consultation meeting and since there is no signature in the EIA report, it should be canceled and re-applied in a proper manner and the public should be informed again and a consultation meeting should be held. This is what we request our opinion on behalf of the Naam Tamizhar Party.

5. Thiru. Rangarajan, Indian Marxist Communist Party, Advocate Division District Secretary

1. The land belongs to my wife, her grandmother, maternal uncle. Its S.F. No. is 276/1, 279/3b is located near the site of this quarry.
2. Our grandmother Mrs. Janaki was the panchayat president for 30 years. Theirs 86 years old. Senior citizen. She has petitioned to RDO, Kovilpatti, four times in the last one and a half years to prevent such quarries from coming up. But the authorities have not yet given any response.
3. Since Mrs. Kasthuri does not have proper roads to their quarry, how can they give permission? Likewise his son Mr. Murugan doesn't have a road to his quarry, but permission has been granted and for the past one and a half years, 50 to 100 trucks have been carrying stone and sand from their Quarries.
4. In this regard, Mrs. Janaki has also complained to the District Collector and the Department of Mining and Geology.
5. All the officials have only sent a letter saying that due investigation will be taken and action will be taken.
6. Kovilpatti RDO Mrs. Mahalakshmi has also sent a letter and I have all the reminder letters you sent us.
7. But not even once you have did not come in person and visited the road damaged by the quarry owners. So you are acting in favor of the quarry owners.
8. So you did not take any action to repair the road damaged by the lorries, now is this hearing necessary?.

9. Also the groundwater level is low. It used to take 1 hour to fetch water by motor, but now it takes 3 to 4 hours, but no water is coming, the ground water level has reduced drastically.

10. In this regard we have filed a petition in the Hon'ble High Court. W.P. No. 13960 of 2023. In that, on 20.07.2023, the Tahsildar of Kayathar has given an affidavit that they will not use the waterway any more, saying that their use was wrong. But even after that, the owner of the vehicle has been using the same route for 8 months.

11. Now on 29.08.2024 Tuticorin District Collector and Kayathar Tahsildar have also received affidavit from the owner of the quarry that they will no longer use that road.

12. The court has issued an order that if the road is used in such a way, a contempt of court case can be filed against the District Collector and the Tahsildar of Kayathar. Can you explain which route they will use for these quarries now? Can you explain which path they will use with formal approval?

13. If you will take action only after the High Court Judgment, then why are you, known as government officials?, you have not taken action despite a senior citizen saying, are you going to take action now?

14. What action you have taken against Mr. Kandasamy? And I am now telling the numbers, how can you give permission if it is a water flowing area in S.F. Nos. 185/2B 185/2B 185/5A 185/5A2 185 6A2 and 276/. Through this area water flows to agriculture lands.

6. Tahsildar, Kovilpatti Division

1. It's been 20 days since I took charge here.
2. As there is a case in Hon'ble High Court against the said quarries, I went and inspected it a week ago.
3. Also, I have ordered the survey section to measure the land. And action will be taken if the lanes are laid on the waterway.

7. again **Thiru. Rangarajan, Indian Marxist Communist Party, Advocate Division District Secretary**

1. The purchase deed is in the name of Tmt. Janaki since 162 Patta No. 758 is also in the name of Mrs. Janaki and the government later acquired those lands for the waterway. But now the quarry owners are trying to take it over.
2. There is no need to re-inspect the already surveyed land by the Tahsildar.
3. No action was taken when we petitioned the Divisional Officer, Kayathar Tahsildar is acting as an accomplice to them as he belongs to the same community.

8. again **Thiru. S.P. Muthuraman, Environmental Activist, Tirunelveli**

1. Also, in the said EIA report, the Village Administrative Officer has given my report that there will be no harm from the said quarry, how can a Village Administrative Officer give such a report?.
2. Such a false report has been given by the Village Administrative officer; does the Village Administrative Officer have the authority to issue such a

report? It is up to the general public to decide whether there is damage or not.

3. So the Village Administrative Officer is complicit in taking bribe from the Quarry owner and giving such a statement.
4. Therefore, I would like to inform you that immediate Departmental action and legal action should be taken against the Village Administrative Officer.

8. Mr. Sermakani, Environmental Activist, Tirunelveli

1. EIA report is prepared in favor of quarry by hiding many facts.
2. Therefore we strongly condemn those who prepared the report.
3. This should be condemned by the Pollution Control Board. And the Pollution Control Board itself is now polluted.
4. Has a police protection been arranged? Please tell us who will be responsible if we get hurt in this place, so this consultation should be canceled immediately.
5. Likewise Mr. Kannan, the then District Environmental Engineer during his tenure, ordered the cancellation of a hearing, and I humbly request you to cancel this hearing as well.

9. Pon Pandian, Ex. Panchayat President

1. Greeting to all. There is no issues to Chettikurichi village and its surrounding areas by this quarry.
2. If there is dust pollution from the quarry, is there no dust pollution from the nearby quarry called Malayarasi?
3. The friend who spoke earlier is my cousin. He says that there is problem due to pathway, but there is no pathway issues. Have the owners of the pathway complained about it? Nothing. There is no harm due to this quarry.
4. Among the people who participated here, none of the people who live near the place where the quarry is going to be located, and they have not protested against the quarry.
5. As opposed by them, the three quarries located in the Chettikurichi area have not caused any damage.
6. All the three quarries were granted licenses only after the village inspection of Administration Officer, Tahsildar and mining department officials.
7. The present Tahsildar, has conducted the field inspection for three times.
8. In that case, my house is very close to the quarry, so I can say anywhere that there is no harm from this quarry.

10. Thiru. Bharathan, Chidambarapatti

In this meeting he informed that there are no people living near this quarry, but I humbly inform you that my land is very close to this quarry.

11. Thiru. Subbiah, Chettikurichi

1. For last five years there is dust issue.
2. Agriculture has been affected.
3. You have to save us from this dust pollution.

12. Revenue Divisional Officer, Kovilpatti

If anyone wants to give petitions, they can give petitions.

1. This is my first Public hearing meeting.
2. Here the comments of all the participants are recorded.
3. A video recorded here and the written form of the same will be sent to the State Environmental Impact Assessment Authority.
4. I have no authority to cancel this hearing. It is my duty to send the video recording and written recordings to State Environmental Impact Assessment Authority through the District.
5. Also, if there are any violations, you can file a complaint with the Revenue Divisional Officer along with a photo, and appropriate action will be taken. My Govt. contact no. is 94450 00481, you can contact this number to lodge a complaint.
6. Report will be prepared and based on inspection will be submitted for all quarries.
7. Our District Collector is also working for the welfare of the people. He asks us to work in the same way. Therefore, I assure you that our reports will be very honest and transparent.
8. Therefore, I would like to state that there is no need for government officials, especially revenue officials, to act in favor of one party only.
9. Also, I would like to inform all the surrounding public will be informed for Public hearing meetings. I inform that the Pollution Control Board officials will also give full cooperation in this regard.

13. Thiru. S.P. Muthuraman, Environmental Activist, Tirunelveli :

1. Pollution Control Board has advertised this hearing as Tamil Nadu Pollution Control Board Hearing on their banners, but this hearing has nothing to do with Tamil Nadu Pollution Control Board.
2. Therefore it should be registered as a hearing held by the Tamil Nadu Pollution Control Board as per the order of the Tamil Nadu State Environmental Impact Assessment Authority.
3. Please note that the Tamil Nadu Pollution Control Board has only the duty to forward the reports of this meeting to the Tamil Nadu State Environmental Impact Assessment Authority and has no decision-making authority.

The District Environmental Engineer, Thoothukudi

1. The District Environmental Engineer concluded the meeting by thanking all those who attended the public hearing and informed that the recordings will be forwarded to the State level Environmental Impact Assessment Authority through Tamil Nadu Pollution Control Board.
2. This proposal from the general public at this hearing. Eight written objections have been received. (Annexure – III).

The following documents are enclosed herewith in connection with the public hearing:

1. Pen drive consisting of the Recorded Video (2-Nos) of the entire public hearing proceedings (Annexure – I).
2. List of participants who attended the public hearing (Annexure – II).
3. Written views/comments received for this project (Annexure – III).

15/11/2024

District Environmental Engineer,
Tamil Nadu Pollution Control Board,
Thoothukudi.

5/11/24

Revenue Divisional Officer,
Kovilpatti Division,
Thoothukudi.

(1/6)

தூத்துக்குடி மாவட்டம், கயத்தார் தாலுகா, செட்டிகுறிச்சி கிராமம், புல எண்: 272/2A, 2B, 2C, 2D, விஸ்திரணம் 3.280.0 ஹெக்டேர் நிலப்பரப்பில் அமையவுள்ள முன்மொழியப்பட்ட திட்டமான தி/ள். S. கந்தசாமி கல் மற்றும் சரளைகுவாரி என்ற திட்டத்திற்கு 10.09.2024 காலை 11.00 மணிக்கு தூத்துக்குடி மாவட்டம், கயத்தார் தாலுகா, மதுரை மெயின் ரோடு, சூர்யா மஹாலில் வைத்து நடைபெற்ற பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்பு கூட்ட நடவடிக்கை பற்றிய விவரங்கள்:

பங்கேற்றவர்கள்:-

1.	திருமதி. மகாலெட்சுமி	வருவாய் கோட்டாட்சியர், கோவில்பட்டி.
2.	திருமதி சு.வ. கலைவாணி	மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், தூத்துக்குடி.
3.	தொழிற்திட்ட உரிமையாளர்கள் மற்றும் அவரது பிரதிநிதிகள் மற்றும் பொதுமக்கள்	வருகை பதிவேட்டின் படி, (வருகை பதிவேட்டின் நகல் இணைக்கப்பட்டுள்ளது) இணைப்பு - II

முதலாவதாக மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், தூத்துக்குடி அவர்கள் இந்த கூட்டத்தை தலைமை ஏற்று நடத்த வருகை தந்த மதிப்பிற்குரிய வருவாய் கோட்டாட்சியர், கோவில்பட்டி அவர்களையும், இத்தொழிற்திட்டத்தின் உரிமையாளர்கள் மற்றும் பிரதிநிதிகளையும் கூட்டத்தில் கலந்து கொள்ள வருகைதந்த அனைத்து பொது மக்களையும் வரவேற்று இந்த கூட்டம் நடைபெறவுள்ளதின் நோக்கத்தையும் இந்த திட்டம் பற்றியும் எடுத்துரைத்தார். அதன் பின்பு இந்த திட்டம் பற்றி தொழிற்சாலையின் சார்பாக தொழில் நுட்ப விளக்கங்கள் மற்றும் எதிர்ப்பார்க்கப்படும் சுற்றுச்சூழல் பாதிப்புகள் மற்றும் தடுப்பு நடவடிக்கைகள் குறித்து விளக்கப்பட்டது. பின்பு பொதுமக்கள் தங்களது கருத்துக்களைத் தெரிவித்தனர்.

I.இந்த கூட்டத்தில் பொதுமக்கள் கூறிய கருத்துக்கள் பின்வருமாறு:

1.திரு. S.P. முத்துராமன், சுற்றுச்சூழல் ஆர்வலர், திருநெல்வேலி.

- சமீபத்தில் நான் திண்டுக்கல் சென்றிருந்தேன், அங்கும் இதே போல் ஒரு கல்குவாரி கருத்துக்கேட்பு கூட்டம் நடைபெற்றது.
- அந்த கருத்துக் கேட்பு கூட்டம் நடைபெறுவதாக அங்குள்ள கிராமப்பகுதிகளில் சுவரொட்டிகள் ஒட்டப்பட்டுள்ளன. அங்குள்ள கிராமத்தின் கடைகோடி மக்கள் வரை செய்தி சென்றடைய வேண்டும் என்று அதனை அவர்கள் செய்துள்ளார்கள்.
- இதே செட்டிகுறிச்சி கிராமத்தில் அமையவுள்ள குவாரிக்கு இங்கு கருத்துக் கேட்பு கூட்டம் நடைபெறுகிறது. ஆனால் அதற்கு அந்த கிராம மக்கள் கலந்து கொள்ள வேண்டும், அந்த கிராமத்தை சுற்றியுள்ள பகுதியை சேர்ந்த மக்கள் கலந்து கொள்ள மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் அவர்கள் ஏதேனும் நடவடிக்கை எடுத்துள்ளார்களா? அல்லது அந்த கிராம நிர்வாக அதிகாரியிடம் சொல்லி தண்டோர செய்யப்பட்டதா? எதுவும் செய்யப்படவில்லை.
- நாற்பது நாட்களுக்கு முன்பு ஒரு ஆங்கில நாளிதழில் மற்றும் ஒரு தமிழ் நாளிதழில் ஒரு விளம்பரம் மட்டுமே செய்துள்ளார்கள். ஆங்கில நாளிதழை எந்த கிராமங்களில் படிக்கிறார்கள். தமிழ் நாளிதழ் மட்டுமே படிக்கின்றார்கள். அதிலும் ஒரு குறுஞ்செய்தியாக மட்டுமே வெளியிடப்படுகிறது. இது வன்மையாக கண்டிக்கதக்கது. கிராமமக்கள் அனைவருக்கும் இக்கூட்டம் பற்றி தெரிய வேண்டும்

❖ இக்கருத்து கேட்பு கூட்டமானது செட்டிக்குறிச்சி கிராமத்திலிருந்து 15 கிலோமீட்டர் தொலைவில் அமைந்துள்ளது. ஏன்? செட்டிக்குறிச்சி கிராமத்தின் அருகில் இக்கூட்டம் நடத்தப்படவில்லை.

❖ இக்கருத்து கேட்புக்கூட்டம் நடைபெறுவது யாதெனில், சுரங்கம் செயல்பட்டால் அங்குள்ள மக்களுக்கு, அங்குள்ள விலங்குகளுக்கு மற்றும் அங்குள்ள புல் பூண்டுகளுக்கு ஏற்படும் பாதிப்பினை அறிந்த பின்பு தான் இந்த குவாரிக்கு அனுமதி வழங்கவேண்டும் என்பதால் தான் இக்கருத்து கேட்புக்கூட்டம் நடத்த சொல்கிறார்கள்.

❖ ஆனால் இக்கூட்டம் பற்றி பொது மக்கள் யாருக்கும் தெரிவதில்லை. வெளியே தெரியாமல் கருத்துக் கேட்புக்கூட்டம் செய்துவிட்டு, தமிழ்நாடு சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையத்தில் உள்ள விண்ணப்பத்தில் இடம் பெற்றுள்ள காலத்தில் பொது மக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டம் நடத்தப்பட்டதா? என்ற காலத்தில் ஆம் பொது மக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டம் நடத்தப்பட்டது என்று விண்ணப்பத்தை பூர்த்தி செய்துவிடுகிறார்கள்.

❖ முறையாக அறிவிப்புகள் இன்றி, முறையாக மக்களிடம் தெரிவிக்காமல் இக்கருத்துக் கேட்புக்கூட்டமானது நடைபெறுகிறது, என்பதனால் இந்த பொது மக்கள் கருத்துக் கேட்புக்கூட்டம் ஏற்பாடு செய்தது ஏற்புடையது அல்ல.

❖ EIA Report-ல் உள்ள இணைப்புகளில் எத்தனை இணைப்புகள் உள்ளது. அதில் "அ" பதிவேடு நகல் இடம் பெற்றுள்ளதா? ஒரு கிராம கணக்கில் "அ" பதிவு இடம் பெற்றிருக்கும் அது இந்த நிலத்திற்கு அருகில் எந்தெந்த நிலங்கள் உள்ளது என்பதை குறிக்கும் தகவல்கள் இதில் ஏன் இடம் பெறவில்லை. ஒரு "அ" பதிவேட்டில் தான் அந்த நிலத்திற்கு அருகில் குளம், குட்டை, ஏரி மற்றும் பாதைகள் உள்ளதா என்பது பற்றி தெரியும் ஆனால் அந்த பதிவினை போடாமல் மறைத்துவிட்டீர்கள்.

❖ தமிழ்நாடு சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டிலிருந்து இங்கு எந்தவிதமான ஆய்விற்கும் வருவது இல்லை. அவர்கள் Google மற்றும் இவர்கள் கொடுக்கும் அறிக்கையினை கொண்டு சுற்றுச்சூழல் அனுமதி கொடுக்கப்படுகிறது. ஆகையால் இக்கூட்டத்தில் போடப்பட்ட விளக்க படத்தில் "அ" பதிவேட்டை பற்றி போடாமல் மறைத்துள்ளீர்கள். ஆகவே, EIA Report-ஐ முறையாக தயார் செய்து முறையாக பொது மக்களிடம் சமர்ப்பிக்கவில்லை.

❖ ஆதலால் இப்பொது மக்கள் கருத்துக் கேட்புக்கூட்டம் ஏற்புடையது அல்ல ஆகையால் இப்பொது மக்கள் கருத்துக் கேட்புக்கூட்டத்தை ரத்து செய்து மீண்டும் முறையான ஆவணங்களை சமர்ப்பித்த பின்னரே இக்கூட்டத்தை நடத்த வேண்டும்.

❖ EIA Report விளக்க படத்தில் குவாரி அமையவுள்ள இடத்தை சுற்றி 100 மீட்டர் மற்றும் 10 கிலோமீட்டர் சுற்றளவில் என்னென்ன உள்ளது என்பது பற்றி தெரிவித்தீர்கள் ஆனால் அருகில் ஏதேனும் ஒரு காற்றாலை பற்றி ஏன் தெரிவிக்கவில்லை, அங்கு காற்றாலைகள் ஏதுமில்லையா? நீங்கள் அங்கு ஆய்வு செய்து பின் இந்த அறிக்கையினை செய்துள்ளீர்களா? ஆய்வு செய்யாமல் இந்த அறிக்கை தயார் செய்யப்பட்டதா?

❖ மரியாதைக்குரிய வருவாய் கோட்டாட்சியர் மற்றும் வட்டாட்சியர் அவர்களுக்கு தெரியும் அந்த பகுதி முழுவதும் காற்றாலைகள் அதிகமுள்ள பகுதி, ஆனால் நீங்கள் ஒரு காற்றாலை உள்ளது என்று ஏன் போடவில்லை. அப்போது இவர்கள் இதனை அனைத்தையும் மறைத்து சுற்றுச்சூழல் அனுமதி பெற இவ்வாறு முயற்சி செய்கிறார்கள்.

- இக்குவாரி அமையவுள்ள இடத்தில் ஏற்கனவே சில குவாரிகள் இயங்கி வருகிறது. அங்கும் காற்றாலைகள் உள்ளது. இக்குவாரிகளை சுற்றி காற்றாலைகள் உள்ளது. இதற்கு எப்படி அனுமதி கொடுக்க இயலும்.

- ஒரு காற்றாலையானது 50 மீட்டர் முதல் 80 மீட்டர் வரை இருக்கும். கிட்டத்தட்ட இது போன்று அந்த இடத்தில் 1000 கணக்கான காற்றாலைகள் அங்குள்ளது. இது போன்று ஆவணங்களை மறைத்து சுற்றுச்சூழல் அனுமதி பெற இவ்வாறு முயற்சி செய்கிறார்கள்.

- நாமக்கல் கல்குவாரி உரிமையாளர் சங்கத்தலைவர் ஒருவர் வீடியோ பதிவில் சத்தியம் செய்தியில் ஒரு பேட்டி கொடுக்கிறார், அதில் தமிழ்நாடு சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையம் ஒரு ஹெக்டேர்க்கு ரூ.1.50 லட்சம் லஞ்சத்தை மட்டுமே கருத்தில் கொண்டு சுற்றுச்சூழல் அனுமதி கொடுக்கப்படுகிறது, என்று கூறியுள்ளார்.

- தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம் அதிக அறிவிப்புகளை வெளியிட்டுள்ளது, அதில் அதிகம் கல்குவாரிகளுக்கு மட்டுமே அறிவித்துள்ளது.

- நாம் அனைவருக்கும் வீடு கட்ட மற்றும் பலவகை தேவைகளுக்கு இவ்வளவு கல்குவாரிகள் தேவையா என்று கேட்டால் தேவையில்லை. இவ்வளவு அனுமதியும் தேவையில்லை.

- அருகில் உள்ள மாநிலம் கேரளா. அது கடவுளின் நாடு என்று கூறுகின்றனர். அங்கு ஒரு படி மண் மற்றும் கற்களை கூட எடுக்க முடியாது. இது போன்று ஒரே பகுதியில் 10 குவாரிகள் அமைத்திட முடியாது. அங்கு ஒரு குவாரியை கூட அனுமதிக்கமாட்டார்கள். அங்கு சுற்றுச்சூழலை பாதுகாப்பதில் அந்த மக்களே மிகுந்த ஆர்வமுடன் உள்ளனர்.

- ஆனால், நாம் இங்குள்ள கல் குவாரிகளிலிருந்து கல் மற்றும் மண்களை எடுத்து செல்ல அனுமதிக்கின்றோம்.

- புளியரை செக்போஸ்ட் மற்றும் களியக்காவிளை செக்போஸ்ட் அருகில் தினமும் இருநூறு லாரிகள் மண் மற்றும் கற்களை ஏற்றிக் கொண்டு கேரளாவிற்கு எடுத்துச் செல்லப்படுகிறது.

- சில வருடங்களுக்கு முன்பு நாம் அனைவரும் கொரோனா எனும் நோய் பரவலின் காரணமாக முடங்கிய போது மக்களுக்கு தேவையாக இருந்தது உணவு பொருட்கள் மட்டுமே. உணவு பொருட்களின் முக்கியத்துவத்தை கொரோனா நமக்கு எடுத்துரைத்தது.

- கயத்தார் பகுதியிலிருந்து மேற்கு தொடர்ச்சி வழியாக தூத்துக்குடி வரை முன்னோரு காலத்தில் புஞ்சை நிலங்களாக இருந்த நிலங்கள் எல்லாம் தற்போது காற்றாலைகளால் நிரம்பியுள்ளது. அவைகள் அனைத்தும் விவசாய நிலங்கள் ஆகும். அந்த நிலங்களையெல்லாம் காற்றாலை உரிமையாளர்கள் கையகப்படுத்தியுள்ளார்கள்.

- இக்குவாரி அமையவிருக்கும் புல எண் 272-ல் பகுதியில் ஒரு வண்டி பாதை உள்ளது. அதனை EIA report-ல் தெரிவிக்கப்படவில்லை. வண்டி பாதை செல்லும் இடத்திற்கு அருகில் குவாரிகள் அமைந்தால் அங்கு வசிக்கும் மக்கள் அதனை பயன்படுத்த முடியாமல் போகும் நிலை ஏற்படும். அதுமட்டுமின்றி வண்டி பாதை இருக்கும் பட்சத்தில் சுரங்கம் அமைக்க எப்படி அனுமதி வழங்க இயலும்.

- மேலும், குவாரி உரிமையாளர்கள் தற்போது ஒரு புதிய வழிமுறைகளை கையாளுகின்றனர், அதாவது ஒரே நபருக்கு பல சுரங்கங்கள் வழங்க முடியாது என்பதால் இந்த சுரங்கத்தின் உரிமையாளர் பெயர் திரு. கந்தசாமி

ஆகும். ஆனால் ஏற்கனவே அங்கு மூன்று சுரங்கங்கள் இயங்கிவருகிறது. ஒரு சுரங்க உரிமையாளர் பெயர் திருமதி. கஸ்தூரி, க/பெ. திரு.கந்தசாமி, அடுத்து திரு. முருகன், த/பெ. திரு.கந்தசாமி, இப்போது அமையவிருக்கும் குவாரியின் உரிமையாளர் பெயர் திரு. கந்தசாமி. ஆக இந்த மூன்று குவாரிகளும் ஒரே குடும்பத்தை சார்ந்தவர்கள். அவர்கள் பல்வேறு பெயர்களில் மாற்றி மாற்றி அந்த பகுதிகளை சுற்றி வளைத்து அங்கு சுரங்கங்கள் ஏற்படுத்தி கொள்கிறார்கள். ஆகையால் இந்த குவாரி அனுமதியை ரத்து செய்ய வேண்டும்.

❖ புல எண் 272 ஆனால் புல எண் 264 இக்குவாரியின் பின்புறம் அமைந்துள்ளது. இக்குவாரின் பின்புறம் குளம் உள்ளது. ஆனால் இவர்கள் தங்கள் EIA report-ல் அதனை பற்றி தெரிவிக்கப்படவில்லை. அதுமட்டுமின்றி அக்குளத்திற்கு தண்ணீர் வரக்கூடிய ஓடை, மறுகால் ஓடை இவை அனைத்தும் அப்பகுதியில் உள்ளது, இவை அனைத்துமே அப்பகுதியில் ஏற்கனவே இயங்கி கொண்டிருக்கும் சுரங்கங்களால் அழிக்கப்பட்டு வருகிறது.

❖ குளங்கள் ஏதும் இனிவரும் காலங்களில் யாரும் உருவாக்கபோதில்லை. ஆகவே இருக்கின்ற குளங்களையாவது நாம் பாதுகாத்திட வேண்டும்.

❖ இவர்கள் ஒரு பொய்யான EIA report-ல் கொண்டு எப்படியாவது சுற்றுச்சூழல் அனுமதி பெற முயற்சிக்கிறார்கள்.

❖ இவர்கள் அமைக்கக்கூடிய குவாரிக்கு அருகில் 10 கிலோ மீட்டருக்குள் ஒரு Sub station உள்ளது. அதனையும் இவர்கள் EIA report-ல் மறைத்துள்ளார்கள்.

❖ மேலும், இவர்கள் கல் மற்றும் மண் எடுத்துச் செல்ல 5 டன் மற்றும் 10 டன் லாரிகளை பயன்படுத்துகிறோம் என்று கூறுகிறார்கள், ஆனால் தற்போது எந்த குவாரிகளிலும் அந்த லாரிகளை பயன்படுத்துவதில்லை, தற்போது பெரிய டாரஸ் லாரிகளை மட்டுமே பயன்படுத்துகிறார்கள். இது வருவாய் கோட்டாட்சியர் மற்றும் வட்டாட்சியர் அவர்களுக்கு கூட தெரியும்.

❖ மேலும் அப்பகுதியில் இக்குவாரியுடன், ஏற்கனவே உள்ள குவாரிகளுடன் சேர்த்து மொத்தம் நான்கு குவாரிகள் இருக்கின்றபட்சத்தில் தினமும் 200-க்கும் மேற்பட்ட பெரிய டாரஸ் லாரிகள் பயன்படுத்தக்கூடும், அவ்வாறு செய்தால் அந்த கிராமத்தின் சுற்றுச்சூழல் மிகவும் பாதிக்கப்படும்.

❖ விவசாய நிலங்கள் பாதிக்கப்படும். அந்த கிராம சூழல் நரக சூழலாக மாறிவிடும்.

❖ இவர்கள் தண்ணீருக்கு கீழ் மட்டத்தில் நாங்கள் சுரங்கங்கள் தோண்டுவதில்லை என்று கூறுகிறார்கள், ஆனால் அதனை யாரும் ஆய்வு செய்வதில்லை. இதனால் நீர் ஆதாரங்கள் அந்த பகுதியில் பாதிக்கப்படும்.

❖ மேலும் அப்பகுதியில் காற்றாலைகள் இல்லை, நீர்நிலைகள் இல்லை என்று கிராம நிர்வாக அதிகாரிகள் ஒப்புதல் வழங்கவேண்டும் என்று உள்ளது. ஆனால் கிராம நிர்வாக அதிகாரிகள் அதனை ஆய்வு செய்யாமல் சான்று வழங்குகிறார்கள் இது வன்மையாக கண்டிக்கத்தக்கது. ஏனெனில் தமிழ்நாடு சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையம் ஆய்வு செய்யாததே காரணம் ஆகும்.

❖ இக்குவாரி அமைவதே ஐந்து வருடங்கள் மட்டுமே அனுமதி வழங்கப்படும் ஆகையால் இக்குவாரியினால் எவ்வித வேலைவாய்ப்பும் கிடைக்காது.

❖ இது போன்ற சுரங்கங்கள் இயங்கும் போது அதில் மைபின்ஸ் மேட், போர்மேன் போன்ற பணியாளர்கள் முறையாக படித்தவர்களை பணியில் அமர்த்துவதில்லை.

- ஆகவே, ஏற்கனவே இந்த பகுதியில் மூன்று குவாரிகள் அனுமதிக்கப்பட்டுவிட்டது, இது நான்காவது சுரங்கம்.
- இந்த சுரங்கத்தையும் நீங்கள் அனுமதித்தால் சுற்றுச்சூழல் மிகவும் பாதிக்கப்படும். எனவே இந்த சுரங்கத்திற்கு சுற்றுச்சூழல் அனுமதி வழங்கக்கூடாது. இவர்கள் பல உண்மைகளை மறைத்து சுற்றுச்சூழல் அனுமதியை பெற முயற்சிக்கிறார்கள்.
- ஆகவே, இந்த முகவர்களால் தயார் செய்யப்பட்ட EIA report-ஐ ரத்து செய்ய வேண்டும் என கூறி விடை பெறுகிறேன்.

2. திரு. எஸ்.வி.சங்கர், திருநெல்வேலி.

- திரு.கந்தசாமி, புல எண் 272, EIA report-ல் இவர்கள் பெரும்பாலானவைகளை மறைத்துள்ளார்கள்.
- இக்குவாரி அமையவிருக்கும் இடத்திற்கு அருகே காற்றாலைகள் உள்ளன, பெட்ரோல் பங்க்குகள் உள்ளன, குளங்கள், மதகுகள், மறுகால் குளங்கள் உள்ளன.
- குவாரியில் மிக அருகிலேயே வாய்க்கால்கள் உள்ளன. குவாரியின் அருகில் கட்டிடங்கள் உள்ளன. விலங்குகள் குவாரியினால் பாதிக்கப்படும்.
- இக்குவாரியில் பயன்படுத்தப்படும் வெடி பொருட்களால் அப்பகுதி மக்களுக்கு மிகுந்த பாதிப்பு ஏற்படும். ஆகையால் EIA report-ஐ ரத்து செய்ய வேண்டும்.
- மேலும் இந்த கருத்து கேட்புக் கூட்டத்தையே ரத்து செய்ய வேண்டும் என கூறி விடை பெறுகிறேன்.

3.திரு. தங்கப்பாண்டியன், செட்டிக்குறிச்சி.

- எங்கள் ஊரில் ஏற்கனவே மூன்று குவாரிகள் உள்ளன. அதனை ரத்து செய்திட நாங்கள் பல போராட்டங்கள் செய்துள்ளோம். ஆனால் குவாரி உரிமையாளர்கள் அதிகாரிகளிடம் எந்த வழியிலாவது ஒப்புதல் பெற்றுவிடுகின்றனர். கல்குவாரிகளால் தூசி மாசு ஏற்படுகிறது. ஆதனால் அருகில் உள்ள கிராமங்கள் பாதிக்கப்படுகிறது.
- இந்த குவாரிக்கும் அனுமதி வழங்கினால் எங்களது ரேசன் கார்டு மற்றும் ஆதார் அட்டையினை அரசாங்கத்திடம் ஒப்படைத்துவிட்டு எங்களுக்கு வேறு ஊரை பார்த்து கொடுத்துவிடுங்கள், செட்டிகுறிச்சியில் நாங்கள் இருக்க மாட்டோம்.
- மக்களுக்கு நல்லது செய்யவே அதிகாரிகள் அரசு அலுவலகங்கள் உள்ளது.
- ஆகவே தங்கள் மீது நம்பிக்கை வைக்கிறோம், தங்கள் பாதம் தொட்டு ஊர்மக்கள் சார்பாக கூறுகிறோம், இந்த குவாரிக்கு அனுமதி வழங்க கூடாது என நாங்கள் கூறுகிறோம்.

4. திரு. பாண்டி, வடக்கு இலந்தைகுளம், நாம் தமிழர் கட்சி, வழக்கறிஞர்.

- இக்குவாரியின் உரிமையாளர் தெரியாது. முன்விரோதம் ஏதுமில்லை, ஆனால் குவாரி வரக்கூடாது என்பது தெரிவிக்கிறோம். அந்த கருத்தை நாங்கள் முன்வைக்கிறோம்.
- ஒரு குவாரி தொடங்குவதற்கு கிராம நிர்வாக அதிகாரிகள், வட்டாட்சியர் அனுமதி வாங்கி சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு பெற்று மாசு கட்டுப்பாடு வாரியத்திடம் அறிக்கை வாங்கி அதன் அடிப்படையில் அந்த குவாரிகள் செயல்பட வேண்டும் என்பது விதிமுறை.

- ஆனால் மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்கள் இக்குவாரியை சில நிபந்தனைகளுடன் செயல்படுத்த உத்தரவிட்டார். அவர் உத்தரவிட்ட தேதி 14.07.2023 ஆகும்.
- ஆனால் சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு தமிழ் திட்ட சுருக்கத்தில் பக்கம் 52-ல் 2022 செப்டம்பர் மாதம் 01 தேதி முதல் 28. பிப்ரவரி 2023 வரை நாங்கள் அடிப்படையாக கண்காணிப்பு ஆய்வு மேற்கொண்டதாக கூறுகிறார்கள். அதில் சந்தேகம் என்னெவென்றால் மாவட்ட ஆட்சியர் அனுமதி கொடுக்கும் முன்பே இவர்கள் எப்படி 2022-லேயே கள ஆய்வு செய்தார்கள்? இது முழுமையும் பொய்யான தகவலாக உள்ளது. மாவட்ட ஆட்சியர் அனுமதி கொடுக்கும் முன்பே ஏன் EIA report-ஐ தயார் செய்ய வேண்டிய அவசியம் ஏற்ப்பட்டது. இது தவறான EIA report என்பது உதாரணமாக அமைகிறது.
- மேலும் எங்கு நாம் விண்ணப்பித்தாலும் அதில் கையெப்பமிட வேண்டும் அதுவே ஏற்புடையதாக அமையும். ஆனால் இந்த EIA report-ஐ திரு. கந்தசாமி அவர்கள் மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் அவர்களுக்கு விண்ணப்பித்துள்ளார். ஆனால் அந்த விண்ணபத்தில் திரு. கந்தசாமி அவர்களது கையொப்பமே இல்லை. அவரது கையொப்பமில்லாமல் எப்படி மாசு கட்டுபாடு வாரியம் ஏற்றுக்கொண்டது.
- இந்த தகவல்கள் அனைத்தும் மாசு கட்டுபாடு வாரியத்தின் இணையதளத்திலிருந்து தான் எடுத்துள்ளேன்.
- இக்குவாரி உரிமையாளர் கையொப்பமிடப்படாத EIA report-ஐ வைத்து கொண்டு இந்த கருத்து கேட்புக்கூட்டம் நடத்தப்பட வேண்டிய அவசியமென்ன? அவரது கையொப்பம் இருந்தால் தானே மனுவையே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும்.
- அடுத்த பக்கம் திட்ட ஆதரவாளர் அதிலும் அவரது கையொப்பமில்லை.
- எல்லாவற்றுக்கும் மேலாக நாங்கள் எதிர்ப்பு வந்திருக்கிறோம், ஆதரவிற்கும் வந்துள்ளார்கள் ஆனால் காவலர்கள் ஏன் வரவில்லை. காவல் நிலையத்திற்கு தகவல் தெரிவிக்கவேண்டுமா? இல்லையா? நான் ஒருவேளை பேசிவிட்டு செல்லும் போது எனக்கு ஏதேனும் ஆபத்து நேர்ந்தால் யார் பொறுப்பேற்பீர்கள்?.
- காவல் நிலையத்தில் கேட்ட போது எங்களுக்கு தகவல் இல்லை என தெரிவிக்கிறார்கள். இப்படியொரு நிலைப்பாட்டில் இந்த கருத்து கேட்புக்கூட்டம் அவசியமா?.
- இங்கு அதிக நபர்கள் பேசுவதற்கு துணிவாக இருந்தாலும் பேசிவிட்டு செல்லும் போது ஏதேனும் அசம்பாவிதம் ஏற்பட்டுவிடுமோ என்ற அச்சத்தில் உள்ளார்கள். நேற்று இரவு கிராம நிர்வாக அதிகாரியிடம் இக்கூட்டம் பற்றி கேட்டதற்கு அவர்களுக்கு இக்கூட்டம் பற்றி தெரியாது என கூறுகிறார்கள். ஆகவே காவல் துறைக்கு மற்றும் கிராம நிர்வாக அதிகாரியிடம் தெரிவிக்கப்படவில்லை பின் எதன் அடிப்படையில் இக்கூட்டம் நடைபெறுகிறது என்பது தெரியவில்லை.
- 272/2A, 2B, 2C, 2D, இவர்களது குவாரி அமையவுள்ளது ஆனால் அதன் அருகில் புல எண் 273 உள்ளது, இதற்கு இடையில் தான் பாதை அமைந்துள்ளது. ஆகவே பாதை உள்ள இடத்தில் குவாரிகள் எப்படி அமைக்க முடியும். பாதைக்கு அருகில் குவாரி செயல்பட விதிமுறைகள் உள்ளதா? இதனை மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம் ஏற்று கொள்கிறதா? மக்கள் அந்த பாதையை எவ்வாறு பயன்படுத்த முடியும்.
- ஏற்கனவே அமைந்துள்ள குவாரிகளால் மரங்கள் ஏதும் நடப்படவில்லை ஆகையால் சுற்றி தூசு மாசு ஏற்படுகிறது. ஏற்கனவே 100 ஏக்கருக்கு மேலாக விவசாய நிலங்கள் அழிக்கப்பட்டுள்ளது.

- ❖ இது குறித்து அனைத்து செய்தித்தாள்கள் மற்றும் ஊடகங்களிலும் தகவல்கள் வந்தது விவசாயிகள் போராட்டங்கள் செய்தனர்.
- ❖ ஏனென்றால் விவசாய நிலங்களில் உள்ள பயிர்கள் வெள்ளை நிறங்களாக மாறிவிட்டது. அங்குள்ள விவசாய நிலங்களில் எந்தவொரு செடிகளும் தளிர்க்கவில்லை பட்டுவிட்டது.
- ❖ செட்டிகுறிச்சி கிராமத்தில் 01.07.2024 அன்று அருகிலுள்ள இரண்டு குவாரிகளுக்கு கருத்துக் கேட்புக்கூட்டம் நடைபெற்றது அதற்கு அருகில் உள்ள கிராமமக்கள் மற்றும் கடை வியாபாரிகள் அனைவரும் சேர்ந்து குவாரி வருவதை எதிர்த்து கருப்பு கொடி கட்டினார்கள். அதை மீறியும் இவர்கள் புதிதாக அனுமதி வாங்கவுள்ளார்கள்.
- ❖ 272/2A, 2B, 2C, 2D, இவர்களது குவாரி அமையவுள்ளது ஆனால் அதன் அருகில் புல எண் 271/1,2,3 உள்ளது. மேற்படி புல எண் 271/1,2,3 அரசு நிலமாக உள்ளது. இவர்களது நோக்கம் இந்த குவாரி செயல்படுத்தினால் அருகில் உள்ள புல எண் 271/1,2,3 அரசு நிலங்களையும் கையகப்படுத்திவிடலாம் என்பதே.
- ❖ இவ்வாறு அரசு நிலத்திற்கு அருகில் குவாரி அமைந்தால் அரசு நிலம் வீணாகும்.
- ❖ மேலும், இக்குவாரி அமையவுள்ள இடத்திற்கு அடுத்து மற்றொரு குவாரி உள்ளது. மறுபுறம் குளம் மறுபுறம் ஏரி உள்ளது. அவர்களது EIA report -ல் வடக்கு பகுதியில் ஒரு சிறிய ஏரி உள்ளதாக தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. அது சிறிய ஏரி என்பதால் அதனை அழித்துவிடலாமா?
- ❖ ஆகையால் இக்கருத்துக் கேட்புக்கூட்டத்தை மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம் அனுமதிக்க கூடாது என்றும் EIA report -ல் கையொப்பம் இல்லாததால் இதனை ரத்து செய்து மீண்டும் உரிய முறையில் விண்ணப்பத்து மீண்டும் பொது மக்கள் அனைவரிடமும் தெரிவித்து கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தை நடத்த வேண்டும் என்று நாம் தமிழர் கட்சி சார்பாக எங்களது கருத்தினை தெரிவிக்கிறோம்.

5.திரு. ரங்கராஜன், இந்திய மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிட்ஸ் கட்சி, வக்கீல் பிரிவு மாவட்ட செயலாளர்:

- ❖ இக்குவாரி அமையும் இடத்திற்கு அருகில் எனது மனைவி, அவரது பாட்டி, தாய் மாமன் அவர்களுக்கு பாத்தியப்பட்ட நிலம் உள்ளது. அதன் புல எண் 276/1, 279/3B.
- ❖ எனது பாட்டி திருமதி. ஜானகி என்பவர் 30 வருடங்களாக பஞ்சாயத்து தலைவராக இருந்தார். அவர்களுக்கு 86 வயது ஆகிறது. சீனியர் சிட்டிசன் ஆவார். அவர்கள் இது போன்ற குவாரிகள் வருவதை தடுக்க கோவில்பட்டி கோட்டாட்சியரிடம் கடந்த ஒன்றரை ஆண்டுகளாக நான்கு முறை மனு கொடுத்து போராடியுள்ளார். ஆனால் அதிகாரிகள் பதில் ஏதும் இதுவரை கூறவில்லை.
- ❖ ஏனென்றால் திருமதி. கஸ்தூரி அவர்களது குவாரிக்கு சரியான பாதைகள் இல்லை. பாதையே இல்லாத குவாரிக்கு தாங்கள் எப்படி அனுமதி கொடுக்க முடியும்? அவரது மகன் திரு. முருகன் அவரது குவாரிக்கும் பாதை கிடையாது இருப்பினும் அனுமதி வழங்கப்பட்டு கடந்த ஒன்றரை ஆண்டுகளாக 50 முதல் 100 வரையிலான லாரிகள் கல் மற்றும் மணல் ஏற்றி செல்கின்றனர்.
- ❖ இது தொடர்பாக திருமதி.ஜானகி என்பவர் மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் மற்றும் கனிம வளத்துறை அவர்களுக்கும் புகார் அளித்துள்ளார்.

- ❖ அதிகாரிகள் அனைவரும் உரிய ஆய்வு செய்து நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று கடிதம் மட்டுமே அனுப்பியுள்ளார்கள்.

- ❖ கோவில்பட்டி கோட்டாட்சியர் திருமதி. மகாலெட்சுமி அவர்களும் கடிதம் அனுப்பியுள்ளீர்கள், தேதிவாரியாக தாங்கள் எங்களுக்கு அனுப்பிய நினைவூட்டல் கடிதம் என்னிடம் உள்ளது.

- ❖ ஆனால் ஒருமுறையாவது தாங்கள் நேரில் வந்து குவாரி உரிமையாளர்கள் சேதப்படுத்திய சாலையை பார்வையிடவில்லை. ஆகவே தாங்களும் குவாரி உரிமையாளர்களுக்கு ஆதரவாக தான் செயல்படுகிறீர்கள்.

- ❖ அவ்வாறு அவர்கள் எடுத்து செல்லப்பட்ட லாரிகளால் சேதமடைந்த சாலையை சீர்ரமைக்க நீங்கள் எவ்வித நடவடிக்கையும் செய்யவில்லை, தற்போது இந்த கருத்து கேட்பு கூட்டம் தேவையா?.

- ❖ மேலும் நிலத்தடி நீர்மட்டம் குறைவாக உள்ளது. மோட்டர் மூலம் தண்ணீர் எடுத்தால் முன்பு 1 மணி நேரம் செலவானது தற்போது 3 முதல் 4 மணி நேரம் மோட்டார் போட்டாலும் தண்ணீர் வரவில்லை, நிலத்தடி நீர்மட்டம் வெகுவாக குறைந்துள்ளது.

- ❖ இது தொடர்பாக நாங்கள் மாண்புமிகு உயர் நீதிமன்றத்தில் நாங்கள் மனு தாக்கல் செய்துள்ளோம். W.P. No. 13960/2023. அதில் 20.07.2023 அன்று கயத்தாறு வட்டாட்சியர் அவர்கள் நீர்வழிபாதையை இனி அவர்கள் பயன்படுத்தமாட்டார்கள் அவர்கள் பயன்படுத்தியது தவறு தான் என்று வாக்குமூலம் கொடுத்துள்ளார்கள், ஆனால் அதன் பின்பும் இக்குவாரி உரிமையாளர் அதே பாதையை 8 மாதங்களாக பயன்படுத்திவருகிறார்.

- ❖ தற்போது 29.08.2024 அன்று தூத்துக்குடி மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் அவர்கள் மற்றும் கயத்தார் வட்டாட்சியர் அவர்களும் இக்குவாரி உரிமையாளரிடம் இனி அந்த பாதையை பயன்படுத்தமாட்டேன் என்றும் வாக்குமூலம் பெற்றுள்ளாாகள்.

- ❖ அவ்வாறு பாதையை பயன்படுத்தினால் நீதிமன்ற அவமதிப்பு வழக்கு மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்கள் மீதும், கயத்தார் வட்டாட்சியர் அவர்கள் மீதும் தொடுக்கலாம் என்று நீதிமன்றம் உத்தரவு பிரப்பித்துள்ளது. தற்போது இந்த மூன்று குவாரிக்கும் அவர்கள் எந்த பாதையை பயன்படுத்துவார்கள் என்று விளக்க முடியுமா? முறையான ஒப்புதலுடன் எந்த பாதையை பயன்படுத்தப்போகிறார்கள் என்று விளக்க முடியுமா?

- ❖ அவ்வாறு உயர் நீதிமன்ற தீர்ப்பிற்கு பிறகு தான் நடவடிக்கை எடுப்பபேன் என்றால் மக்களின் அதிகாரியாக நீங்கள் எதற்கு அரசு அதிகாரிகள் எதற்கு, ஒரு மூத்த குடிமகன் கூறியும் நடவடிக்கை எடுக்காதவர்கள் தற்போது நடவடிக்கை எடுக்கப்போகிறீர்களா?

- ❖ திரு. கந்தசாமி அவர்கள் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது. மேலும் நான் தற்போது புல எண்கள் கூறுகிறேன், அதன் வழியாக தான் பாதை செல்கிறது என்றால் எவ்வாறு தங்களால் அனுமதி கொடுக்க இயலும். நீர்வழி பாதையாக செல்லும் புல எண். 185/2B 185/2B 185/5A 185/5A2 185 6A2 மற்றும் 276/1 இதில் பாதை அமைந்திருந்தால் தங்களால் எவ்வாறு அனுமதி வழங்க இயலும். இப்பாதையானது விவசாய நிலங்கள் வழியாக மழை காலங்களில் நீர் செல்லக்கூடிய பாதையாகும்.

- <u>கயத்தார் வட்டாட்சியர்</u>:

  1. நான் இந்த வட்டத்தில் பதிவி ஏற்று 20 தினங்களே ஆகின்றது.

2. மேற்படி குவாரிகளின் மீது மாண்புமிகு உயர் நீதிமன்ற வழக்கு இருப்பதனால் ஒரு வாரத்திற்கு முன்பாக நான் சென்று ஆய்வு மேற்கொண்டேன்.

3. மேலும், சர்வே பிரிவில் கூறி நிலத்தினை அளந்திட உத்தரவிட்டுள்ளேன். மேலும் அவ்வாறு நீர்வழி பாதையில் பாதைகள் அமைக்கப்பட்டிருந்தால் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

5. <u>மீண்டும்: திரு. ரங்கராஜன், இந்திய மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி, வக்கீல் பிரிவு மாவட்ட செயலாளர்:</u>

❖ 1962 லிருந்து திருமதி. ஜானகி அவர்கள் பெயரில் தான் கிரைய பத்திரம் உள்ளது. பட்டா எண் 758- ம் திருமதி.ஜானகி அம்மையார் பெயரில் தான் உள்ளது அரசாங்கம் பிற்காலத்தில் நீர்வழி பாதைக்காக அந்த நிலங்களை கையகப்படுத்தியது. ஆனால் தற்போது இக்குவாரி உரிமையாளர்கள் அதனை கையப்படுத்த முயற்சிக்கிறார்கள்.

❖ ஏற்கனவே அய்வு செய்யப்பட்ட நிலத்தினை மீண்டும் வட்டாட்சியர் அவர்கள் ஆய்வு செய்யவேண்டிய அவசியமில்லை.

❖ வருவாய் கோட்டாட்சியரிடம் மனு கொடுத்தால் எவ்வித நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை, கயத்தார் வட்டாட்சியர் அவர்கள் சமுதாயத்தை சார்ந்தவர் என்பதால் அவர்களுக்கு உடந்தையாக செயல்படுகிறார்.

1. <u>மீண்டும் திரு. S.P. முத்துராமன், சுற்றுச்சூழல் ஆர்வலர், திருநெல்வேலி.</u>

❖ மேலும் மேற்படி EIA report-ல் கிராம நிர்வாக அதிகாரி அவர்கள் மேற்படி குவாரியினால் எவ்விதமான பாதிப்பும் ஏற்படாது என அறிக்கை வழங்கியுள்ளார், அவ்வாறு ஒரு கிராம நிர்வாக அதிகாரி எப்படி அறிக்கை வழங்கமுடியும்.

❖ இது போன்ற பொய்யான அறிக்கையை கிராம நிர்வாக அதிகாரி அளித்துள்ளார், அவ்வாறு அறிக்கை வழங்க கிராம நிர்வாக அதிகாரிக்கு அதிகாரம் உள்ளதா? பாதிப்பு உள்ளதா? இல்லையா என்று பொது மக்கள் தான் தெரிவிக்க வேண்டும்.

❖ எனவே அந்த சுரங்க உரிமையாளரிடம் லஞ்சம் பெற்றுக்கொண்டு கிராம நிர்வாக அதிகாரி உடந்தையாக இப்படி ஒரு அறிக்கையை கொடுக்கிறார்.

❖ எனவே அந்த கிராம நிர்வாக அதிகாரி மீது உடனடியாக துறை ரீதியான நடவடிக்கை மற்றும் சட்ட நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என தெரிவித்துக்கொள்ளகிறேன்.

6. <u>திரு. சேர்மக்கனி, சுற்றுச்சூழல் ஆர்வலர், திருநெல்வேலி.</u>

❖ EIA report -ல் சுரங்கத்திற்கு ஆதரவாக பல உண்மைகளை மறைத்து கொடுக்கப்பட்ட அறிக்கையாகும்.
❖ ஆகையால் அந்த அறிக்கையை தயார் செய்தவர்களையும் நாங்கள் வன்மையாக கண்டிக்கிறோம்.
❖ இதனை மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம் கண்டிக்க வேண்டும். மேலும் மாசு கட்டுப்பாடு வாரியமே தற்போது மாசடைந்துள்ளது.
❖ ஒரு காவல் பாதுகாப்பு ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டுள்ளதா? இந்த இடத்தில் எங்களுக்கு ஏதேனும் பாதிப்பு நேர்ந்தால் யார் பொறுப்பேற்பது கூறுங்கள், ஆகையால் தற்போதே இந்த கருத்துக் கேட்புக்கூட்டத்தை ரத்து செய்யவேண்டும்.
❖ இதேபோல் தூத்துக்குடி மாவட்டத்தில் திரு. கண்ணன், மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளராக இருந்த போது ஒரு கருத்து கேட்புக்கூட்டத்தை ரத்து செய்து

உத்தரவிட்டார், அதே போல் தாங்களும் இக்கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று தாழ்மையுடன் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

7. திரு. பொன் பாண்டியன், முன்னாள் பஞ்சாயத்து தலைவர்.

❖ அனைவருக்கும் வணக்கம். இக்குவாரியினால் செட்சிகுறிச்சி கிராமத்திற்கும் அதனை சுற்றியுள்ள பகுதிகளுக்கும் எவ்விதமான பாதிப்பும் இல்லை.

❖ அவ்வாறு குவாரியினால் தூசு மாசு ஏற்படுமாயின் அருகிலுள்ள மலையரசி எனும் குவாரியிலிருந்து ஏதும் தூசு மாசு ஏற்படவில்லையா?

❖ முன்னால் பேசிய நண்பர் எனது உறவினர் தான் ஆனால், அவர் கூறுவது போல் பாதைகளில் பிரச்சனைகள் ஏதுமில்லை, அதுகுறித்து பாதை நில உரிமையாளர்கள் ஏதேனும் புகார் அளித்துள்ளாகளா? எதுவுமில்லை. இக்குவாரியினால் எந்தவெரு பாதிப்புமில்லை.

❖ இங்கு கலந்து கொண்ட மக்களில் அந்த குவாரி அமையவிருக்கும் இடத்திற்கு அருகில் உள்ளவர்கள் யாரும் இதில் கலந்து கொள்ளவில்லை எதிர்ப்பும் தெரிவிக்கவில்லை.

❖ இவர்கள் எதிர்ப்பது போல் செட்டிகுறிச்சி பகுதியில் அமைந்துள்ள மூன்று குவாரிகளால் எவ்வித பாதிப்பும் இதுவரை இல்லை.

❖ அந்த மூன்று குவாரிகளுக்கும் கிராம நிர்வாக அதிகாரி, வட்டாட்சியர், கனிமவளத் துறை அதிகாரிகள் ஆகியோர் நேரில் வந்து கள ஆய்வு செய்து பின்னரே உரிமம் வழங்கப்பட்டது.

❖ தற்போது பணியில் சேர்ந்திருக்கும் வட்டாட்சியர் மூன்று முறை கள ஆய்வு செய்துள்ளார்.

❖ அப்படி பார்த்தால், குவாரிக்கு மிக அருகாமையில் எனது வீடு தான் உள்ளது ஆகையால் இக்குவாரியினால் எவ்வித பாதிப்பும் இல்லை என்று நான் எங்கு வேண்டுமானாலும் சொல்வேன்.

8. திரு. பரதன் சிதம்பரம்பட்டி.

❖ இக்கூட்டதில் இக்குவாரிக்கு அருகாமையில் வசிக்கும் மக்கள் இக்கூட்டத்தில் இல்லை என தெரிவித்தார், ஆனால் இக்குவாரிக்கு மிக அருகாமையில் தான் எனது நிலம் உள்ளது என்பதை தாழ்மையுடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

9. திரு.சுப்பையா, செட்டிக்குறிச்சி.

❖ ஐந்து வருடமாக தூசி பட்டு வம்பாக போய்விட்டது.

❖ விவசாயம் பாதிப்படைந்துவிட்டது.

❖ தாங்கள் தான் எங்களை இந்த தூசி மாசுவிலிருந்து காப்பாற்ற வேண்டும்.

10. வருவாய் கோட்டாட்சியர், கோவில்பட்டி அவர்களின் நிறைவுரை:

யாரேனும் மனுக்களாக கொடுக்க விரும்பினால் மனுக்களை கொடுக்கலாம்.

1. இது என்னுடைய முதல் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டம் ஆகும்.
2. இங்கு பங்கேற்ற அனைவரது கருத்துக்களும் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.
3. இங்கு பதிவு செய்யப்பட்ட காணொளி அடங்கிய குறும்பதிவியாகவும் எழுத்து பூர்வமாகவும மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையத்திற்கு அனுப்பிவைக்கப்படும்.

4. இக்கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தை ரத்து செய்யும் அதிகாரம் எனக்கு இல்லை. இங்கு பதிவு செய்யப்பட்ட காணொளி அடங்கிய குறும்பதிவியாகவும் எழுத்து பூர்வமாகவும் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் மற்றும் மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையத்திற்கு அனுப்பிவைக்கப்படுவது என்னுடைய கடமையாகும். அதில் எந்தவிதமான மாறுபாடும் இல்லை.

5. எங்கேயாவது விதிமீறல்கள் நடந்தால் தாங்கள் வருவாய் கோட்டாட்சியருக்கு புகைப்படத்துடன் புகார் தெரிவிக்கலாம், கண்டிப்பாக உரிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். எனது அரசாங்க தொடர்பு எண். 9445000481, இந்த எண்ணை தொடர்பு கொண்டு புகார் தெரிவிக்கலாம்.

6. எந்த குவாரிகளுக்கும் ஆய்வறிக்கை தயார் செய்யப்பட்டு அறிக்கை சமர்ப்பிக்கப்படும்.

7. நமது தற்போது தலைமை ஏற்றுள்ள மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்களும் மக்களின் நலனுக்காகவே பணிகள் மேற்கொள்கிறார். எங்களையும் பணி செய்ய கூறுகிறார். ஆகையால் எங்களது அறிக்கைகள் மிகவும் நேர்மையானதாகவும் வெளிப்படை தன்மை கொண்டதாகவும் இருக்கும் என்பது தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

8. ஆகவே ஒரு தரப்பினர்க்கு மட்டுமே ஆதரவாக செயல்பட வேண்டிய அவசியம் அரசு அதிகாரிகளுக்கு இல்லை, குறிப்பாக வருவாய் அதிகாரிகளுக்கு இல்லை என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

9. மேலும் இது போன்ற கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்திற்கு அதனை சுற்றியுள்ள அனைத்து பொது மக்களுக்கும் அறிவித்து கருத்துக் கேட்புக்கூட்டம் நடைபெறும் என்பது தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதற்கு மாசு கட்டுப்பாடு வாரிய அதிகாரிகளும் முழு ஒத்துழைப்பு தருவார்கள் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1. **திரு. S.P. முத்துராமன், சுற்றுச்சூழல் ஆர்வலர், திருநெல்வேலி.**

- ❖ இக்கருத்து கேட்புக்கூட்டத்திற்கு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம் தங்களது பேனர்களில் தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியத்தின் கருத்துக்கேட்பு கூட்டம் என்று விளம்பரம் செய்துள்ளார்கள், ஆனால் இக்கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்திற்கும் தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியத்திற்கும் எவ்வித தொடர்புமில்லை.

- ❖ ஆகையால் தமிழ்நாடு சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையத்தின் உத்தரவின்படி தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியத்தால் நடத்தப்படும் கருத்துக் கேட்புக்கூட்டம் என்று பதிவு செய்யப்பட வேண்டும்.

- ❖ தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம் இக்கூட்டத்தின் அறிக்கைளை தமிழ்நாடு சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையத்திற்கு அனுப்பிவைக்கும் கடமை மட்டுமே உள்ளது, முடிவெடுக்கும் அதிகாரம் இல்லை என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

II. மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் அவர்களின் நிறைவுரை

மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் அவர்கள் பொதுமக்களுடைய கருத்துக்கள் அனைத்தும் உள்ள படியே பதிவு செய்யப்பட்டு தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரிய தலைமை அலுவலகம் வாயிலாக மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையத்திற்கு அனுப்பி வைக்கப்படும் என தெரிவித்து வருகை தந்த அனைவருக்கும் நன்றி தெரிவித்து கூட்டம் நிறைவு செய்யப்பட்டது.

III. இந்த கருத்து கேட்பு கூட்டத்தில் பொது மக்களிடமிருந்து இந்த திட்டம் அமைய எதிர்ப்பு தெரிவித்து எழுத்து பூர்வமாக எட்டு மனுக்கள் இத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளது.

<u>பொது மக்கள் கருத்துகேட்பு கூட்ட நடவடிக்கையுடன் கீழ்க்கண்ட ஆவணங்கள் இத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளது.</u>

1. பொதுமக்கள் கருத்து கேட்பு கூட்ட நடவடிக்கைகள் பதிவு செய்யப்பட்ட காணொளி அடங்கிய குறும்பதிவி (எண்ணம்-2) இணைப்புI-ல் இணைக்கப்பட்டுள்ளது.
2. பொதுமக்கள் கருத்து கேட்பு கூட்டத்தில் பங்கேற்றவர்கள் பற்றிய விபரம் இணைப்பு II-ல் இணைக்கப்பட்டுள்ளது.
3. இந்த திட்டம் அமைவதை எதிர்ப்பு தெரிவித்து எழுத்து பூர்வமாக பெறப்பட்ட மனுக்கள் இணைப்பு III-ல் இணைக்கப்பட்டுள்ளது.

05/11/2024

மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர்,
தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம்,
தூத்துக்குடி.

5/11/24

வருவாய் கோட்டாட்சியர்,
கோவில்பட்டி.
(4/6)