

MINUTES OF PUBLIC HEARING MEETING OF M/S ULTRAMARINE & PIGMENTS LIMITED PROPOSED AT IN S.F. NO. 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 50, 51, 52 & 53, KANNUDAIYANPATTI VILLAGE, SIPCOT INDUSTRIAL PARK, MANAPPARAI TALUK TIRUCHIRAPPALLI DISTRICT HELD ON 23.07.2026 AT 11.00 A.M IN M/S. COMMUNITY CENTER, MUTHAPPUDAIYANPATTY, KANNUDAIYANPATTI PANCHAYAT, MANAPPARAI PANCHAYAT UNION, MANAPPARAI TALUK, TRICHY DISTRICT

Participants:

1. K. Tamilmani,
Revenue Divisional Officer.
Srirangam.
2. Er. B.Ahalya, M.E
District Environmental Engineer,
TamilNadu Pollution Board,
25, SIDCO Industrial Estate,
Thuvakudy, Trichy-15.
3. Mr.Sundarpandian,
Revenue Tahsildar,
Srirangam Taluk,
Trichirappalli District

Project Participants

1. Mr. Rajamohan
Project Coordinator,
Thiruchirappalli.

**District Environmental Engineer, TamilNadu Pollution Board,
Thiruchirappalli**

The District Environmental Engineer welcomed the Hon'ble Revenue Divisional Officer, Srirangam, who presided over the Public Hearing. She also welcomed the members of the public, environmental activists, officials from various Government Departments, police personnel, representatives of the Project Proponent, and all others who had gathered to express their views during the Public Hearing.

She stated that, as per the provisions of the Environmental Impact Assessment (EIA) Notification, 2006, issued by the Ministry of Environment, Forest and Climate Change (MoEF&CC), prior Environmental Clearance was mandatory for specified categories of developmental and industrial projects and that, for certain categories of projects, conducting a Public Hearing formed an essential part of the Environmental Clearance process.

She further stated that an application had been received from M/s. Ultramarine & Pigments Ltd. for conducting a Public Hearing in connection with the proposed establishment of a Complex Pigments Manufacturing Project over an extent of 13.24 hectares at SIPCOT Industrial Park, Kannudaiyanpatti Village, Manapparai Taluk, Tiruchirappalli District, as part of the Environmental Clearance process.

She informed that, in accordance with the EIA Notification, 2006, public notices regarding the Public Hearing had been published 30 days in advance, on 19.06.2026, in the newspapers Dina Thanthi and The Indian Express.

She stated that the Project Consultant representing M/s. Ultramarine & Pigments Ltd. would explain the project and the findings of the Environmental Impact Assessment (EIA) Report through a presentation.

She further stated that members of the public and environmental activists would be allowed to express their views, suggestions, objections, or comments, either orally or in writing.

She informed that all the views expressed during the Public Hearing would be recorded through audio and video recordings and that the proceedings, together with the recorded representations, would be submitted to the State Environmental Impact Assessment Authority (SEIAA), with the approval of the District Collector, for further necessary action.

She thereafter requested the Hon'ble Revenue Divisional Officer, Srirangam, to preside over and formally inaugurate the Public Hearing.

Revenue Divisional Officer, Srirangam

The Revenue Divisional Officer stated that the Public Hearing was being conducted in connection with the proposed establishment of M/s. Ultramarine & Pigments Ltd. at SIPCOT Industrial Park, Kannudaiyanpatti Village, Manapparai Taluk, Tiruchirappalli District.

He stated that the objective of the Public Hearing was to hear the views of the public regarding the proposed project and to understand whether the establishment and operation of the proposed industry were likely to have any impact on the surrounding environment and the local community.

He informed that the proceedings of the Public Hearing were being conducted under the supervision of the Tamil Nadu Pollution Control Board and that a detailed presentation on the project would be made by the Project Proponent.

He further stated that, following the presentation, members of the public could raise their questions, express their opinions, or seek clarifications regarding the project.

He stated that all representations, observations, and suggestions received during the Public Hearing would be duly recorded and forwarded to the competent authorities for further consideration.

He requested all the participants to express their views clearly and constructively and stated that the details of the proposed project would first be explained through the presentation, following which the public could offer their comments and suggestions.

District Environmental Engineer

The District Environmental Engineer stated that the project presentation would be made through a video presentation.

She further informed that, following the presentation, members of the public could register their views by stating their name and the name of their village before making their representation.

Project Presentation

The Project Consultant, Mr. Rajamohan, explained the details of the proposed project through a PowerPoint presentation.

District Environmental Engineer

The District Environmental Engineer thereafter invited the members of the public to register their names and present their views on the proposed project.

1.Mr. Nagarajan, Veerapatti Village

He conveyed his heartfelt good morning greetings to the District Administration, which had presided over the Public Hearing jointly conducted by the Tamil Nadu Pollution Control Board and the District Administration, as well as to the members of the public, social activists, and all others who had attended the meeting.

He stated that representatives of M/s. Enviro Care India Private Limited had explained certain aspects regarding the activities proposed to be undertaken in the factory. However, he stated that, according to the documents submitted by the company, none of the provisions prescribed under the Environmental Impact Assessment Notification, 2006 had been complied with by the company.

He further stated that none of the documents referred to therein had been properly completed. He stated that a document had merely been prepared as an eyewash for the public and had been brought with the intention of establishing the proposed factory on the basis of that document.

He cited a small example in this regard. He stated that the documents submitted by the company had referred to Sathirapatti, situated at a distance of four kilometres, and similarly to villages located at a distance of eight kilometres. However, he pointed out that no reference had been made to Arasakulam, situated at a distance of about 300 metres from the proposed project site, nor to the nearby areas covering approximately 50 acres, the nearby waterbodies, or the surrounding habitations.

Similarly, he stated that all the relevant Revenue Department records pertaining to the area should have been enclosed. He further stated that the presence of habitations and waterbodies in the locality should have been clearly indicated based on the Revenue Department records. However, he stated that no such documents had been included in the report.

Therefore, he stated that the meeting had not been conducted as a lawful and properly conducted Public Hearing in accordance with the prescribed procedures. He requested that the Public Hearing should be cancelled and that all the required documents should first be properly incorporated. Thereafter, proper notice should be issued to the public and a fresh Public Hearing should be conducted.

He also referred to another matter. He stated that the people were not expecting promises such as employment opportunities, construction of school toilets, or plantation of saplings. He further stated that, irrespective of whether the company carried out activities under Corporate Social Responsibility (CSR) or not, it was required to remit the prescribed CSR amount to the Government, which would undertake the appropriate developmental works, and that such a procedure alone would be fair and appropriate.

However, he stated that attempts had been made to divert the attention of the public by making such promises and by bringing people from outside after paying them money in order to create support for the proposed company. He stated that such actions were legally improper.

He further referred to recent news reports stating that foam had formed in the Cauvery River flowing from Karnataka and had spread for nearly eight kilometres. He stated that the foam had continued to drift through the air. He expressed the view that such incidents had occurred due to the lack of proper

monitoring by the Pollution Control Board and because of the prevailing corruption within the concerned departments.

He stated that they had been participating in Public Hearings conducted throughout Tamil Nadu relating to projects that were harmful to the environment or likely to adversely affect the environment. He further stated that they had succeeded in stopping more than one hundred factories and projects, including numerous stone quarries, which are not following the rules and had initiated legal proceedings against more than one hundred officials.

In particular, he referred to the nearby Tamil Nadu Newsprint and Papers Limited (TNPL) as an example. He stated that, before the establishment of that industry, assurances had been given regarding employment opportunities and various developmental activities. However, after the factory had commenced operations, he stated that the people in the locality had been facing unbearable conditions due to foul odour, discharge of wastes, and increased salinity in the groundwater, thereby making the area unsuitable for habitation.

Therefore, he emphasized that the proposal to establish more industries of a similar nature in the area should be reconsidered. He further stated that both the Revenue Department and the Pollution Control Board should first function in a fair and transparent manner.

He questioned the basis on which permission had been granted to conduct the Public Hearing in the absence of any proper or valid supporting documents. He further stated that the documents submitted during the Public Hearing would subsequently be forwarded to the Tamil Nadu State Environmental Impact Assessment Authority (SEIAA). He expressed the apprehension that if environmental clearance was granted to such projects without conducting any

field inspection, the consequences would ultimately have to be borne by the general public.

He referred to the people residing in the SIPCOT area of Perundurai, stating that they had been protesting continuously for the past twenty-five years against the discharge of water from Nallodai. Similarly, he stated that the people in the Orathupalayam area of Tiruppur District had struggled for many years against the release of water from the dam, where dyeing effluents had accumulated extensively.

Under such circumstances, he stated that the company had prepared and submitted its report without even inspecting the waterbody located approximately 300 metres from the project site. He questioned how a Public Hearing conducted on the basis of such a report could be considered proper and lawful, and stated that such a process was contrary to law.

He further stated that the proposed factory would require 3.55 lakh litres of water per day, would generate approximately 2 lakh litres of wastewater, and would also produce 20 tonnes of solid waste. He further stated that many industries had failed to dispose of their wastes properly and had been indiscriminately dumping them. He expressed the apprehension that similar accumulation of wastes might occur permanently in the present case as well.

He further stated that once permission had been granted for the factory, the concerned departmental authorities would remain silent. He stated that although they had submitted hundreds of representations, no proper action had been taken on any of them.

He also referred to the functioning of companies such as Chettinad. He stated that there had been numerous statutory rules and regulations in Tamil Nadu governing the treatment, disposal, and management of biomedical waste. However, he stated

that those regulations had not been properly implemented. He further stated that the monitoring and enforcement responsibilities that ought to have been discharged by the authorities had instead fallen upon the general public. He stated that they had submitted numerous complaints and had approached the courts on several occasions. According to him, this situation had arisen because the concerned departments had failed to perform their statutory responsibilities.

Therefore, he stated that the proposed factory, which was being established through such an improper process, should not be permitted in the locality. He further stated that the livelihoods of hundreds and thousands of families residing in the area would be adversely affected. Hence, he strongly emphasized that the establishment of the proposed factory should be prevented.

He further stated that the establishment of the factory in the area of Kannudaiyanpatti, up to Survey No. 53, was contrary to law. Therefore, he requested that the proposal should be cancelled, that all the required documents should be properly prepared, and that a fresh Public Hearing should be conducted strictly in accordance with the prescribed legal procedures.

Finally, he humbly requested that the present Public Hearing should be cancelled and that a proper and transparent report should first be prepared. Thereafter, appropriate public notice should be issued, and a fresh Public Hearing should be conducted in accordance with the prescribed legal procedures.

2.Mr. Kalaivanan, Sokkampatti

He stated that approximately 1,200 acres of land had been acquired for the SIPCOT Industrial Park. He requested that the patta numbers of all those who had sold their land for the project be produced. He stated that those who could produce their patta documents were the genuine landowners and further requested that the authorities identify those present who were from outside the affected area.

He stated that the residents of Sathirappatti, Sithappatti, Sökkampatti, Thanimanickampatti, Kannudaiyanpatti, and the surrounding villages had not been properly informed about the Public Hearing, even though they were the people who would be directly affected by the project.

He stated that he had surrendered five acres of land for the SIPCOT Industrial Park. He stated that, at the time of land acquisition, the landowners had been assured that employment opportunities would be provided to the local people and that residents of the seven surrounding Panchayats would be given employment. However, according to him, local people had not been provided with adequate employment opportunities, while preference was being given to workers from outside the area, particularly those from other States.

He stated that he opposed the establishment of the factory if it was likely to adversely affect the public and pointed out that residential areas such as Sökkampatti and Thanimanickampatti were located very close to the proposed project site.

He further stated that the compensation paid to landowners had varied significantly, with some receiving ₹3 lakhs while others had received ₹6 lakhs or ₹20 lakhs. Since all the landowners had surrendered their land for the same project, he stated that the compensation should have been fair and uniform.

He also stated that people from outside the affected area had allegedly been brought to participate in the meeting, whereas many genuine local stakeholders had not been adequately informed. He added that he himself had come to know about the meeting only by chance.

He stated that industries might be established, but they should be established strictly in accordance with the applicable legal procedures and in a manner that did not adversely affect the public. He also requested that complete details of the project and its promoters be clearly disclosed to the public.

4. Mr. Thiagarajan, Manapparai

He stated that many people had not been aware that the Public Hearing was being conducted. Therefore, he requested that such Public Hearings should be conducted only after issuing proper notices to all the affected villages and ensuring that the public was adequately informed.

He stated that providing employment to only 80 or 300 persons would not adequately benefit the local community. He further stated that the majority of the people in the area depended on agriculture for their livelihood by cultivating their lands and sustaining their families. Therefore, according to him, providing employment to only a limited number of people would not address the concerns of the affected community.

He stated that, after the establishment of the nearby TNPL industry, unpleasant odour was already being experienced in the area. He further stated that if such conditions were being experienced even by people travelling through the area, it was a matter of concern as to how those residing nearby were expected to live.

He further stated that although safety measures might be provided within the factory premises, he was concerned that if industrial effluents leaked in the future and contaminated the groundwater, the livelihood of the local people would be affected. Under such circumstances, he questioned whether timely and effective action would be taken to address such issues.

Therefore, he requested that no chemical industry should be established if it was likely to adversely affect agriculture or the livelihood of the local community. He further requested that all industries established in the SIPCOT Industrial Park should provide at least 30% employment to local residents based on their qualifications and skills. He stated that if priority was not given to local people in providing employment, they would oppose the establishment of such industries.

4. Mr. Arun, Muthazhvarpatti

He stated that the groundwater in the area had already become saline and that the local people were experiencing problems such as skin irritation. He stated that, despite repeatedly raising these concerns, no satisfactory solution had been provided.

He further stated that if another factory was established in the same area, the local people would have to bear the consequences. He questioned how the people were expected to deal with the impacts arising from the project if the factory commenced operations.

He stated that many people had already been affected by similar issues in the past and that appropriate action had not been taken. Therefore, he requested that necessary preventive measures should be ensured before permitting such a project.

He further stated that merely publishing the Public Hearing notice in newspapers was not sufficient, as many people in the area did not read newspapers. Therefore, he requested that proper and direct notification should be given to ensure that all affected members of the public were adequately informed about the Public Hearing.

5.Mr. Anbazhagan, Muthalvarpatti

He stated that the people of the region were thinking of stopping the Public Hearing.

He stated that it had been informed that the public notice had been published in newspapers 30 days in advance. He questioned that, if that was the case, why a copy or photograph of the newspaper advertisement had not been included in the PowerPoint presentation. He further questioned whether it should not have been displayed as part of the presentation to demonstrate that the required public notice had been issued and enquired why it had been omitted and why the people had not been properly informed.

He further stated that no one had clearly explained the raw materials proposed to be used in the project or the manufacturing processes involved.

He stated that the PowerPoint presentation should have included the newspaper advertisement issued by the Project Proponent to clearly establish that due notice had been given to the public. However, according to him, this had not been done.

He further stated that it had also been informed that the advertisement had been published in *The Hindu*. However, he pointed out that not everyone in the area read newspapers. Therefore, he stated that appropriate mechanisms should have been adopted to communicate the details of the project directly to the affected public and to obtain their feedback.

He stated that the presentation explained various technical aspects of the project. While technical information was important, he stated that the possible impacts of the project on the local community should also be explained in a manner that was easily understandable by the public.

Therefore, he requested that representatives from each village should be invited and provided with copies of the relevant project documents and procedures and that the project should be explained to them in simple and understandable language. He further stated that it was essential to clearly explain the actual nature of the project, address the doubts of the public, and take appropriate steps to create confidence among the affected communities.

Revenue Divisional Officer, Srirangam

Please understand that we do not disregard any genuine requests or reasonable suggestions made by the public. I request everyone to remain seated and maintain order. Thereafter, I will explain the purpose for which your views and suggestions are being sought.

This Public Hearing is not being conducted merely as a formality or for any other hidden motive. Therefore, I request all participants to remain calm and cooperate with the proceedings.

With regard to the proposed project, it is important to understand that the industry is proposed to be established within the SIPCOT Industrial Park. The purpose of this Public Hearing is to obtain the views of the people residing in the surrounding villages, local residents who may be employed in the SIPCOT Industrial Park, members of the farming community, and individuals with both technical and non-technical backgrounds.

Some members of the public may support the establishment of the proposed industry, while others may oppose it. Similarly, some may consider the project beneficial, while others may not. All such views are important and will be recorded during this Public Hearing.

This meeting is being conducted to obtain the opinions of the public. One section of the public may express support for the project, while another section may oppose it. The objective of this Public Hearing is to hear and record the views of all stakeholders without prejudice.

6. Unidentified Speaker – Kannudaiyanpatti

He stated that he did not want to mention his name.

He stated that they were present on behalf of the people. He first stated that the people should understand one thing. He stated that they had consistently maintained that the Public Hearing itself was unconstitutional.

He stated that when they believed that the meeting itself was not valid, they could not ask the people to offer their comments. He stated that the Environmental Impact Assessment Report submitted by the company contained false information. Therefore, he strongly demanded that no Public Hearing should be conducted on the basis of such a report.

He further stated that when they were stating that the meeting itself should not be conducted, they could not seek feedback from the public. He stated that, in their opinion, the entire process was flawed. He stated that the project report had been prepared and submitted in an improper manner, without necessary corrections, and without adequately safeguarding the interests of the people.

He further stated that if the Government and the concerned authorities continued to proceed in a manner that, in their view, was harmful to the interests of the local people, they would continue to oppose such actions.

On behalf of the villagers, he strongly condemned the Government officials whom they believed were supporting the establishment of M/s. Ultramarine & Pigments Ltd.

He also stated that if another Public Hearing of that nature was conducted without ensuring transparency and proper public participation, they would organize a large-scale democratic protest involving the people.

7. Mr. Muthuswamy

He stated that people were being brought to the Public Hearing by arranging transportation and paying them amounts ranging from one thousand to two thousand rupees. However, he stated that all those present there were local residents and that no one had come from outside the area.

8. Mr. Kambu Selvaraj, Pattapatti

He stated that he had come from the nearby village of Pattapatti to participate in the Public Hearing.

He stated that the views expressed by the people assembled there clearly indicated that they did not support the establishment of the proposed factory. Based on the opinions expressed by the public, he also registered his objection and requested that the Public Hearing be cancelled and that permission for establishing the proposed factory should not be granted.

He further stated that adequate awareness regarding the Public Hearing had not been created among the people. He stated that if the factory was established, nearly 12 surrounding villages were likely to be affected. Consequently, he stated that several environmental impacts, including groundwater contamination and air pollution, might arise.

He further stated that since it was a chemical manufacturing project with the potential to cause various environmental impacts, it was essential that the public should be properly informed about the possible consequences in accordance with the prescribed procedures and standards. However, he stated that without creating sufficient awareness or ensuring that the rural population fully understood the project and its implications, the Public Hearing was being conducted.

He stated that this had resulted in dissatisfaction among the public. He further stated that the opposition expressed during the meeting clearly reflected the people's view that the proposed factory should not be established in that area.

Therefore, on behalf of the people and on his own behalf, he recorded his objection to the establishment of the factory.

He further stated that if, despite the objections raised by the public, efforts were made to proceed with the project, the people of the region might be compelled to organize large-scale protests. He stated that such a situation might also lead to law and order issues.

Accordingly, he requested the Government to reconsider the proposal for establishing the factory and to withdraw the project.

9. Mr. Manikandan, Pudukottai

He stated that he would like to express his views regarding the proposed project.

He stated that he had reviewed the Environmental Impact Assessment (EIA) Report for the project and would like to seek clarification on the information provided therein.

He stated that the proposed project pertained to the manufacture of inorganic chemical products. He stated that the manufacturing process involved the handling of mineral-based raw materials through high-temperature operations. During those processes, he stated that there was a possibility of dust generation. Similarly, he stated that various operational issues might arise during the handling and functioning of the plant. In addition, he stated that hazardous chemicals were proposed to be stored within the premises.

He further stated that several activities involving hazardous materials were proposed under the project. Therefore, he stated that it was necessary to explain in detail the potential environmental impacts of the project, as well as the likely impacts on the surrounding population.

10. Unidentified Speaker – Kannudaiyanpatti

The speaker stated that he did not want to mention his name.

He stated that they are rejecting the Public Hearing. He stated that, in their opinion, the meeting must be cancelled. He stated that a Public Hearing should be conducted only after proper notice had been issued and the process had been carried out in a transparent manner.

He further stated that the objection was not limited to the company alone. He stated that several industries that were already functioning had been established without conducting proper Public Hearings. He stated that they would not permit any company to operate without adequate consultation with the affected public. He further stated that every institution should commence operations only after a proper and transparent Public Hearing had been conducted with the participation of all concerned people.

He stated that the people who would be directly affected by the project were the villagers residing in the surrounding areas. He questioned how a Public Hearing could be conducted without properly informing and inviting the affected communities.

Therefore, he requested that the meeting be cancelled and that fresh notices be issued to all the affected villages. Thereafter, he stated that a transparent and proper Public Hearing must be conducted with the participation of all stakeholders.

District Environmental Engineer, Tiruchirappalli

Thereafter, the District Environmental Engineer of Tiruchirappalli, stated that if any other members of the public wished to express their views, they could do so. She further stated that if any written representations were to be submitted, they could be submitted during the meeting.

All the comments recorded in this consultation meeting will be sent to the State Environmental Impact Assessment Authority in audio and video format. We thank the esteemed Sub-Collector/Revenue Divisional Officer for presiding over this meeting on behalf of the Tamil Nadu Pollution Control Board and the public. With this, the meeting concluded.

In addition, the following documents and materials are attached herewith for reference and record:

1. **Copy of the press release** detailing the public consultation meeting (published in Tamil and English newspapers, dated 19.06.2026)
2. **Attendance Register** of those who attended the public consultation meeting
3. **Audio and video recording** of the public consultation meeting (provided in pen drive.
4. **Environmental Impact Assessment Report and Project Summary** (in Tamil and English) submitted by the project developer.
5. Petitions received through E mail in this office 2 - Nos.


**District Environmental Engineer,
Tamil Nadu Pollution Control Board
Thiruchirappalli District**


**Revenue Divisional Officer,
Srirangam
Thiruchirappalli District**

திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம், மணப்பாறை வட்டம் கண்ணுடையான்பட்டி கிராம புல
எண் 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 50, 51, 52 & 53-ல் அமையவுள்ள தி/ள்.
அல்ட்ராமரைன் & பிக்மெண்ட்ஸ் லிமிடெட் நிறுவனம் சுற்றுச்சூழல் அனுமதி
பெறுதல் தொடர்பாக காலை 11:00 மணியளவில் தி/ள். சமுதாய கூடம்,
முத்தப்பூடையான்பட்டி, கண்ணுடையான்பட்டி பஞ்சாயத்து, மணப்பாறை ஊராட்சி
ஒன்றியம், மணப்பாறை வட்டம், திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டத்தில் நடைபெற்ற
பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்பு கூட்டத்தின் நடவடிக்கைகளின் விபரங்கள்.

கலந்து கொண்டவர்களின் விபரம்

- 1) திரு.க. தமிழ்மணி,
வருவாய் கோட்டாட்சியர்,
ஸ்ரீரங்கம்.
- 2) திருமதி. பா. அகல்யா,
மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர்,
தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம்,
திருச்சிராப்பள்ளி.
- 3) திரு. சுந்தரபாண்டியன்,
வருவாய் வட்டாட்சியர்,
ஸ்ரீரங்கம் வட்டம்,
திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம்.

திட்டம் சம்பந்தப்பட்ட பங்கேற்பாளர்கள்

- 1) திரு. ராஜாமோகன்,
திட்ட அமைப்பாளர்,
திருச்சி.

**மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம்
திருச்சிராப்பள்ளி.**

மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்பு
கூட்டத்திற்கு வருகை புரிந்த ஸ்ரீரங்கம் வருவாய் கோட்டாட்சியர், ஸ்ரீரங்கம் வருவாய்
வட்டாட்சியர், பொது மக்கள், சுற்றுச்சூழல் ஆர்வலர்கள், வருவாய்த் துறை மற்றும்

காவல் துறை அதிகாரிகள், திட்ட ஆலோசகர்கள் உள்ளிட்ட அனைவரையும் தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம் சார்பாக வரவேற்றார்.

மத்திய சுற்றுச்சூழல் மற்றும் வனத்துறை அமைச்சகத்திடமிருந்து சுற்றுச்சூழல் அனுமதி பெறுவது தொடர்பாக 14.09.2006 அன்று வெளியிட்ட சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீடு அறிக்கை எண்.S.O.1533-ன் படி வெளியிடப்பட்ட அட்டவணையில் குறிப்பிட்டுள்ள பிரிவு 5 (F) -ல் கீழ் வருவதாலும் மற்றும் இத்தொழில் எட்டு வகைப்பாடு 'B1' என்ற பிரிவின் கீழ் வருவதாலும், இத்தொழிலகத்திற்கு அனுமதி வழங்க பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்பு கூட்டம் நடத்தப்பட வேண்டியது அவசியமாகிறது என்றார். அதன்படி மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையத்தின் அறிவுறுத்தலின்படி மேற்கூறிய அல்ட்ராமரைன் அண்ட் பிக்டெண்ட்ஸ் நிறுவனத்தின் சிப்காட் தொழிற்பூங்காவில், கண்ணுடையான்பட்டி கிராமம் மணப்பாறை தாலுக்கா, திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டத்தில், 13.24 ஹெக்டேர் பரப்பளவில் சிக்கலான நிறமிகள் உற்பத்தி செய்வதற்கான திட்டத்திற்கு சுற்றுச்சூழல் முன் அனுமதி வழங்குவது சம்பந்தமாக இன்று இந்த பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டம் நடைபெறவிருக்கிறது என தெரிவித்தார்.

மேலும், இத்திட்டத்திற்கான பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புரைக்கான பொது அறிவிப்பு மாவட்ட ஆட்சியரின் ஒப்புதலுடன் (பத்திரிக்கை செய்தி) 19.06.2026 அன்று தமிழ் மற்றும் ஆங்கில நாளேடுகளில் வெளியிடப்பட்டிருந்ததை குறிப்பிட்டார் .

மேலும், அல்ட்ராமரைன் & பிக்டெண்ட்ஸ் லிமிடெட் சம்பந்தமான சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீடு குறித்த விவரங்களை சுற்றுச்சூழல் ஆலோசகர்கள் நிழற்படம் (பவர்பாயிண்ட்) மூலம் தற்போது எடுத்துரைப்பார்கள் என்றும் அதன் பிறகு பொதுமக்கள் ஒவ்வொருவராக தங்கள் பெயர் மற்றும் ஊர் குறித்த தகவல்களை தெரிவித்துவிட்டு தங்கள் கருத்துகளை இங்கு பதிவு செய்யும்படி கேட்டுக்கொண்டார்.

பொது மக்கள் கேட்கும் கேள்விகள் மற்றும் இத்திட்டத்தின் நிர்வாகத்தினர் அளிக்கும் பதில்கள் ஆகியவை ஒலி மற்றும் ஒளி அதாவது Audio & Video recording மூலமாக பதிவு செய்யப்பட்டு மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீடு ஆணையத்திற்கு சமர்ப்பிக்கப்படும் என்பதை தெரிவித்துக்கொண்டார்.

மேலும் மதிப்பிற்குரிய ஸ்ரீரங்கம் வருவாய் கோட்டாட்சியர் அவர்களை கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தை தலைமை ஏற்று நடத்தி தருமாறு அன்புடன் கேட்டுக்கொண்டார்.

வருவாய் கோட்டாட்சியர், ஸ்ரீரங்கம் வருவாய் கோட்டம், திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம்

பொது மக்கள் கருத்து கேட்பு கூட்டத்திற்கு வருகை புரிந்த அனைத்து பொதுமக்களையும் சுற்றுச்சூழல் ஆர்வலர்களையும் வரவேற்றார். மேலும் உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ள தி/ள். அல்ட்ராமரைன் & பிக்மென்ட்ஸ் லிமிடெட் தொடர்பாக திட்ட ஆலோசகர் விவரித்த பின்னர் பொது மக்கள் தங்கள் கருத்துக்களை பதிவு செய்யுமாறு தெரிவித்தார். மேலும், பொதுமக்கள் தங்களது கருத்துக்களை எழுத்துமூலமாக தெரிவித்தால் அதனையும் பதிவு செய்து மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீடு ஆணையத்திற்கு சமர்ப்பிக்கப்படும் என்பதை தெரிவித்துக்கொண்டார்.

திட்ட ஆலோசகர்

திட்டத்தின் சுற்றுச்சூழல் ஆலோசகர் அனைவரையும் வரவேற்று இத்திட்டம் தொடர்பாகவும் சுற்றுச்சூழல் மேலாண்மைத் திட்டம் தொடர்பாகவும் பவர் பாயிண்ட் வாயிலாக விளக்கினார்.

1. திரு.நாகராஜன், வீரம்பட்டி

மாசுக்கட்டுப்பாடு வாரியம் மற்றும் மாவட்ட நிர்வாகம் இணைந்து நடத்திக்கொண்டிருந்த இந்தப் பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டத்திற்குத் தலைமை ஏற்றிருந்த மாவட்ட நிர்வாகத்திற்கும், இக்கூட்டத்தில் வருகை தந்திருந்த ஊர் பொதுமக்கள், சமூக செயல்பாட்டாளர்கள் உள்ளிட்ட அனைவருக்கும் தனது நெஞ்சார்ந்த காலை வணக்கத்தைத் தெரிவித்துக்கொண்டார்.

இந்தத் தொழிற்சாலையில் என்னென்ன செயல்பாடுகள் இருக்கும் என்பது குறித்து, தி/ள் என்விரோ கேர் இந்தியா பிரைவேட் லிமிடெட் நிறுவனத்தைச் சார்ந்தவர்கள் சில விஷயங்களை எடுத்துரைத்தனர் என்று கூறினார். அதில், அவர்கள் சமர்ப்பித்திருந்த ஆவணங்களில், சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிவிக்கை, 2006-ல் குறிப்பிடப்பட்டிருந்த எந்தவிதமான விதிமுறைகளையும் அந்த நிறுவனம் பின்பற்றவில்லை என்று தெரிவித்தார்.

மேலும், அதில் சொல்லப்பட்டிருந்த ஆவணங்கள் எவற்றையும் அவர்கள் முறையாக நிறைவேற்றவில்லை என்றும் தெரிவித்தார். மக்களின் கண்துடைப்புக்காக ஒரு ஆவணத்தை உருவாக்கி, அந்த ஆவணத்தின் அடிப்படையில் இந்தத் தொழிற்சாலையை நிறுவ வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில், அந்த ஆவணத்தைத் தயாரித்து கொண்டு வந்திருந்தார்கள் என்று தெரிவித்தார்.

இதற்கு ஒரு சிறிய உதாரணத்தை எடுத்துக்கூறினார். அவர்கள் சமர்ப்பித்திருந்த ஆவணத்தில், நான்கு கிலோமீட்டர் தொலைவில் உள்ள சத்திரப்பட்டி மற்றும் அதேபோல் எட்டு கிலோமீட்டர் தொலைவில் உள்ள கிராமங்களைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டிருந்தனர். ஆனால், இத்திட்டம் அமையவிருக்கும் இடத்திலிருந்து சுமார் 300 மீட்டர் தொலைவில் உள்ள அரசுகளம் மற்றும் சுமார் 50 ஏக்கர் பரப்பளவில் உள்ள அருகிலுள்ள பகுதிகள், அருகாமையில் உள்ள குளங்கள் மற்றும் குடியிருப்புகள் குறித்து எதுவும் குறிப்பிடப்படவில்லை என்று தெரிவித்தார்.

அதேபோல், இதுதொடர்பான அனைத்து வருவாய்த்துறை ஆவணங்களும் இணைக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும் என்றும் கூறினார். இப்பகுதியில் குடியிருப்புகள் மற்றும் நீர்நிலைகள் உள்ளன என்பதை வருவாய்த்துறை ஆவணங்களின் அடிப்படையில் தெளிவாகக் குறிப்பிட வேண்டும் என்றும் தெரிவித்தார். ஆனால், அவ்வாறான எந்தவிதமான ஆவணங்களும் அதில் இல்லை என்று கூறினார்.

எனவே, சட்டப்படி நடத்தப்பட வேண்டிய முறையான பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டமாக இது நடைபெறவில்லை என்று தெரிவித்தார். ஆகையால், இந்தக் கூட்டத்தை முறையாக ரத்து செய்ய வேண்டும் என்றும், தேவையான அனைத்து ஆவணங்களையும் முறையாக இணைத்து, அதன் பின்னர் பொதுமக்களுக்கு முறையான அறிவிப்பு வழங்கி, மீண்டும் பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டத்தை நடத்த வேண்டும் என்றும் கோரிக்கை வைத்தார்.

மற்றொரு விஷயத்தையும் குறிப்பிட்டார். வேலைவாய்ப்பு கிடைக்கும், பள்ளிக்கு கழிப்பறை கட்டித் தருவோம், மரக்கன்றுகள் நடுவோம் என்பதனை நாங்கள் எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருக்கும் மக்கள் அல்ல என்றும் தெரிவித்தார். நீங்கள் CSR நிதியின் மூலம் தொழில் நடத்தினாலும், நடத்தாவிட்டாலும், அதற்குரிய தொகையை அரசாங்கத்திற்கு செலுத்த வேண்டும் என்றும், அரசாங்கம் அதற்குரிய பணிகளை மேற்கொள்ளும் என்றும், அதுதான் நியாயமான நடைமுறை என்றும் தெரிவித்தார்.

ஆனால், இவ்வாறான விஷயங்களைக் கூறி மக்களைத் திசைதிருப்பும் நோக்கத்தில், வெளியிலிருந்து பணம் கொடுத்து ஆட்களை அழைத்து வந்து, இந்த நிறுவனத்திற்கு ஆதரவான நிலைப்பாட்டை உருவாக்க முயற்சித்தது சட்டப்படி தவறான செயலாகும் என்றும் தெரிவித்தார்.

மேலும், சமீபத்திய செய்திகளில் கர்நாடகாவில் இருந்து வரக்கூடிய காவிரி ஆற்றில் நுரை ஏற்பட்டு, சுமார் எட்டு கிலோமீட்டர் தூரத்திற்கு அந்த நுரை பரவியதாக செய்திகள் வெளியானதாகக் குறிப்பிட்டார். அந்த நுரை காற்றில் பறந்துகொண்டே இருக்கும் என்றும்

கூறினார். இதுபோன்ற சம்பவங்கள் அனைத்தும் மாசுக்கட்டுப்பாடு வாரியத்தின் சரியான கண்காணிப்பு இல்லாமலும், இந்தத் துறையில் நிலவும் ஊழலின் உச்சபட்ச நிலையினாலும் நடைபெறக்கூடிய விஷயங்களாகும் என்று தெரிவித்தார்.

நாங்கள் தமிழ்நாடு முழுவதும் சுற்றுச்சூழலுக்கு எதிரான மற்றும் சுற்றுச்சூழலைப் பாதிக்கக்கூடிய திட்டங்கள் தொடர்பான பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டங்களில் கலந்துகொண்டு வந்ததாகக் கூறினார். நூற்றுக்கும் மேற்பட்ட கல் குவாரிகள் உள்ளிட்ட சட்டவிரோதமான தொழிற்சாலைகள் மற்றும் திட்டங்களை நிறுத்தியதாகவும், நூற்றுக்கும் மேற்பட்ட அதிகாரிகள் மீது வழக்குகள் தொடர்ந்ததாகவும் தெரிவித்தார்.

குறிப்பாக, சமீபத்தில் அருகிலுள்ள தமிழ்நாடு காகிதத் தொழிற்சாலை (TNPL) நிறுவனத்தை எடுத்துக்காட்டாகக் குறிப்பிட்டார். அந்த நிறுவனம் வருவதற்கு முன்பாக, வேலைவாய்ப்பு வழங்குவோம், பல்வேறு வளர்ச்சிப் பணிகளை மேற்கொள்வோம் என பல்வேறு வாக்குறுதிகள் அளிக்கப்பட்டதாகவும், ஆனால் அந்த வாக்குறுதிகளின் அடிப்படையில் தொழிற்சாலை வந்த பின்னர், ஆலையிலிருந்து வெளியேறும் தூர்நாற்றம், கழிவுகள் மற்றும் நிலத்தடி நீரில் ஏற்பட்ட உப்புத்தன்மை போன்ற காரணங்களால் இப்பகுதி மக்கள் வாழ்வதற்குத் தகுதியற்ற நிலை உருவாகி வருவதாகவும் தெரிவித்தார்.

எனவே, இதுபோன்ற மேலும் பல தொழிற்சாலைகளை இப்பகுதிக்கு கொண்டு வர வேண்டும் என்ற எண்ணத்தை மாற்றிக்கொள்ள வேண்டும் என்றும், முதலில் வருவாய்த்துறையும் மாசுக்கட்டுப்பாடுத் துறையும் நியாயமான முறையில் செயல்பட வேண்டும் என்றும் வலியுறுத்தினார்.

எந்தவிதமான முறையான மற்றும் சரியான ஆவணங்களும் இல்லாத இந்தப் பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டத்தை எதன் அடிப்படையில் நடத்துவதற்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டது என்று கேள்வி எழுப்பினார். இதன் அடிப்படையில் தமிழ்நாடு மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையத்திற்கு ஆவணங்கள் அனுப்பப்படுவதாகவும், அங்கு எந்தவிதமான நேரடி கள ஆய்வும் மேற்கொள்ளாமல் இதுபோன்ற தொழிற்சாலைகளுக்கு அனுமதி வழங்கினால் அதன் விளைவுகளை பொதுமக்கள்தான் சந்திக்க வேண்டிய நிலை ஏற்படும் என்றும் தெரிவித்தார்.

பெருந்துறை சிப்காட் பகுதியில் உள்ள மக்கள் கடந்த 25 ஆண்டுகளாகப் போராடி வந்ததாகவும், நல்லோடையில் இருந்து வரும் தண்ணீரை வெளியேற்றக் கூடாது என்று மக்கள் தொடர்ந்து போராடி வந்ததாகவும் குறிப்பிட்டார். அதேபோல், திருப்பூர் மாவட்டம் ஓரத்துப்பாளையம் பகுதியில் உள்ள அணைக்கட்டில் இருந்து தண்ணீர் திறக்கக் கூடாது

என்று மக்கள் பல ஆண்டுகளாகப் போராடி வந்ததாகவும், சாயக்கழிவுகள் அந்தப் பகுதியில் தேங்கியிருந்ததாகவும் தெரிவித்தார்.

இந்நிலையில், இங்கிருந்து சுமார் 300 மீட்டர் தொலைவில் உள்ள குளத்தையும் ஆய்வு செய்யாமல், இந்த நிறுவனம் ஒரு அறிக்கையைத் தயாரித்து வழங்கியுள்ளதாகவும், அந்த அறிக்கையின் அடிப்படையில் பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டம் நடத்தப்பட்டால் அது எப்படி முறையானதாக இருக்க முடியும் என்றும், இது சட்டப்படி தவறானது என்றும் தெரிவித்தார்.

இந்தத் தொழிற்சாலை தினசரி 3.55 லட்சம் லிட்டர் தண்ணீரைப் பயன்படுத்தும் என்றும், அதில் சுமார் 2 லட்சம் லிட்டர் கழிவுநீர் வெளியேறும் என்றும், மேலும் 20 டன் கழிவுகள் உருவாகும் என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளதாகக் கூறினார். பல தொழிற்சாலைகள் தங்களது கழிவுகளை முறையாக அகற்றாமல் கொட்டிவருவதாகவும், இங்கும் நிரந்தரமாகக் கழிவுகள் தேங்கும் நிலை ஏற்பட வாய்ப்புள்ளதாகவும் தெரிவித்தார்.

நீங்கள் இந்தத் தொழிற்சாலைக்கு அனுமதி வழங்கிவிட்டு, துறை சார்ந்த அதிகாரிகள் அமைதியாக இருந்துவிடுகிறார்கள் என்றும், நாங்கள் நூற்றுக்கணக்கான கடிதங்களை அனுப்பியிருந்தும் எந்தக் கடிதத்திற்கும் முறையான நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை என்றும் தெரிவித்தார்.

செட்டிநாடு போன்ற நிறுவனங்களின் செயல்பாடுகளையும் நாம் பார்த்திருப்பதாகத் தெரிவித்தார். தமிழ்நாடு முழுவதும் மருத்துவக் கழிவுகளை முறையாக அகற்றுவதற்கும், சிகிச்சை செய்வதற்கும், அப்புறப்படுத்துவதற்கும் ஏராளமான விதிமுறைகள் மற்றும் சட்டங்கள் இருந்ததாகக் கூறினார். ஆனால், அந்த விதிமுறைகள் அனைத்தும் முறையாகப் பின்பற்றப்படவில்லை என்றும் தெரிவித்தார். ஒரு நிறுவனம் செய்ய வேண்டிய கண்காணிப்பு மற்றும் நடவடிக்கைகளை, பொதுமக்களாகிய நாங்களே மேற்கொள்ள வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டிருந்ததாகக் கூறினார். எத்தனை புகார்கள் அளித்தோம், எத்தனை நீதிமன்றங்களை நாடினோம் என்றும் குறிப்பிட்டார். இதற்குக் காரணம், சம்பந்தப்பட்ட துறைகள் செய்ய வேண்டிய பணிகளை நாங்களே செய்ய வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டிருந்ததுதான் என்றும் தெரிவித்தார்.

எனவே, இதுபோன்ற தவறான முறையில் அமைக்கப்பட இருந்த இந்தத் தொழிற்சாலை இப்பகுதியில் அமைக்கப்படக் கூடாது என்று தெரிவித்தார். இங்கு வாழ்ந்து கொண்டிருந்த நூற்றுக்கணக்கான, ஆயிரக்கணக்கான குடும்பங்களின் வாழ்வாதாரம் பாதிக்கப்படும் என்றும் தெரிவித்தார். எனவே, நிச்சயமாக இந்தத் தொழிற்சாலை அமைக்கப்படுவது தடுக்கப்பட வேண்டும் என்று வலியுறுத்தினார்.

கண்ணுடையான்பட்டி பகுதியில், சர்வே எண் 53 வரையிலான இந்தப் பகுதியில் இந்தத் தொழிற்சாலை அமைக்கப்படுவது சட்டப்படி தவறானது என்றும் தெரிவித்தார். எனவே, முறையாக இந்தத் திட்டத்தை ரத்து செய்து, அனைத்து ஆவணங்களையும் முறையாகத் தயாரித்து, மீண்டும் சட்டப்படி பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டத்தை நடத்த வேண்டும் என்பது தனது தாழ்மையான வேண்டுகோள் என்று தெரிவித்தார்.

இந்தப் பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டத்தை ரத்து செய்து, மீண்டும் ஒரு முறை முறையான மற்றும் நியாயமான அறிக்கையைத் தயாரித்து, அதன் அடிப்படையில் பொதுமக்களுக்கு உரிய முறையில் அறிவிப்பு வழங்கி, மீண்டும் பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டத்தை நடத்த வேண்டும் என்று தனது தாழ்மையான வேண்டுகோளைத் தெரிவித்துக்கொண்டார்.

2. திரு. கலைவாணன், சொக்கம்பட்டி.

சிப்காட் தொழிற்பூங்காவிற்காக சுமார் 1,200 ஏக்கர் நிலம் எடுத்திருந்ததாகத் தெரிவித்தார். அந்த 1,200 ஏக்கர் நிலத்தை விற்றவர்கள் அனைவரும் தங்களது பட்டா எண்ணைக் காட்ட வேண்டும் என்றும், யார் தங்களது பட்டா எண்ணைக் காட்டுகிறார்களோ, அவர்கள்தான் உண்மையான நில உரிமையாளர்கள் என்றும், மற்றவர்கள் யாரெல்லாம் வெளியிலிருந்து வந்தவர்கள் என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும் என்றும் தெரிவித்தார்.

சத்திரப்பட்டி, சித்தப்பட்டி, சொக்கம்பட்டி, தனிமாணிக்கம்பட்டி, கண்ணுடையான்பட்டி உள்ளிட்ட இந்தப் பகுதிகளில் உள்ள எங்களுக்கு முறையான அழைப்பு எதுவும் வழங்கப்படவில்லை என்று தெரிவித்தார். இந்தத் திட்டத்தால் பாதிக்கப்படப்போவது நாங்கள்தான் என்றும் கூறினார். நான் ஐந்து ஏக்கர் நிலம் கொடுத்திருந்தேன் என்றும், அப்போது ஏராளமான மக்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு வழங்குவோம் என்று கூறியிருந்தார்கள் என்றும் தெரிவித்தார். அம்மா ஆட்சிக் காலத்தில், இந்த ஏழு பஞ்சாயத்துகளைச் சேர்ந்த மக்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு வழங்கப்படும் என்று கூறப்பட்டிருந்ததாகவும், ஆனால் தற்போது வெளியிலிருந்து வந்தவர்களுக்குத்தான் வேலை வழங்கப்பட்டு வருவதாகவும் தெரிவித்தார். இப்பகுதியில் உள்ள பலருக்கு வேலைவாய்ப்பு கிடைக்கவில்லை என்றும், கூலி வேலைக்குச் சென்றாலும் சிப்காட் பகுதியில் வேலை வழங்கப்படவில்லை என்றும், வெளிமாநிலத்தைச் சேர்ந்தவர்கள், குறிப்பாக வடமாநிலத்தைச் சேர்ந்தவர்களையே வேலைக்கு வைத்திருந்ததாகவும் தெரிவித்தார்.

எனவே, இந்தத் தொழிற்சாலை தொடங்கக்கூடாது என்று தெரிவித்தார். பொதுமக்களுக்கு பாதிப்பு ஏற்படும் வகையில் எந்தச் செயல்பாடும் இருக்கக்கூடாது என்றும் கூறினார். இங்கிருந்து சுமார் 100 மீட்டர் தொலைவில் சொக்கம்பட்டி, தனிமாணிக்கம்பட்டி போன்ற குடியிருப்பு பகுதிகள் இருந்ததாகவும் தெரிவித்தார்.

மேலும், நிலம் கொடுத்தவர்களுக்கு ரூ.3 லட்சம், ரூ.6 லட்சம், ரூ.20 லட்சம் என மாறுபட்ட தொகைகள் வழங்கப்பட்டதாகவும் தெரிவித்தார். ஒரே நிறுவனத்திற்காகத்தான் அனைவரும் நிலம் கொடுத்திருந்தோம் என்றும், அப்படியிருக்கும்போது அனைவருக்கும் நியாயமான முறையில் சமமான தொகை வழங்கப்பட்டிருக்க வேண்டும் அல்லவா என்று கேள்வி எழுப்பினார்.

இங்கு வந்திருந்த அனைவருக்கும் உணவு வழங்கப்பட்டிருந்தால், அனைவருக்கும் ஒரே மாதிரியான உணவு வழங்கப்பட்டிருக்க வேண்டும் என்றும், ஒரு பஞ்சாயத்துக்கு அதிகமாகவும், மற்றொரு பஞ்சாயத்துக்கு குறைவாகவும் வழங்கப்பட்டது எந்த விதத்தில் நியாயம் என்றும் கேள்வி எழுப்பினார். இதுபோன்ற செயல்பாடுகளால் பொதுமக்கள் ஏமாற்றப்படுகிறார்கள் என்ற எண்ணம் ஏற்பட்டதாகத் தெரிவித்தார்.

கிட்டத்தட்ட 3,000 முதல் 4,000 குடும்பங்கள் இப்பகுதியில் இருந்ததாகத் தெரிவித்தார். நாங்கள் என்ன செய்வது என்று கேள்வி எழுப்பினார். சர்வே எண் 102 முதல் நிலம் எடுக்கப்பட்டிருந்ததாகவும், சர்வே எண் 101 சொக்கம்பட்டி ஊருக்குரியது என்றும், சர்வே எண் 102 முதல் 185 வரை நிலங்கள் எடுக்கப்பட்டிருந்ததாகவும் தெரிவித்தார். அந்த சர்வே எண்களில், தனது நிலம் சர்வே எண் 106-ல் இருந்ததாகக் கூறினார்.

எனவே, இந்தத் திட்டத்திற்காக நிலம் கொடுத்தவர்கள் மட்டும் இங்கு இருக்கட்டும் என்றும், மற்றவர்கள் அனைவரும் வெளியே செல்ல வேண்டும் என்பதுதான் நியாயமானது என்றும் தெரிவித்தார். ஆனால், பணம் கொடுத்து 20 கிலோமீட்டர், 50 கிலோமீட்டர் தொலைவில் இருந்து ஆட்களை அழைத்து வந்து இங்கு அமர வைத்திருந்ததாகக் குற்றம்சாட்டினார். இது குறித்து எங்களுக்கு எதுவும் தெரியாது என்றும், நான் ஆடு மேய்த்துக்கொண்டிருந்தபோது, இந்தக் கூட்டம் நடைபெறுவதாகக் கேள்விப்பட்டு இங்கு வந்ததாகவும், இதெல்லாம் என்ன நியாயம் என்று கேள்வி எழுப்பினார்.

நிறுவனம் நடத்துங்கள், தொழிற்சாலை அமைத்துக் கொள்ளுங்கள். ஆனால், பொதுமக்களுக்கு எதிராகவும், பொதுமக்களுக்கு எந்தவிதமான பாதிப்பும் ஏற்படாத

வகையிலும், முறையாகவும் சட்ட விதிமுறைகளுக்கு உட்பட்டும் அமைக்க வேண்டும் என்றும் தெரிவித்தார். அதுதான் நியாயம் என்றும் கூறினார்.

இந்த நிறுவனத்தின் நிர்வாகி அல்லது நிறுவனர் யார் என்பதையும், இந்தத் திட்டம் தொடர்பான முழுமையான விவரங்களையும் பொதுமக்களுக்கு தெளிவாகத் தெரிவிக்க வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொண்டார்.

3. திரு. தியாகராஜன், மணப்பாறை

அனைவருக்கும் வணக்கம் தெரிவித்தார்.

தன்னுடைய கோரிக்கை என்னவென்றால், இந்தக் கூட்டம் நடைபெறுவது குறித்து பலருக்குத் தெரியவில்லை என்று தெரிவித்தார். எனவே, இதுபோன்ற பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டங்களை முறையாக அறிவித்து, சம்பந்தப்பட்ட கிராமங்கள் தோறும் முறையான அறிவிப்பு வழங்கி, அனைவருக்கும் தெரியப்படுத்திய பின்னரே கூட்டத்தை நடத்த வேண்டும் என்பதுதான் எங்களுடைய கோரிக்கை என்று தெரிவித்தார்.

இரண்டாவதாக, இந்த நிறுவனத்திடம் தன்னுடைய வேண்டுகோள் என்னவென்றால், நீங்கள் கூறுவது போல் 80 அல்லது 300 பேருக்கு வேலைவாய்ப்பு வழங்கினால் மட்டும் போதுமா என்று கேள்வி எழுப்பினார். இங்கு இருக்கக்கூடிய மக்கள் அனைவரும் ஏதோ ஒரு ஏக்கர் அல்லது அரை ஏக்கர் நிலம் வைத்துக்கொண்டு, விவசாயம் செய்து, காலையில் சந்தைக்குச் சென்று தங்களது வாழ்வாதாரத்தை நடத்திக்கொண்டு, இத்தனை ஆண்டுகளாக வாழ்ந்து கொண்டிருந்ததாகத் தெரிவித்தார். இதில் 300 பேருக்கு மட்டும் வேலைவாய்ப்பு கொடுத்தால், நாங்கள் என்ன கோடீஸ்வரர்களாக ஆகிவிடப் போகிறோமா என்று கேள்வி எழுப்பினார்.

ஏற்கனவே TNPL நிறுவனம் வந்ததற்குப் பிறகு, நாங்கள் இங்கிருந்து பேருந்தில் பயணம் செய்தால்கூட துர்நாற்றம் வீசியதாகவும், பக்கத்தில் வசித்த மக்களின் நிலை எப்படி இருந்திருக்கும் என்றும், அவர்கள் எவ்வாறு குடும்பத்தை நடத்த முடியும் என்றும் கேள்வி எழுப்பினார்.

இந்த நிறுவனம் அமைக்கப்பட்ட பிறகு, பாதுகாப்பு ஏற்பாடுகள் இருக்கும், பாதுகாப்பு பணியாளர்கள் இருப்பார்கள், சுற்றிலும் வேலி அமைத்து கேட் போட்டு வைத்திருப்பீர்கள் என்று தெரிவித்தார். ஆனால், எதிர்காலத்தில் தொழிற்சாலையில் இருந்து தண்ணீர் கசிந்து, நிலத்தடி நீர் பாதிக்கப்பட்டால், அந்த நேரத்தில் நாங்கள் யாரிடம் புகார் அளிப்பது என்றும், நாங்கள் மனுக்கள் கொடுத்துக்கொண்டே இருப்போம்; ஆனால், எந்தவிதமான

நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படாத நிலை ஏற்படக்கூடும் என்றும், இதுதான் எங்களுடைய அச்சம் என்றும் தெரிவித்தார்.

எனவே, இதனை கருத்தில் கொள்ளுமாறு கேட்டுக்கொண்டார். இப்பகுதி முழுவதும் விவசாயத்தைச் சார்ந்த பகுதியாக இருந்ததாகவும், எனவே, இதுபோன்ற ஒரு ரசாயனத் தொழிற்சாலை இங்கு அமைக்கப்பட்டு, இப்பகுதி மக்களின் வாழ்வாதாரம் பாதிக்கப்படக்கூடிய நிலை ஏற்படக்கூடாது என்றும், எந்தவொரு தொழிற்சாலையும் இப்பகுதி மக்களின் வாழ்வாதாரத்தைப் பாதிக்கும் வகையில் கொண்டு வரக்கூடாது என்பதுதான் தன்னுடைய வேண்டுகோள் என்றும் தெரிவித்தார்.

இன்னொரு முக்கியமான விஷயமாக, இந்த சிப்காட் தொழிற்பூங்காவில் வேறு எந்த நிறுவனங்கள் வந்தாலும், இப்பகுதியைச் சேர்ந்த உள்ளூர் மக்களுக்கு குறைந்தபட்சம் 30 சதவீத வேலைவாய்ப்பு வழங்கப்பட வேண்டும் என்றும், அவர்களின் கல்வித் தகுதி மற்றும் திறன் அடிப்படையில், உள்ளூர் மக்களுக்கு வேலைவாய்ப்பில் முன்னுரிமை வழங்க வேண்டும் என்றும் வலியுறுத்தினார். இதனை உறுதி செய்த பின்னரே எந்தவொரு நிறுவனமும் இங்கு தொழிற்சாலையைத் தொடங்க வேண்டும் என்றும் தெரிவித்தார்.

அவ்வாறு உள்ளூர் மக்களுக்கு முன்னுரிமை வழங்காமல் எந்தவொரு நிறுவனம் இங்கு வந்தாலும், அந்த நிறுவனத்தைத் தொடங்குவதற்கு நாங்கள் கண்டிப்பாக எதிர்ப்பு தெரிவிப்போம் என்று தெரிவித்தார்.

நன்றி தெரிவித்து தனது உரையை நிறைவு செய்தார்.

4. திரு. அருண், முத்தாழ்வார்பட்டி

ஏற்கனவே இப்பகுதியில் தண்ணீர் உப்பாக மாறி வந்ததாகவும், கைகளில் அரிப்பு ஏற்படுகிறது என்று பொதுமக்கள் கூறிவந்ததாகவும் தெரிவித்தார். அதற்கே இன்னும் முறையான தீர்வு காண முடியவில்லை என்றும், பணம் கொடுத்தோம், கட்டணம் செலுத்தினோம், ஆனால் எந்தவிதமான தீர்வும் கிடைக்கவில்லை என்றும் தெரிவித்தார்.

இந்நிலையில், மீண்டும் இதே பகுதியில் ஒரு தொழிற்சாலை தொடங்கப்பட்டால், நாங்கள் என்ன செய்வது என்று கேள்வி எழுப்பினார். இவர்கள் வந்து தொழிற்சாலை ஆரம்பித்துவிட்டால், அதன் பாதிப்புகளை நாங்கள் எவ்வாறு எதிர்கொள்வது என்றும் கேட்டார்.

இதுபோன்ற பிரச்சினைகளுக்கு உரிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படாமல் எத்தனை பேர் பாதிக்கப்பட்டிருந்தார்கள், எத்தனை பேர் உயிரிழந்திருந்தார்கள் என்பது தெரியுமா என்று கேள்வி எழுப்பினார்.

இதுகுறித்து கேட்டால், செய்தித்தாள்களில் விளம்பரம் கொடுத்தோம் என்று கூறியதாகவும், செய்தித்தாளில் மட்டும் ஏன் விளம்பரம் கொடுக்க வேண்டும் என்றும், இங்கு உள்ள அனைவரும் செய்தித்தாள் படிக்கிறார்களா என்றும் கேள்வி எழுப்பினார். இவர்கள் அனைவரும் சாமானிய மக்கள் என்றும், எனவே, பொதுமக்கள் அனைவருக்கும் நேரடியாகத் தெரியப்படுத்தும் வகையில் முறையான அறிவிப்பு வழங்க வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொண்டார்.

5. திரு. அன்பழகன், முத்தாழ்வார்பட்டி

இந்தப் பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டம் தடையட வேண்டும் என்பதுதான் இப்பகுதி மக்களின் கருத்தாக இருந்ததாகத் தெரிவித்தார்.

இவர்கள் 30 நாட்களுக்கு முன்னதாக செய்தித்தாளில் விளம்பரம் வெளியிட்டதாகக் கூறியதாகவும், அந்த விளம்பரத்தை ஏன் இந்த PPT-யில், அதாவது Presentation-ல், சேர்க்கவில்லை என்று கேள்வி எழுப்பினார். நீங்கள் Presentation தயார் செய்யும்போது, செய்தித்தாளில் வெளியிட்ட விளம்பரத்தின் புகைப்படத்தையும் அதில் இணைத்திருக்க வேண்டும் அல்லவா என்றும், அதை ஏன் சேர்க்கவில்லை என்றும், முறையாக ஏன் தெரிவிக்கவில்லை என்றும் கேள்வி எழுப்பினார்.

இந்தத் திட்டத்தில் என்னென்ன மூலப்பொருட்கள் பயன்படுத்தப்படுகின்றன, என்னென்ன செயல்முறைகள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன என்பது குறித்து யாரும் முறையாக விளக்கவில்லை என்று தெரிவித்தார். செய்தித்தாளில் வெளியிட்ட விளம்பரத்தின் புகைப்படத்தையும் இந்த PPT-யில் இணைத்து, பொதுமக்களுக்கு முறையாக அறிவிப்பு வெளியிட்டுள்ளோம் என்பதைத் தெளிவாகக் காட்டியிருக்க வேண்டும் என்றும், ஆனால் அவ்வாறு செய்யப்படவில்லை என்றும் தெரிவித்தார்.

நீங்கள் முறையான முறையில் 'தி இந்து' நாளிதழில் விளம்பரம் வெளியிட்டதாகக் கூறியதாகவும், ஆனால் இங்கு இருந்த அனைவரும் செய்தித்தாள் படிப்பவர்கள் அல்ல என்றும் தெரிவித்தார். எனவே, பொதுமக்களுக்கு தகவலைத் தெரிவிப்பதற்கும், அவர்களிடம் கருத்துகளைப் பெறுவதற்கும் முறையான வழிமுறைகளைப் பின்பற்ற வேண்டும் என்றும் தெரிவித்தார்.

நீங்கள் PPT மூலம் தொழில்நுட்ப ரீதியாக பல்வேறு விஷயங்களை விளக்கியதாகவும், என்ன செய்யப் போகிறோம், எவ்வாறு செய்யப் போகிறோம் என்று கூறியதாகவும் தெரிவித்தார். ஆனால், இதனால் பொதுமக்களுக்கு ஏற்படக்கூடிய பாதிப்புகள் என்ன என்பதை அவர்களுக்கு முறையாகப் புரிய வைக்க வேண்டும் என்றும் வலியுறுத்தினார்.

எனவே, ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் நான்கு அல்லது ஐந்து பேரை அழைத்து, திட்டம் தொடர்பான ஆவணங்கள் மற்றும் நடைமுறைகள் குறித்த நகல்களை அவர்களிடம் வழங்கி, அவர்களுக்கு எளிமையான முறையில் புரியும்படி விளக்க வேண்டும் என்றும், பொதுமக்களுக்கு உண்மையான நிலைமை என்ன என்பதைத் தெளிவாக எடுத்துரைத்து, அவர்களின் சந்தேகங்களைத் தீர்த்து, அவர்களை நம்பிக்கையுடன் இருக்கச் செய்வதற்கான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொண்டார்.

வருவாய் கோட்டாட்சியர்

உங்களுடைய கோரிக்கையையோ அல்லது நியாயமான கருத்துக்களையோ நாங்கள் நிராகரிக்கவில்லை என்பதை நீங்கள் நன்றாகப் புரிந்துகொள்ள வேண்டும் என்று தெரிவித்தார். தயவுசெய்து அனைவரும் அமருமாறு கேட்டுக்கொண்டார். அதற்குப் பிறகு, ஏன் உங்களுடைய கருத்துகளையும் கோரிக்கையையும் கேட்கிறோம் என்பதை தயவுசெய்து புரிந்துகொள்ளுமாறும் கேட்டுக்கொண்டார்.

வெறும் சம்பிரதாயத்திற்காகவோ அல்லது வேறு எந்த காரணத்திற்காகவோ இந்தப் பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டம் நடத்தப்படவில்லை என்று தெரிவித்தார். எனவே, தயவுசெய்து அனைவரும் அமைதியாக அமருமாறும் கேட்டுக்கொண்டார்.

இந்த நிறுவனத்தைப் பொறுத்தவரையில், நன்றாகப் புரிந்துகொள்ளுமாறு தெரிவித்தார். இந்த நிறுவனம் சிப்காட் தொழிற்பூங்காவில் செயல்படுவதற்காக அமைக்கப்பட உள்ளதாகவும், சிப்காட் தொழிற்பூங்காவிற்குள் ஒரு நிறுவனம் செயல்படும்போது, அதனைச் சுற்றியுள்ள பகுதிகளில் வசிக்கும் பொதுமக்கள், அந்த நிறுவனத்தில் வேலை செய்யக்கூடிய உள்ளூர் மக்கள், விவசாயம் சார்ந்தவர்கள், தொழில்நுட்பத் தகுதி பெற்றவர்கள் மற்றும் தொழில்நுட்பத் தகுதி இல்லாதவர்கள் என

அனைவருடைய கருத்துகளையும் கேட்பதற்காகத்தான் இந்தப் பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டம் நடத்தப்படுகிறது என்று தெரிவித்தார்.

இந்த நிறுவனத்தைப் பொறுத்தவரையில், சிலருக்கு இந்த நிறுவனம் வருவது பிடிக்காமல் இருந்திருக்கலாம் என்றும், சிலருக்கு இந்த நிறுவனம் வருவது பிடித்திருந்திருக்கலாம் என்றும், சிலருக்கு இந்த நிறுவனம் தேவையில்லை என்ற கருத்து இருந்திருக்கலாம் என்றும் தெரிவித்தார். இவ்வாறான அனைத்து கருத்துகளையும் இங்கு தெரிவிக்கலாம் என்றும் கூறினார்.

எனவே, இது பொதுமக்களின் கருத்துகளை அறிந்து கொள்வதற்காக நடத்தப்பட்ட கருத்துக்கேட்புக் கூட்டமாகும் என்று தெரிவித்தார். ஒரு குழுவினர் இந்த நிறுவனத்தை நடத்தலாம் என்று கூறியிருக்கலாம் என்றும், மற்றொரு குழுவினர் இந்த நிறுவனம் வேண்டாம் என்று கூறியிருக்கலாம் என்றும் தெரிவித்தார். இந்த இரு தரப்பினருடைய கருத்துகளையும் கேட்டு, பதிவு செய்வதற்காகத்தான் இந்தப் பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டம் நடத்தப்பட்டதாகவும் விளக்கமளித்தார்.

6. பெயர் சொல்லவில்லை, கண்ணுடையான்பட்டி

மக்களுடைய கோரிக்கைக்காக நாங்கள் இங்கு வந்திருந்ததாகத் தெரிவித்தார். முதலில் ஒரு விஷயத்தை நீங்கள் புரிந்துகொள்ள வேண்டும் என்றும் கூறினார். இந்தப் பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டமே சட்டத்திற்குப் புறம்பானது என்று நாங்கள் தொடர்ந்து கூறுவதாக தெரிவித்தார்.

நாங்கள் இந்தக் கூட்டமே தவறானது என்று கூறிக்கொண்டிருக்கும்போது, எங்களுடைய மக்களை எப்படி கருத்து தெரிவிக்கச் சொல்ல முடியும் என்று கேள்வி எழுப்பினார். இந்தத் திட்டத்திற்கான ஆய்வறிக்கையைச் சமர்ப்பித்திருந்த நிறுவனம் தவறான அறிக்கையைத் தாக்கல் செய்திருந்ததாகவும், எனவே, அந்த அறிக்கையின் அடிப்படையில் இங்கு பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டமே நடத்தப்பட்டிருக்கக் கூடாது என்பதுதான் எங்களுடைய கோரிக்கை என்றும் தெரிவித்தார்.

இவ்வாறு கூட்டமே நடத்தக்கூடாது என்று நாங்கள் சொல்லும்போது, மீண்டும் எங்களுடைய மக்களிடம் எவ்வாறு கருத்து கேட்க முடியும் என்று கேள்வி எழுப்பினார். இந்தக் கூட்டமே தவறானது என்றும், கண்மூடித்தனமாகவும், மக்களின்

கண்துடைப்புக்காகவும் அந்த நிறுவனம் தவறான முறையில் திட்ட அறிக்கையைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருந்ததாகவும் கூறினார்.

அதன் பின்னர், எங்களுடைய மக்களை ஏமாற்றுவதற்காக இந்த அரசும், அரசு இயந்திரமும் துணைபோனால், அதற்கு எதிராகப் போராட்டம் நடைபெறும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டார்.

தி/ள் அல்ட்ராமரைன் & பிக்மெண்ட்ஸ் நிறுவனத்திற்கு துணைபோகும் அரசு அதிகாரிகளை, கண்ணுடையான்பட்டி கிராம பொதுமக்கள் சார்பாக வன்மையாகக் கண்டித்தார்.

இந்தக் கண்துடைப்பு பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டத்தை மீண்டும் நடத்த முயற்சித்து, கண்துடைப்புக்காக நடத்தினால், நாங்கள் மக்கள் எழுச்சியுடன் மாபெரும் போராட்டத்தை முன்னெடுப்போம் என்பதை அனைவரின் முன்னிலையிலும் தெரிவித்துக்கொண்டார் நன்றி தெரிவித்தார்.

7. திரு. முத்துசாமி, முத்தப்படையான்பட்டி

பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டத்திற்கு ஆயிரம் ரூபாய், இரண்டாயிரம் ரூபாய் கொடுத்து ஆட்டோவில் ஆட்களை அழைத்து வந்ததாகத் தெரிவித்தார். ஆனால், இங்கு இருந்தவர்கள் அனைவரும் கண்ணுடையான்பட்டியில் இருந்து வந்தவர்கள்தான் என்றும், இங்கு இருந்தவர்கள் யாருமே வெளியாட்கள் அல்ல என்றும் தெரிவித்தார்.

8. திரு. கம்பு செல்வராஜ், பட்டாப்பட்டி (சுற்றுச்சூழல் தன்னார்வலர்)

தற்போது நடைபெற்ற பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டத்திற்கு, தாம் அருகிலுள்ள பட்டாப்பட்டி என்ற ஊரிலிருந்து வந்திருந்ததாகத் தெரிவித்தார். இங்கு பொதுமக்கள் தெரிவித்த கருத்துகள் அனைத்தும், 100 சதவீதம் இந்தத் தொழிற்சாலை இங்கு வரக்கூடாது என்பதாகவே இருந்ததாகக் கூறினார்.

எனவே, பொதுமக்களின் இந்தக் கருத்தை ஆதரித்து, இந்தப் பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டத்தை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்றும், இந்தத் தொழிற்சாலை இங்கு அமைக்கப்படக் கூடாது என்றும் வலியுறுத்தி, தனது கருத்தைப் பதிவு செய்தார்.

அதேபோல், இந்தப் பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டம் குறித்து பொதுமக்களுக்கு முறையான விழிப்புணர்வும், தகவலும் ஏற்படுத்தப்படவில்லை

என்றும் தெரிவித்தார். இந்தத் தொழிற்சாலை இங்கு அமைக்கப்பட்டால், கிட்டத்தட்ட 12 கிராமங்கள் பாதிக்கப்படும் என்றும், அதன் காரணமாக நிலத்தடி நீர் பாதிப்பு, காற்று மாசுபடுதல் உள்ளிட்ட பல்வேறு சுற்றுச்சூழல் பாதிப்புகள் ஏற்பட வாய்ப்புள்ளதாகவும் தெரிவித்தார்.

இவ்வாறு பல்வேறு பாதிப்புகளை ஏற்படுத்தக்கூடிய ஒரு வேதியியல் தொழிற்சாலையை கொண்டு வரும்போது, அதனால் ஏற்படக்கூடிய பாதிப்புகள் குறித்து சரியான தரநிலையின் அடிப்படையில் பொதுமக்களுக்கு முறையான விழிப்புணர்வு ஏற்படுத்தப்பட வேண்டும் என்றும், ஆனால் அவ்வாறு எந்தவிதமான விழிப்புணர்வும் ஏற்படுத்தாமல், கிராமப்புற மக்களுக்கு இத்திட்டம் குறித்த முழுமையான புரிதலை ஏற்படுத்தாமல் பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டம் நடத்தப்பட்டதாகவும் தெரிவித்தார்.

இதன் காரணமாக, பொதுமக்கள் முழுமையாக எதிர்ப்பு தெரிவித்ததாகவும், இந்த எதிர்ப்பு என்பது இந்தத் தொழிற்சாலை இப்பகுதியில் அமைக்கப்படக் கூடாது என்பதையே காட்டுவதாகவும் தெரிவித்தார். எனவே, பொதுமக்கள் சார்பாகவும், தங்களுடைய சார்பாகவும், இந்தத் தொழிற்சாலை இங்கு அமைக்கப்படக் கூடாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டார்.

இதனை மீறி இந்தத் திட்டத்தை செயல்படுத்த முயற்சி செய்தால், இங்குள்ள பொதுமக்கள் அனைவரும் ஒன்றிணைந்து பெரிய அளவில் போராட்டம் நடத்த வேண்டிய நிலை ஏற்படும் என்றும், இதனால் சட்டம்-ஒழுங்கு பிரச்சினையும் ஏற்பட வாய்ப்புள்ளதாகவும் தெரிவித்தார்.

எனவே, இந்தத் தொழிற்சாலை அமைக்கும் திட்டத்தை அரசு மறுபரிசீலனை செய்து, இத்திட்டத்தைக் கைவிட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார்.

9. திரு. மணிகண்டன், புதுக்கோட்டை

சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிக்கையைப் படித்துப் பார்த்ததாகவும், அதில் குறிப்பிடப்பட்டிருந்த ஒவ்வொரு தகவல் குறித்தும் கேட்க விரும்புவதாகவும் தெரிவித்தார்.

குறிப்பாக, இந்தத் திட்டம் கனிம வேதியியல் உற்பத்தித் திட்டமாகும் என்றும், இதில் உயர் வெப்பநிலை கொண்ட முறைகளின் வாயிலாக கனிம மூலப்பொருட்களை கையாளும் செயல்முறைகள் நடைபெற உள்ளதாகவும்

தெரிவிக்கப்பட்டிருந்ததாகக் கூறினார். இதன் காரணமாக தூசி உருவாகும் வாய்ப்புகள் இருப்பதாகவும், மேலும் தொழிற்சாலை செயல்பாடுகளை கையாள்வதில் பல்வேறு சிக்கல்கள் ஏற்படக்கூடும் என்றும் தெரிவித்தார். அதுமட்டுமின்றி, அபாயகரமான வேதியியல் பொருட்கள் சேமிக்கப்பட உள்ளதாகவும் தெரிவிக்கப்பட்டிருந்ததாகக் குறிப்பிட்டார்.

இதுபோன்று பல்வேறு செயல்பாடுகள் இத்திட்டத்தில் மேற்கொள்ளப்பட உள்ளன என்றும், எனவே, இவற்றால் ஏற்படக்கூடிய சுற்றுச்சூழல் பாதிப்புகள் மற்றும் பொதுமக்களுக்கு ஏற்படக்கூடிய பாதிப்புகள் குறித்து விரிவாக விளக்கம் அளிக்க வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொண்டார்.

10. பெயர் சொல்லவில்லை, கண்ணுடையாண்பட்டி

இந்தக் கூட்டத்தை நாங்கள் நிராகரிப்பதாகத் தெரிவித்தார். இந்தக் கூட்டத்தை ரத்து செய்துவிட்டோம் என்று அறிவிக்க வேண்டும் என்றும் கூறினார். எப்போது வெளிப்படையான முறையில், முறையான பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டம் நடத்தப்படுகிறதோ, அப்போது அந்தக் கூட்டத்தை நடத்திக்கொள்ளலாம் என்றும் தெரிவித்தார்.

இது இந்த நிறுவனத்திற்கு மட்டும் பொருந்தக்கூடிய விஷயம் அல்ல என்றும், ஏற்கனவே செயல்பட்டு வந்த பல நிறுவனங்களுக்கும் முறையான பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டம் நடத்தாமல், முறைகேடான முறையில் நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்ததாகவும் தெரிவித்தார். எங்களிடம் முறையாக கருத்துக் கேட்காமல் எந்த நிறுவனத்தையும் செயல்பட அனுமதிக்க மாட்டோம் என்றும், 100 சதவீதம் முறையான பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டம் நடத்தப்பட்ட பின்னரே எந்த நிறுவனமும் செயல்பட வேண்டும் என்றும் வலியுறுத்தினார்.

இந்தத் திட்டத்தால் சுற்றுவட்டார கிராமங்களில் முதலில் பாதிக்கப்படப்போவது எங்கள் கிராம மக்கள்தான் என்றும், அதிலும் குறிப்பாக பாதிக்கப்படக்கூடிய பகுதி தனிமாணிக்கம்பட்டி என்றும் தெரிவித்தார். அந்தப் பகுதி மக்களை முறையாக அழைக்காமல், எப்படி பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டத்தை நடத்த முடியும் என்று கேள்வி எழுப்பினார்.

எனவே, முதலில் இந்தக் கூட்டத்தை ரத்து செய்துவிட்டு, அனைத்து பாதிக்கப்படக்கூடிய கிராமங்களுக்கும் முறையான அறிவிப்பு வழங்கி, அனைவரையும்

