

Minutes of the Public Hearing conducted for the proposed M/s. Shree Thevar Blue Metals over an extent of 2.43.0 Ha in S.F.Nos. 244/1A, 244/2A1 & 244/2A2, K.Pudukottai Village, Dindigul West Taluk, Dindigul District held at the Thiru.V.R.N.Annamalai Chettiar Marriage Hall, located at Reddiyarchatram, Dindigul West Taluk, Dindigul District on 23.07.2026

Present:

Thiruvalargal:

1	Thiru.K.Palanivel	Revenue Division Officer, Dindigul Revenue Division, Dindigul district.
2	Tmt.J.Thangarathi	District Environmental Engineer, Tamil Nadu Pollution Control Board, Dindigul district.
3	Tmt.A.Vinodhini	Assistant Engineer, Tamil Nadu Pollution Control Board, Dindigul district.
4	Project Proponent and public	As per Attendance Register (Copy of Resgister is enclosed)

On 23.07.2026, the Public Hearing was scheduled to be conducted at 11.00 A.M. at Thiru. V.R.N. Annamalai Chettiar Marriage Hall, located at Reddiyarchatram, Dindigul West Taluk, Dindigul District. Initially, approximately 45 persons who had arrived at the above-mentioned venue signed the attendance register.

Subsequently, the people from K. Pudukottai area who arrived at the venue requested that the Public Hearing be conducted in their own village, i.e., K. Pudukottai, where the quarry is located. They stated that they were not opposed to the quarry, but that several quarries were already functioning in their area and that they were being affected by the same.

Therefore, they requested that the Public Hearing relating to the said quarry be conducted in their own village. In this regard engaged in an argument with the Government officials present at the venue.

Even after the arrival of the Revenue Divisional Officer, Dindigul, the members of the public continued to argue with the officials.

1. Thiru. Kulanthaivel K.Pudukottai Village:

He stated that he was speaking on behalf of the village and that there was insufficient space to accommodate everyone. He requested that the Public Hearing be conducted at K. Pudukottai Village, stating that even if one person from each household attended, the available space would not be sufficient. He further stated that

it would be inappropriate to expect the entire village and the surrounding villages to be accommodated in a venue having a seating capacity of only about 100 persons. He further stated that there was no necessity to conduct the Public Hearing immediately at the present venue and requested that the hearing be conducted in their locality so that the officials could understand the problems faced by the people. He also stated that many elderly persons and affected persons were unable to come to the present venue. Therefore, he requested that the Public Hearing should not be conducted at the present venue and should instead be conducted at K. Pudukottai Village.

District Environmental Engineer, Dindigul:

Further, the public were informed by the District Environmental Engineer, Dindigul, that their views could be submitted either orally or in writing during the public hearing. However, despite being informed of the same, the members of the public continued to raise their voices and argue with the government officials.

2. Thiru. Chellapandi, K.Pudukottai Village:

He stated that in 1961, Kakkan had inaugurated the school at K. Pudukottai and that the hospital had been functioning for the past 40 years. However, he stated that in the quarry report the said hospital no longer exists. He further stated that the Government High School at K. Pudukottai had been upgraded as a Higher Secondary School. However, he questioned the statement that the school, post office and cooperative society did not exist, stating that all these facilities are available. He further questioned whether the same was not known to the government officials and demanded that the EO and VAO, among others, be called. He continued to raise his voice and argue with the officials.

3. Thiru. Ramesh, K.Pudukottai Village:

He stated that he was speaking on behalf of the village and that there was insufficient space to accommodate everyone. He requested that the Public Hearing be conducted at K. Pudukottai Village, stating that even if one person from each household attended, the available space would not be sufficient. He further stated that attempting to accommodate an entire village in a venue with a seating capacity of only about 100 persons was not appropriate, as the hearing would have to accommodate people from all the surrounding villages as well. He further stated that there was no necessity to conduct the Public Hearing at the present venue immediately and requested that the hearing be conducted in their locality so that the officials could understand the problems faced by the people. He also stated that many elderly persons and affected people were unable to travel to the present venue. Therefore, he requested that the Public Hearing should not be conducted at the present venue and should instead be conducted at K. Pudukottai Village.

4. Mugilan, Environmentalist:

He addressed the Revenue Divisional Officer and the Pollution Control Board officials and stated that a petition had already been submitted requesting that the present public hearing should not be conducted at this venue and that it should instead

be conducted locally, as a large number of people were expected to participate and there were concerns regarding the adequacy of the venue. He further said that the then Minister had already assured the public that no new stone quarry would be established and that the matter was known to the local people as well as all the concerned officials. He questioned why a hall in which the public could not even be seated properly had been arranged for conducting the public hearing. He said that, after the Tungsten mining document had been issued towards the end of 2024, five public hearings had been conducted in the area. Among them, a public hearing relating to a granite quarry belonging to the PRP Group had been conducted at Alampadi Village. He said that a public hearing had been conducted there during the previous year, but the same had been cancelled on the grounds that the name of the venue had been displayed incorrectly. He further said that a large number of people had gathered at the venue and that Mr. Gunasekaran was also present, following which the public hearing had been cancelled. He therefore said that it was the responsibility of the authorities to make proper arrangements and provide an opportunity for all the participants to attend the public hearing. Since everyone has assembled, adequate arrangements should be made so that all the participants could be seated comfortably and observe the proceedings. He said that the public hearing could not be properly conducted without making adequate arrangements and questioned whether such a gathering could be considered a proper public hearing. He requested that unnecessary arguments among the participants be avoided and that the public hearing be conducted only after adequate arrangements had been made to enable everyone to be seated. Otherwise, he requested that the public hearing be postponed and conducted in accordance with the applicable rules and procedures. He further said that this was not a new issue, as a public hearing at Alampadi Village had already been cancelled earlier. He requested that transparent administration be ensured and that the concerns of the public be genuinely addressed. He stated that the public were deeply aggrieved and that a petition had already been submitted during the grievance redressal meeting requesting that the public hearing be conducted in their village. He questioned whether a suitable venue was not available at K. Pudukottai and why the public hearing had been shifted from K. Pudukottai to the present location and also questioned the reason for doing so. He said that changing the venue of a public hearing was not a major issue and referred to several instances where venues had been changed. He stated that, during the tenure of Mr. Sagayam, venues had been changed at several places and that, in Namakkal, the venue of a public hearing had even been changed two days before the scheduled date. He therefore said that changing the venue could not be considered a major legal violation or an action that could not be undertaken by the authorities. He further stated that the previous public hearing had already been postponed and cancelled in 2024 due to administrative reasons. He said that their main concern was that adequate space was not available for everyone to sit and observe the proceedings. Therefore, he requested that the present public hearing be cancelled and conducted on another day. He stated that there was no major difficulty in doing so and that the authorities had the necessary

opportunity to make such arrangements. He requested that the public hearing scheduled for the day be cancelled and that a suitable venue be identified at K. Pudukottai or, alternatively, that a temporary pandal be erected for conducting the public hearing. He stated that several public hearings relating to quarries had already been conducted under temporary pandals. He further stated that there were several precedents for conducting public hearings under temporary pandals erected on patta lands and referred to an instance at Anjur Village in Karur District, where ten public hearings had reportedly been conducted on patta land under a temporary pandal. He further said that the public hearings referred to earlier had been conducted by the then officials, including the retired Sub-Collector, Ms. Jayalakshmi, and subsequently by Mr. Jayakumar and that adequate opportunities had been provided for the public to participate, observe the proceedings and express their views. He stated that unnecessary issues should not be created by conducting the public hearing without making adequate arrangements, as complaints could subsequently be received regarding the difficulties faced by the public. He further stated that they themselves had managed to enter the venue only after facing considerable pushing and crowding. He therefore requested that the present public hearing be cancelled, that a fresh date be notified and that the hearing be conducted at K. Pudukottai itself. He suggested that the public hearing could be conducted at the community hall with a display arrangement outside the hall so that the proceedings could be viewed by those who could not be accommodated inside. He further stated that several options were available and that there was nothing unknown to the authorities in this regard. He said that the matter had already been brought to the notice of the authorities and reiterated that the public hearing should be cancelled and conducted afresh in a proper manner at K. Pudukottai Village. He also questioned why no reply had been furnished to the petition already submitted requesting the change of venue. He questioned the justification for proceeding with the public hearing in such circumstances and stated that the proceedings should not be conducted in violation of the applicable procedures. He therefore requested that the public hearing be cancelled. He further referred to the cancellation of the public hearing relating to the Alampadi Granite Quarry in Gujiliamparai Taluk, Dindigul District, during the previous year, and requested that, similarly, the public hearing relating to the Devar Stone Quarry at K. Pudukottai Village, Dindigul West Taluk, Dindigul District, be cancelled and conducted afresh at the concerned village.

He also referred to an incident at Sivanmalai in 2023, wherein the then DRO, Mr. Jaibeem, and Mr. M.R.P. Saravanan Kumar, who was serving as Member Secretary, had reportedly left the venue immediately after the public expressed their opposition to the quarry. He stated that several such instances were available and that the same had also been recorded in the minutes by the then District Collector, Mr. Nirmalkumar. He therefore requested that the public hearing be cancelled and conducted in a manner that would enable all members of the public to participate effectively, and that all future public hearings also be conducted following the same procedure. He further stated that he had attended four meetings at the present venue

and that, on one of those occasions, entry into the hall had been prevented by the local residents. He stated that the difficulties associated with the venue were therefore already known. Accordingly, he reiterated that the public hearing should be cancelled and conducted at a suitable local venue where everyone could directly observe the proceedings and participate. He thanked the authorities for providing an opportunity to present his views.

However, the members of the public continued to raise their voices and engage in arguments with the officials. Continuous shouting and disturbance were caused, thereby affecting the conduct and continuation of the public hearing. Slogans of "Cancel the public hearing, cancel the public hearing" were repeatedly raised. It was further demanded that the public hearing be conducted in their village after one hour.

5. Thiru. Joseph, Representative of the District Farmers' Association:

He stated that continuous blasting sounds were being heard in the Gujiliamparai area and that the same was known to the Tahsildar and Mr. Saravanan, who had served earlier. He further stated that the extent of the tremors experienced throughout Dindigul District and the difficulties caused by such tremors had already been brought to the attention of the authorities through continuous protests. He stated that the public hearing was being requested to be conducted at K. Pudukottai Village in order to ensure that the actual views and ground realities of the affected people were properly recorded, particularly as the stone quarry had allegedly been granted permission in an improper manner.

He further stated that public hearings should be conducted in the affected villages and that, only when conducted in such locations, the primary views of the affected people could be properly recorded. He stated that, even if signatures were obtained from outside by supporters or representatives of the quarry in favour of the stone quarry, such support could not be considered representative of K. Pudukottai Village alone. He stated that the proposed quarry was opposed by the people and farmers of the surrounding villages, including Kothappulli, Alagapatti and Silvarpatti, and that the same should be recorded accordingly. He further stated that Dindigul District had been declared a drought-affected district and that it had been stated that no new stone quarries should be established and that the operation of existing quarries should also not be permitted. He therefore stated that the public hearing for the Devar Stone Quarry scheduled to be conducted on that day should be completely cancelled and that, after issuing proper public notice and making the required wall advertisements, a fresh public hearing should be conducted only at Kothappulli Village after due notification. He stated that the same was being recorded on behalf of the Dindigul District Farmers' Advisory Committee.

Finally, the District Superintendent of Police attempted to pacify and convince the public. However, the public did not accept the request, and the Respected Revenue Divisional Officer, Dindigul, did not proceed further with the meeting. Consequently, the public hearing could not be conducted further due to the continuous raising of slogans such as **"Cancel the meeting, cancel the meeting."**

Shanmuga 31/7/26
District Environmental Engineer,
Tamilnadu Pollution Control Board,
Dindigul.

[Signature]
Revenue Division Officer,
Dindigul Division,
Dindigul.

Enclosure:

Number of complaints received - 9 and the replies furnished to them.

கிராமத்தில் அமைந்துள்ள தி/ள்.வி.ஆர்.என்.அண்ணாமலை செட்டியார் திருமண மண்டபத்தில், 23.07.2026 காலை 11.00 மணிக்கு நடைபெற்ற தி/ள்.தேவர் புரு மெட்டல்ஸ், சர்வே எண்.244/1A,244/2A1&244/2A2, மற்றும் ஹெக்டேர்.2.43.0 நிலம், கே.புதுக்கோட்டை கிராமம், திண்டுக்கல் மேற்கு வட்டம், திண்டுக்கல் மாவட்டம் மீதான மக்கள் கருத்துக்கேட்புணர்வு கூட்டத்தின் நடவடிக்கை குறிப்புகள்.

பங்கேற்றோர்:

திருவாளர்கள்:

1	திரு.கோ.பழனிவேல்	வருவாய் கோட்டாட்சியர், திண்டுக்கல் வருவாய் கோட்டம், திண்டுக்கல் மாவட்டம்
2	திருமதி.ஜி.தங்கரதி	மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், திண்டுக்கல் மாவட்டம்.
3	திருமதி.அ.வினோதினி	உதவி பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், திண்டுக்கல் மாவட்டம்.
4	தொழிற்சாலை பிரதிநிதிகள் மற்றும் பொதுமக்கள்	வருகை பதிவேட்டில் உள்ளபடி (வருகை பதிவேட்டில் நகல் இணைக்கப்பட்டுள்ளது)

23.07.2026 அன்று பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டமானது காலை 11.00 மணிக்கு திண்டுக்கல் மேற்கு வட்டம், ரெட்டியார்சத்திரம் பகுதியில் அமைந்துள்ள தி/ள்.வி.ஆர்.என்.அண்ணாமலை செட்டியார் திருமண மண்டபத்தில் நடைபெற இருந்த நிலையில், முதலில் வருகை புரிந்த சுமார் 45 நபர்கள் வருகைப் பதிவேட்டில் கையெழுத்திட்டனர். பிறகு வந்த K.புதுக்கோட்டை பகுதியைச் சேர்ந்த மக்கள் இக்கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தை தங்களது ஊரான (குவாரி அமைந்துள்ள K.புதுக்கோட்டையில்) நடத்த வேண்டும் எனவும், தாங்கள் இக்குவாரிக்கு எதிரானவர்கள் அல்ல என்றும், தங்கள் பகுதியில் ஏற்கனவே பல குவாரிகள் உள்ளதால் தாங்கள் பாதிக்கப்படுவதாகவும், ஆகவே இக்குவாரி தொடர்பான கருத்து கேட்புக் கூட்டத்தை தங்கள் ஊரில் நடத்த வேண்டும் என்று கூறி, பணியிலிருந்த அரசு அலுவலர்களிடம் வாக்குவாதத்தில் ஈடுபட்டனர். வருவாய் கோட்டாட்சியர், திண்டுக்கல் அவர்களின் வருகைக்கு பிறகும் பொதுமக்கள் தொடர்ந்து வாக்குவாதத்தில் ஈடுபட்டனர்.

திரு.குழந்தைவேல் :

ஊர் சார்பாக தான் சொல்லுவதாகவும், அனைவரும் உட்காருவதற்கு இடமில்லை எனவும், இக்கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தை புதுக்கோட்டை கிராமத்தில் நடத்த வேண்டும் எனவும், வீட்டிற்கு ஒரு ஆள் வந்தாலே இடம் பத்தாது, 100 பேர் அமரக்கூடிய இடத்தில் ஒரு ஊரையே அடக்க வேண்டும் என்று நினைத்தால் இது ஒரு ஊர் அல்ல சுற்றுவட்டார அத்தனை ஊரையும் அடக்க வேண்டும் என்று நினைப்பதே தவறான அணுகுமுறை என்றும், இக்கூட்டத்தை இப்பொழுதே நடத்த வேண்டும் என்ற அவசியமில்லை என்றும், இக்கூட்டத்தை தங்கள் பகுதியில் நடத்தி தங்களது பிரச்சினைகளை அதிகாரிகள் புரிந்து கொள்ள வேண்டும். இங்கு வர இயலாத பெரியவர்கள், பாதிக்கப்பட்டவர்கள் நிறைய உள்ளதாகவும், எனவே இக்கூட்டத்தை இங்கு நடத்தாமல் K.புதுக்கோட்டை கிராமத்தில் நடத்த வேண்டும் எனவும் கூறினார்.

மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் :

கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தில் தங்கள் கருத்துக்களை வாய்மொழியாகவும், எழுத்து பூர்வமாகவும் அளிக்கலாம் என்று கூறிய பிறகும், பொதுமக்கள் தொடர்ந்து அரசு அதிகாரிகளுடன் கூச்சலிட்டு வாக்குவாதத்தில் ஈடுபட்டனர்.

திரு.செல்லப்பாண்டி :

1961- க.புதுக்கோட்டையில் உள்ள பள்ளியை கக்கன் திறந்து வைத்ததாகவும், மருத்துவமனை திறந்து 40 ஆண்டுகள் ஆகிறது. ஆனால் குவாரி உரிமையாளர் அங்கு மருத்துவமனை இல்லை என்பதாகவும், க.புதுக்கோட்டையில் உள்ள அரசு உயர்நிலைப்பள்ளி, மேல்நிலைப்பள்ளியாக தரம் உயர்த்தப்பட்டுள்ளது. ஆனால் அந்த பள்ளி இல்லை என்கிறீர்கள், போஸ்ட் ஆபிஸ் இல்லை என்கிறீர்கள், கூட்டுறவு சொசைட்டி இல்லை என்கிறீர்கள். இவை அனைத்தும் உள்ளது. அரசு அதிகாரிகளுக்குத் தெரியாதா என்றும் EO, VAO அனைவரையும் கூப்பிடுங்கள் என்று தொடர்ந்து கூச்சலிட்டார்.

திரு.ரமேஷ் :

எல்லோரும் அமைதியாக உட்காருங்கள் என்றும், இது இன்றோடு முடிய போவதில்லை. இங்கிருந்து ஒரு துரும்பு கூட வெளி செல்ல முடியாது. அவர் ஆரம்பிக்க போகிறோம் என்று சொன்னால், ரோட்டில் அமர்ந்து அறப்போராட்டம் தான் செய்யப் போகின்றோம். நம்ம ஊர், நம்ம ஒற்றுமை, நம்ம உரிமை என்றைக்கும் விட்டுக் கொடுக்க மாட்டோம். எல்லோரும் ஒன்று கூடுவோம், எல்லோரும் அமைதியாக உட்காருங்கள். ஒவ்வொருத்தரும் தங்களது கருத்துக்களை

சொல்லலாம். அரசு அதிகாரிகளே தாங்கள் தெரிவிப்பது எங்கள் கோரிக்கை என்னவென்றால் இந்த மண்டபத்தில் 50 முதல் 70 பேர் மட்டுமே உட்கார் முடியும் எங்களுக்கு இது வசதி இல்லை என்று சொல்வதாகவும் இது சட்டத்திற்கு புறம்பானது என்றும் சொல்லி, நமது கருத்துக்களையும் இங்கு பதிவிடலாம் என்று கூறினார்.

திரு.முகிலன் :

மரியாதைக்குரிய கோட்டாட்சியர் அவர்களுக்கும், மாசுசூபா அவர்களுக்கும் வணக்கம். ஏற்கனவே இக்கருத்து கேட்பு கூட்டம் இங்கு நடத்தக்கூடாது என மனு அளித்துள்ளார்கள். உள்ளூரில் நடத்த வேண்டும் என்றும் இக்கருத்துக் கேட்பு கூட்டத்திற்கு அதிகமாக மக்கள் வருவார்கள் என்று மனு அளித்துள்ளார்கள், பிரச்சினை இருக்கிறது. ஏற்கனவே இருந்த அமைச்சரும் கல்குவாரி புதிதாக எதுவும் அமைக்கப்படாது என்று உத்தரவாதம் கொடுத்தது, ஊருக்குள்ளும் எல்லா அதிகாரிகளுக்கும் தெரியும் என்றும் நீங்கள் புதிதாக வந்துள்ளீர்கள், மக்கள் உட்கார் கூட முடியாத மண்டபத்தை எதற்கு ஏற்பாடு செய்கிறீர்கள். 2024-ன் கடைசியில் தாங்கள் டங்ஸ்டன் சுரங்க ஆவணத்தை வெளியிட்ட பின்னர், இங்கு 5 கருத்து கேட்பு கூட்டங்கள் நடத்தப்பட்டது. அதில் ஆலம்பாடி என்ற கிராமத்தில் ஒரு கருத்துக் கேட்புக் கூட்டம் நடத்தப்பட்டது. கிராணைட் குவாரி, PRP குழுமத்தைச் சேர்ந்தது, போன வருடம் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டம் வைத்தார்கள். அப்பொழுது மண்டபத்தின் பெயரைத் தவறாக போட்டார்கள் என்று கருத்துக் கேட்புக் கூட்டம் ரத்தானது என்றும், எல்லோரும் ஜனங்கள் வந்து நம்ம குணசேகரன் சார்தான் இருந்தார். கருத்துக் கேட்புக் கூட்டம் ரத்தானது. அதனால் நீங்கள் முறையாக கலந்து கொண்டவர்களுக்கு வாய்ப்பு ஏற்படுத்திக் கொடுத்து நடத்த வேண்டியது உங்கள் பொறுப்பு என்றும் எல்லோரும் வந்து இருக்கிறீர்கள் எல்லோரும் உட்கார்ந்து கவனிக்கின்ற மாதிரி வாய்ப்பு ஏற்படுத்தி கூட்டத்தை நடத்துங்கள் என்றும், அப்படி எல்லாம் இல்லாமல் கூட்டத்தை நடத்துவது எப்படி? அது கூட்டமாக இருக்குமா என்ன? சும்மா ஆளு ஆளுக்கு தகராறு செய்யக்கூடாது என்றும் கூட்டத்தை அனைவரும் உட்காரும் மாதிரி ஏற்பாடு செய்து நடத்துங்கள். இல்லையென்றால் கூட்டத்தை ஒத்தி வையுங்கள் சட்டப்படி செய்யுங்கள் என்றும், இது ஒன்றும் புதிய விஷயம் அல்ல. ஆலம்பாடி கிராமத்தில் ஏற்கனவே ரத்து ஆகி இருக்கிறது. தயவு செய்து வெளிப்படையான நிர்வாகம், மக்களுக்கு உண்மையாக இருப்பதை செயல்படுத்துங்கள். எங்களுக்கு உண்மையிலேயே வருத்தமாக இருக்கிறது என்றும், அவர்கள் குறை தீர்க்கும் கூட்டத்தில் மனு கொடுத்துள்ளார்கள். எங்கள் ஊரில் நடத்துங்கள். புதுக்கோட்டையில் இடமில்லாமலா இருக்கிறது. எதற்காக புதுக்கோட்டையிலிருந்து இங்கு வந்து நடத்துகிறீர்கள். என்ன நோக்கம், இடம் மாற்றுவது ஒன்றும் பெரிய விஷயம் இல்லை. சகாயம் சார் இருக்கும்போது பல இடங்களில் நாங்கள் மண்டபத்தைத் தவறாக வைத்திருந்து மாற்றி வைத்திருக்கிறோம். நாமக்கல்லில் கூட கூட்டம் நடைபெறுவதற்கு 2 நாட்களுக்கு முன்பு கூட மண்டபத்தை மாற்றி

இருக்கிறோம். என்ற வரலாறு எல்லாம் இருக்கிறது. அதனால் இது பெரிய சட்டவிரோத செயல் எல்லாம் கிடையாது. உங்களால் செய்ய கூடாத செயல் எல்லாம் கிடையாது. போன கூட்டத்தை 2024-ல் நிர்வாக காரணத்திற்காக கூட்டம் ஒத்திவைக்கப்பட்டு ஏற்கனவே ரத்தாகி உள்ளது. தங்களது கோரிக்கை என்னவென்றால், எல்லோரும் உட்கார்ந்து பார்க்கும் சூழல் இல்லாமல் இருக்கிறது. அதனால் கூட்டத்தை ரத்து செய்துவிட்டு இன்னொரு நாள் நடத்துங்கள். இது ஒன்றும் பெரிய விஷயம் அல்ல. அதற்கான வாய்ப்பும் உங்களுக்கு இருக்கிறது. கூட்டத்தை இன்று ரத்து செய்துவிட்டு புதுக்கோட்டையில் ஒரு இடத்தைப் பார்த்து, இல்லையென்றால் பந்தல் போடுங்கள். குவாரிக்காரர்களைப் பொறுத்தவரை பந்தல் போட்டு நடத்த முடியுமா என்றால் பல இடங்களில் நடத்தியுள்ளார்கள். ஒரு பட்டா நிலத்தில் பந்தலலை போட்டு கருத்துக் கேட்பு கூட்டத்தை நடத்தியதற்கு பல உதாரணங்கள் இருக்கின்றது. கரூர் மாவட்டத்தில் அஞ்சபூர் கிராமத்தில் 10 கருத்துக் கேட்புக் கூட்டம் பட்டா இடத்தில் பந்தல் போட்டு நடைபெற்றது. அதற்கான வரலாறு இருக்கின்றது. இப்போது ஓய்வு பெற்ற இணை தலைமை சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் ஜெயலட்சுமி மேடம் தான் நடத்தினார்கள் அதற்குப் பின்னால் வந்த ஜெயக்குமார் சார் நடத்தினார். மக்கள் கலந்துக்கணும், பார்க்கணும், பேசணும் என்று எல்லாம் இருக்கிறது இல்ல, சும்மா எதற்கெடுத்தாலும் எடுத்தோம் கவிழ்த்தோம் என்று உங்களுக்கு புகார் வராமல் இங்கு வந்து பண்ணினால் பிரச்சினை செய்கிறீர்கள் என்று சொல்லலாம். எப்படி கேட்பார்கள் எப்படி சொல்வார்கள்? நாங்களே உள்ளே தள்ளுமுள்ளு பண்ணித்தான் வர முடிந்தது. அதனால் கூட்டத்தை ரத்து பண்ணுங்கள் என்றும், மீண்டும் இன்னொரு நாள் அறிவிப்பு செய்துவிட்டு பண்ணுங்கள் என்றும், புதுக்கோட்டையிலேயே நடத்துங்கள் என்றும், சமுதாயக் கூடத்தில் வைத்து வெளியே டிஸ்ப்ளே போட்டு பண்ணலாம் வழிவகைகள் உள்ளன. அதிகாரிகளுக்குத் தெரியாதது ஒன்றுமில்லை. விஷயத்தை சொல்லிவிட்டோம். அதனால் கூட்டத்தை ரத்து பண்ணுங்கள். மீண்டும் முறையான வகையில் கூட்டத்தை புதுக்கோட்டை கிராமத்தில் நடத்துங்கள் கோரிக்கை இதுதான் ஏற்கனவே மனு அளித்துள்ளோம் என்றும் ஏன் அதற்கு பதில் கூட கொடுக்கவில்லை. அது எந்த விதத்தில் நியாயம், எல்லாமே சட்டவிரோதமாக செய்தால் எப்படி அதனால் கூட்டத்தை ரத்து செய்யுங்கள் என்றும், திண்டுக்கல் மாவட்டம், குஜிலியம்பாறை வட்டம், ஆலம்பாடி கிராண்ட் குவாரி கூட்டத்தை கடந்த ஆண்டு ரத்து செய்தீர்களே. அதேபோல் திண்டுக்கல் மாவட்டம், திண்டுக்கல் மேற்கு வட்டம், K.புதுக்கோட்டை கிராமத்தில் தேவர் கல் குவாரி கருத்து கேட்பு கூட்டத்தை ரத்து செய்துவிட்டு மீண்டும் சம்பந்தப்பட்ட ஊரிலேயே நடத்துமாறு கேட்டுக் கொண்டார்.

2023-ல் சிவன்மலை என்ற ஊரில் மரியாதைக்குரிய DRO ஜெய்பீம் சார் மற்றும் திரு.சரவணக்குமார் சாரும் உறுப்பினர் செயலராக இருந்து மாறியவர் வந்தபோது, நாங்கள் குவாரிக்கு எதிர்ப்பு என்று தெரிவித்த உடனே அங்கிருந்து சென்று

விட்டனர்.இதுபோல் பல நிகழ்வுகள் இருக்கின்றன. அதனை Minutes-லும் மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் நிர்மல்குமார் அவர்கள் எழுதியுள்ளார்.ஆகவே, கூட்டத்தை ரத்து செய்துவிட்டு, கூட்டத்தை எல்லோரும் பங்கேற்கும் வகையில் நடத்துங்கள். இனிமேல் எல்லாமே அதே முறையில் நடத்துங்கள்.ஏற்கனவே இந்த மண்டபத்திற்கு 4 கூட்டத்திற்கு வந்திருப்பதாகவும், 4-ல் ஒரு கூட்டத்திற்கு ஊர்க்காரர்களே எங்களை இந்த மண்டபத்திற்குள் விடவில்லை என்றும் தெரிவித்தார். அதனால் இதில் என்ன பிரச்சினை இருக்கிறது என்பது தெரியும். அதனால் கூட்டத்தை ரத்து செய்யுங்கள். எல்லோரும் நேரில் பார்த்து பங்கேற்கும் வகையில் உள்ளூரில் நடத்துங்கள். வாய்ப்புக்கு நன்றி என்று கூறினார்.

தொடர்ந்து கூச்சல் மற்றும் அதிகாரிகளிடம் வாக்குவாதத்தில் ஈடுபட்டுக் கொண்டே இருந்தனர். கூட்டமானது நடத்தப்படுவதும், தொடர்வதும் விடாமல் தொடர்ந்து கூச்சல் குழப்பம் ஏற்படுத்தப்பட்டது. "ரத்து செய், ரத்து செய்" என முழங்கிக் கொண்டே இருந்தனர்.

தங்களுடைய கிராமத்திற்கு ஒரு மணி நேரத்திற்குப் பிறகு கூட்டத்தை நடத்த வேண்டும் எனவும்,

ஜோசப் செல்வராஜ், மாவட்ட விவசாய பிரதிநிதி

குஜிலியம்பாறை பகுதியில் தொடர்ந்து வெடிச்சத்தம் கேட்கிறது. திண்டுக்கல் மாவட்டம் முழுவதும் தாசில்தார் சாருக்கும், போனமுறை இருந்த சரவணன் சாருக்கும் தெரியும். இம்மாவட்டம் முழுவதும் எவ்வளவு நில அதிர்வு ஏற்பட்டது என்பதும், அந்த நில அதிர்வினால் எவ்வளவு சிக்கல் ஏற்பட்டது என்பதும் தொடர்ந்து போராட்டம் மூலமாகவும் சொல்லப்பட்டுவிட்டது. இக்கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தை ஏன் புதுக்கோட்டை கிராமத்தில் நடத்தச் சொல்கிறோம் என்றால், உண்மைத் தன்மையையும் பதிவு செய்ய வேண்டுமென்றால் புதுக்கோட்டை கிராமத்தில்தான் பதிவு செய்ய வேண்டும். ஏனென்றால் முறையற்ற வகையில் கல்குவாரிக்கு அனுமதி கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது.

கருத்துக் கேட்புக் கூட்டம் பாதிக்கப்பட்ட கிராமங்களில்தான் நடத்தப்பட வேண்டும். அப்படி நடத்தினால் மட்டுமே முதன்மையான கருத்துக்கள் அந்த கிராமங்களில்தான் பதிவு செய்யப்பட வேண்டும். எந்த குவாரியுடைய ஆதரவாளரோ, செயல்பாட்டாளரோ வெளியிலிருந்து கல் குவாரிக்கு ஆதரவாக கையெழுத்து வாங்கினாலும், அது முழுக்க முழுக்க புதுக்கோட்டை கிராமத்திற்கு மட்டுமில்லை. சுற்றியுள்ள கொத்தப்பள்ளி, அழகுபட்டி, சில்வார்பட்டி உள்ளிட்ட அத்தனை கிராம மக்களுக்கும், விவசாயிகளுக்கும் எதிரானது என பதிவு செய்வதாகவும் தெரிவித்தார். திண்டுக்கல் மாவட்டம் முழுவதும் வறட்சியான மாவட்டமாக அறிவிக்கப்பட்டு, எந்தவொரு கல்குவாரியையும் புதிதாக அமைக்கக்கூடாது என்றும், தற்போது

நடத்தப்படும் குவாரிகளும் நடத்தக்கூடாது என்றும் தாங்கள் தெரிவித்ததாகவும் கூறினார். இன்று நடைபெறும் தேவர் கல் குவாரிக்கான கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தினை முழுவதுமாக ரத்து செய்துவிட்டு, முறையான மக்கள் அறிவிப்பு செலுத்தப்பட்டு, சுவர் விளம்பரங்கள் செய்யப்பட்டு, முறையான அறிவிப்புக்குப் பிறகு, அதே கொத்தப்புள்ளி கிராமத்தில் மட்டும் தான் நடத்த வேண்டும் என்று திண்டுக்கல் மாவட்ட விவசாய ஆலோசனை அமைப்புக் குழுவினரிடமிருந்து பதிவு செய்வதாகக் கூறினார்.

இறுதியில், மாவட்டக் காவல் கண்காணிப்பாளர் பொதுமக்களைச் சமாதானப்படுத்தவும் இணங்க வைக்கவும் முயன்றார். இருப்பினும், பொதுமக்கள் அந்த வேண்டுகோளை ஏற்கவில்லை அதனை தொடர்ந்து, திண்டுக்கல் வருவாய் கோட்ட அலுவலர் அக்கூட்டத்தை மேலும் நடத்தவில்லை. இதன் விளைவாக, கூட்டத்தை ரத்து செய், கூட்டத்தை ரத்து செய் போன்ற முழுக்கங்கள் தொடர்ந்து எழுப்பப்பட்டதால், பொதுக் கருத்து கேட்புக் கூட்டத்தை மேலும் நடத்த இயலவில்லை.

மா.வட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர்,
தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம்,
திண்டுக்கல்.

வருவாய் கோட்டாட்சியர்,
திண்டுக்கல் வருவாய் கோட்டம்,
திண்டுக்கல்.

இணைப்பு:

பெறப்பட்ட புகார் மனுக்கள் எண்ணிக்கை-9 (ம) அதற்கு அளிக்கப்பட்ட பதில் அறிக்கைகள்.