

PROCEEDINGS OF THE PUBIC HEARING MEETING CONDUCTED FOR OBTAINING THE ENVIRONMENTAL CLEARANCE FROM THE STATE ENVIRONMENTAL IMPACT ASSESMENT AUTHORITY (SEIAA-TN) FOR PROPOSED MINING PROJECT OF THE UNIT M/S. TAAMAASEK ENGINEERING CONSORTIUM ROUGH STONE AND GRAVEL QUARRY IN THE SURVEY NUMBERS: 13/1A, 1B, 2A, 3A, 3B, 4A, 4B, 5, 4/1 & 4/4A, OVER AN EXTENT OF 6.61.35 HA, SIRUNAVUR VILLAGE, VANUR TALUK, VILLUPURAM DISTRICT.

Name of the Project: Proposed to mining project of Rough Stone and Gravel Quarry with an extent of 6.61.35 Hectares by the unit M/s. Taamaesek Engineering Consortium Rough Stone and Gravel Quarry at S.F.No. 13/1A, 1B, 2A, 3A, 3B, 4A, 4B, 5, 4/1 & 4/4A of Sirunavur Village, Vanur Taluk, Villupuram District.

Venue: M/s. Dhanalakshmi Mahal, SH- 136, Karasanur Village, Vanur Taluk, Villupuram District – 604 304

Date & Time: 21.07.2026 – 10:30 AM

Present:

1.	Thiru.K.Ekambaram	Revenue Divisional officer, Villupuram
2.	Er.R.Ranga Raj	District Environmental Engineer, Tamilnadu Pollution Control Board, Villupuram
3.	Er.S.Elayaraja	Assistant Environmental Engineer, Tamilnadu Pollution Control Board, Villupuram
4.	Er. M.Sangavi	Assistant Engineer, Tamilnadu Pollution Control Board, Villupuram
5.	Er. V.Kathirvel	Assistant Engineer, Tamilnadu Pollution Control Board, Villupuram

6.	Thiru.N.Dinesh Babu	Assistant, Tamilnadu Pollution Control Board, Villupuram
7.	Thiru.M.Sadagopan	Typist, Tamilnadu Pollution Control Board, Villupuram
8.	Thiru. S. Vijayanandan	The proprietor, M/s. M/s. Taamaesek Engineering Consortium Rough Stone and Gravel Quarry Sirunavur Village, Vanur Taluk, Villupuram District
9.	Thiru.B.Swaminathan	M/s. Creative Engineers and Consultant, Chennai - 59
10.	Thiru.P.Babu Raj	M/s. Creative Engineers and Consultant, Chennai - 59
11.	Public and Environmentalists	124 Persons (List Enclosed)

The District Environmental Engineer (DEE), Tamil Nadu Pollution Control Board, Villupuram District has welcomed the Revenue Divisional officer, Villupuram, Government Officials, General Public and NGO's/ Environmentalist for the Public hearing and informed that the unit of M/s. Taamaesek Engineering Consortium Rough Stone and Gravel Quarry in the Survey Numbers: 13/1A, 1B, 2A, 3A, 3B, 4A, 4B, 5, 4/1 & 4/4A, over an extent of 6.61.35 Ha, Sirunavur Village, Vanur Taluk, Villupuram District has proposed to Mining project of Rough Stone and Gravel Quarry. This activity attracts Environmental Impact Assessment Notification 2006, as amended under the category "B1" in the schedule 1(a) of the said notification.

Furthermore, the DEE, TNPCB, Villupuram, has informed that the SEIAA-TN issued the Terms of Reference (ToR) with a public hearing for preparing the Environmental Impact Assessment (EIA) report for the aforementioned activity under the Environmental Impact Assessment Notification, 2006 on 05.03.2026. The project proponent has submitted the draft EIA report to the office of the DEE, TNPCB, Villupuram. A public notice for the public hearing, scheduled on 21.07.2026, was published in *The "New Indian Express"* and *"Daily*

and public announcements have been made via loudspeakers and pamphlets distributed in the surrounding villages.

The District Environmental Engineer has informed that the details of the proposed project and the Environmental Impact Assessment (EIA) study conducted by the EIA consultant will be explained through a PowerPoint presentation by the project proponent/EIA consultant. Furthermore, the DEE stated that after the presentation, the public can express their views, suggestions, and comments on the project, either verbally or in writing, one by one. Additionally, he informed that the opinions and suggestions of the public and environmentalists will be recorded and forwarded to the SEIAA-TN.

The Revenue Divisional officer, Villupuram requested the project proponent to explain the detail of the project and the EIA study conducted by them to the public in detail.

The project proponent explained the summary of the project and informed that on behalf of the project proponent EIA Co-ordinator will explain about the project.

The representative of project proponent explained the summary of the project and informed that on behalf of the project proponent Mr. P. Giri, Proprietor of the M/s. Taamaesek Engineering Consortium Rough Stone and Gravel Quarry Explained about the project and he welcomed the Revenue Divisional officer, the District Environmental Engineer, General Public, Environmentalists and other Government Officials and explained the details of the project with help of power point presentation.

The Revenue Divisional officer, Villupuram has invited members of the public to present their views, suggestions, or comments regarding the above said proposal/project in a detailed and organized manner. Participants may express their opinions either verbally or in writing. Before presenting, individuals are kindly requested to provide their full name and address for official records.

1. Thiru Velayutham, Former Panchayat President, Perumbakkam Village

- He welcomed all the participants attending the Public Hearing. He stated that about 30 years ago, Perumbakkam, Kunnam, Karasanur and Parikkalpattu villages were well known for their mineral resources, attracting people from other villages for employment. However, at present, the local people are compelled to seek employment elsewhere.
- He further stated that if one or two investors establish industries in the area, the public may oppose them only if they directly affect the villagers. Since the proposed project is

located away from the habitation, he requested the public to extend their support. He also requested the authorities to accord approval for the proposed project and expressed his support.

2. Thiru Rajangam, Panchayat President, Perumbakkam Village

- He welcomed all the participants attending the Public Hearing. He stated that several granite quarry projects are already operating in the surrounding villages with Government approval. He added that the funds received by the Government from such mining activities are allocated to the Village Panchayats, enabling them to undertake essential infrastructure works such as drinking water supply and road development.
- He informed that the DBL Company established at Perumbakkam had generated a revenue of about ₹3 crore, out of which ₹1.07 crore was allotted to the Panchayat for executing various development works. He further stated that, with the approval of the District Collector, such funds could be utilized for village development activities. In the present situation of financial constraints, Panchayats should identify alternative sources of revenue instead of depending entirely on Government funds.
- He further stated that, similar to Erayur, Nemili and Thiruvakkarai Panchayats, the proposed project would generate additional revenue for this Panchayat without causing any adverse impacts. Therefore, he requested all the participants to extend their support for the proposed project.

3. Thiru Govindasamy, Panchayat President, Parikkalpattu and Sirunavur

- He welcomed all the participants attending the Public Hearing. He stated that after nearly 30 years, the operations of M/s. Gravity had generated a revenue of ₹46 lakhs for his Panchayat, through which a 30,000-litre overhead water tank, 1,200 metres of tar road and 900 metres of cement concrete road had been constructed.
- He further stated that mineral-based industries contribute significantly to village development, as envisaged in the Government's Village Development Scheme. He therefore requested that similar industrial projects be encouraged in the Panchayat and assured full cooperation for the implementation of the proposed project.

4. Thiru Manivelan, Sirunavoor Village

- He stated that the preparatory activities for the proposed project had commenced nearly one year ago. However, although the project is proposed to be established entirely within their village limits, no prior intimation was given to the villagers and no Panchayat resolution had been passed. He further stated that two existing quarry projects and the

present proposed project are all located in the catchment area of the village lake, resulting in drinking water scarcity, for which representations had already been submitted.

- He stated that Sirunavur Village would be the only village directly affected by the proposed project. He further alleged that influential persons and politicians were intimidating the villagers.

While referring to an unrelated incident that occurred in the village in 2008, the District Environmental Engineer, Villupuram, intervened and requested him to confine his remarks only to matters relating to the proposed project.

- In response, he stated that influential persons and politicians were suppressing the concerns of the villagers and reiterated that they were not willing to accept the proposed project.

Subsequently, a brief commotion arose during the Public Hearing.

At this stage, the District Environmental Engineer, Villupuram, requested all the participants to remain seated and express their views orally in an orderly manner. The Revenue Divisional Officer, Villupuram, requested the Police Department to restore order and maintain peace during the proceedings.

Thereafter, following the intervention of the Police Department, order was restored after a short while, and the Public Hearing proceedings resumed.

5. Thiru Sreekanth, Volunteer, Sirunavur Village

- He stated that the earlier stone quarry operated under the name of M/s. Balaji had resulted in drinking water scarcity in the village and that, despite submitting several petitions, no action had been taken. He further alleged that money and sarees were being distributed to participants attending the Public Hearing and stated that those receiving such benefits were unaware of the actual impacts, whereas the youth were the ones protesting against the project.
- He stated that they were prepared to agitate against the violations associated with the proposed project and questioned why the Public Hearing had not been conducted by actively involving the village youth.
- He further stated that, although the project proponents had promised to construct a temple, such initiatives would not address the drinking water scarcity faced by the village.

Thereafter, another brief commotion arose during the meeting. Following restoration of order by the Police Department, the meeting resumed.

At this stage, the project proponent of M/s. Taamaesek Engineering Consortium Rough Stone and Gravel Quarry intervened and stated that the project had been proposed with the objective of bringing welfare and development to the village. He explained that the project was initiated only after a Topographic Study confirmed that it would not cause any adverse impact on groundwater resources. He further stated that the natural groundwater level in the area is about 300 feet below ground level due to the dry terrain. Nevertheless, he assured that an overhead water tank would be provided to prevent drinking water shortages and also assured educational assistance to school-going children.

6. Thiru Ramesh, Sirunavur Village

- He stated that he welcomed the assurances given by the project proponent regarding the development of the village. However, he pointed out that only one year had elapsed since the commencement of the two existing quarries in the village. He stated that one year ago, water was available at a depth of 45 feet in the community well excavated in the village, whereas the present groundwater level had declined considerably. He expressed concern that if such a situation had arisen due to quarrying over an extent of 8 acres, the impact would be much more severe with the proposed project covering 16 acres. He requested that permission for new quarry projects may be considered only after assessing the impacts caused by the two existing quarries. He further stated that the village still lacked basic infrastructure and essential amenities.

At this stage, the District Environmental Engineer, Villupuram, requested the project consultant to explain the findings of the Hydrologic Study.

- Thereafter, he stated that the two earlier quarry projects had been implemented only after obtaining prior consent from the public and passing Panchayat resolutions. However, he expressed suspicion that the present project had been brought forward without prior intimation and alleged that sarees and money had been distributed to secure public participation. He also requested that the remarks made earlier by Thiru Manivelan be reconsidered.

At this stage, Thiru Manivelan intervened and stated that if he had used any inappropriate words during his earlier speech, he expressed his regret. He further stated that nearly 50 families in the village were likely to be affected by the proposed project.

- He further questioned why the project proponent should undertake welfare and development activities, stating that such responsibilities ought to be carried out by the Government.

The District Environmental Engineer, Villupuram, requested the speaker to confine his remarks only to issues relating to the proposed project and advised him not to raise unrelated issues. He also explained the purpose and scope of Corporate Social Responsibility (CSR) funds.

7. Thiru R. Rajasekaran, Perumbakkam Village

- He welcomed all the participants and stated that the banner displayed at the Public Hearing contained complete details of the proposed project. He stated that although the quarry was proposed in Sirunavur Village, the transportation route for the mineral would not pass through Sirunavur but through the survey fields of Perumbakkam Village. He stated that while he was not claiming that the transportation would necessarily cause adverse impacts, every project would have both advantages and disadvantages. He welcomed the assurances given by the project proponent and pointed out that the entire royalty fund generated from the project would accrue to Sirunavur Village. He therefore requested that a substantial portion of the royalty fund also be allocated to Perumbakkam Village, as the transportation of minerals to the quarry would pass through the patta lands of Perumbakkam Village.

At this stage, Thiru Govindasamy, Panchayat President of Parikkalpattu and Sirunavur, intervened and requested that Environmental Clearance be granted for the proposed project, stating that it would help fulfil the essential developmental needs of the village.

8. Thiru Durairaj, Sirunavur Village

- He stated that two quarries had already been established in the village and requested that permission for the proposed project be granted only after clearly explaining that it would not affect the inflow of water to the village lake.

At this stage, the District Environmental Engineer, Villupuram, once again requested the project consultant to explain the findings of the Hydrographic Study, and the project consultant furnished the necessary clarification.

- Thereafter, he stated that he had no objection to the proposed project, provided the project proponent satisfactorily demonstrated that the project would not affect the water inflow to the village lake and fulfilled the developmental needs of the village.
- He further stated that the village had been without a temple for the past ten years and that the owner of M/s. Gravity had assured the construction of a temple and completion of the Kumbabishekam ceremony.

- He added that works executed by private individuals or industrial establishments were generally completed much faster than those undertaken by the Government and, therefore, expressed his support for the proposed project.

9. Thiru Kannabiran, Adhanapattu Village

- He stated that the proposed project was located entirely on dry land and that, since Environmental Clearance would be granted only after detailed studies, it would not cause any adverse impacts on the neighbouring villages. However, he requested that a portion of the project-related funds also be allocated to Adhanapattu Village. He further stated that adequate publicity regarding the conduct of the Public Hearing had not reached the educated section of the public.

10. Thiru M. Ayyanar, Perumbakkam Village

- He stated that the proposed project would not cause any adverse impact on the village. However, since the transportation route passed through the agricultural lands of Perumbakkam Village, he requested the project proponent to carry out regular water sprinkling along the haul road to effectively control fugitive dust emissions. He expressed his support for the proposed project.

11. Thiru Lakshmanan, Perumbakkam Village

- He stated that the proposed project would provide employment opportunities and welfare benefits to the local villagers. He expressed his full support for the proposed project and requested that all necessary cooperation be extended for its implementation.

12. Thiru Dharmendran, Erayur Village

- He stated that the proposed project would not cause any adverse impact on the neighbouring villages if Environmental Clearance was granted. He expressed his support for the proposed project.

13. Thiru M. Arumugam, Sirunavur Village

- He stated that the proposed project would not cause any adverse impact. However, he observed that project proponents often failed to fulfil the assurances given to the public. He further stated that, when Sirunavur Village itself was facing severe financial constraints, it would not be appropriate for neighbouring villages to seek allocation of project-related funds. He expressed his support for the proposed project.

Finally, the District Environmental Engineer, Villupuram, informed the gathering that 13 persons had expressed their views regarding the proposed project. Of these, 7 persons expressed

support, 4 persons expressed objections, and 2 persons raised issues relating to the allocation of project-related funds.

He further stated that all the views, suggestions and objections expressed during the Public Hearing, along with the videographic recordings of the proceedings, would be compiled and forwarded to the State Environment Impact Assessment Authority (SEIAA) for consideration. He also informed the gathering that all written representations received from the public would be enclosed along with the proceedings and forwarded to the Authority.

The following 102 members of the public have expressed their opinion in writing are as:

1.	Tmt.M.Vijayalakshmi, M/s.Akshaya Rural Development Society, Madurai (North)	She suggested that the project management undertake avenue plantation, develop greenbelt, conduct medical camps every six months, provide RO drinking water facilities, enhance CSR funds for village development, provide employment and skill training to local youth, form a coordination committee with villagers to address local issues, and requested that the Ministry of Environment, Forest and Climate Change (MoEF&CC) grant Environmental Clearance for the proposed project.
2.	Thiru.S.Manivelan, Sirunavur Village, Vanur	He stated that the proposed stone quarry had been approved without obtaining proper Gram Sabha consent and alleged irregularities in the Panchayat resolution. He expressed concerns over impacts on agriculture, the village waterbody, and law and order, and requested an enquiry, suspension of quarry operations, and cancellation of the approvals if any violations are found.
3.	Thiru.U.Rama Chandra, M/s.Poor Rural Development Society, Sathyapuram, Kadapa, Andrapradesh	He advised the project management to undertake avenue plantation and develop greenbelt in the project area and surrounding villages, conduct medical camps every six months in the project and nearby villages, provide RO drinking water facilities in water-scarce areas, enhance CSR funding to 10–15% for community development, and form a coordination committee comprising villagers and project management to address local issues. Hence, he

		recommended that the Ministry of Environment, Forest and Climate Change (MoEF&CC) grant Environmental Clearance for the proposed project.
4.	Thiru.A.P.Rajendiran, Founder & President, M/s.Bharathiya Naagarika Seva Sangam, Thirupathi	He stated that the public hearing is a forum for the public to interact with the industry and requested that the industry provide employment opportunities to local youth based on their qualifications, promote self-employment schemes, and undertake village development works such as laying cement roads and drainage facilities. He further requested that 10% of the industry's profit be utilized for the welfare of the local people and emphasized that the project should not cause any air, water, or soil pollution or adverse health impacts. He appealed to the project proponent to ensure effective environmental protection while operating the industry. Hence he expressed his support to this project.
5.	Thiru. M. Sivananthan, M/s. Pasumai Virutcham Seva Sangam, villupuram	They stated that, the company has been utilizing 10% of its total revenue for the welfare of poor people by providing support for education, employment, medical facilities, road infrastructure, electricity, wildlife protection, and afforestation. Hence, they requested the TNPCB to issue the No Objection Certificate (NOC) to enable the company to continue its operations.
6.	Thiru. P.Muthukumaran, M/s. Pasumai Virutcham Seva Sangam, villupuram	
7.	Thiru.D.Bathmanaban, Chairman, M/s. Sutrusoozhal maasukattupadu eyakam, Chennai – 600 078	He expressed his support for the proposed stone quarry, stating that the quarry operations should be carried out without causing environmental pollution or any adverse impact on natural resources and the public. He further stated that, if the quarry is properly maintained and operated, it would not cause any environmental or public health impacts. Hence, he extended his full support for the proposed stone quarry project.
8.	Thiru.Venkatesan, A.G.B.Nagar Perumpakkam Post, Vanur	They all were expressed their support for the proposed stone quarry, stating

9.	Thiru.V.Arumugam, A.G.B.Nagar Perumpakkam Post, Vanur	that the proposed project would provide employment opportunities for educated local youth, eliminate the need to seek employment outside the village, make construction materials available locally at affordable prices, and requested the project management to promote tree plantation and ensure that CSR funds benefit the local community, and operate the project with adequate air pollution control measures to promote green development. Hence, they expressed their support for the proposed quarry.
10.	Thiru. Kumar, Sirunavur Village.	
11.	Thiru.P.Balaiya, A.G.B.Nagar Perumpakkam Post, Vanur	
12.	Thiru.T.Tamizharasan, A.G.B.Nagar Perumpakkam Post, Vanur	
13.	Thiru.P.Jayaraman, A.G.B.Nagar Perumpakkam Post, Vanur	
14.	Thiru.M.Jayabalan, A.G.B.Nagar Perumpakkam Post, Vanur	
15.	Thiru.A.Ponnusamy, A.G.B.Nagar Perumpakkam Post, Vanur	
16.	Thiru.R.Moorthy, A.G.B.Nagar Perumpakkam Post, Vanur	
17.	Thiru.D.Ramadoss, A.G.B.Nagar Perumpakkam Post, Vanur	
18.	Tmt.Devi, Parikalpattu village, Vanur	
19.	Tmt.Ganga,Parikalpattu Village, Vanur	
20.	Tmt.S.Mageshwari, Parikalpattu Village, Vanur	
21.	Tmt.T.Veeralakshmi, Parikalpattu Village, Vanur	
22.	Thiru.B.Paramasivam, Parikalpattu Village, Vanur	
23.	Tmt.Jayanthi, Parikalpattu Village, Vanur	
24.	Tmt.Lingammal, Parikalpattu Village, Vanur	
25.	Thiru.Erusappan, Parikalpattu Village, Vanur	
26.	Thiru.Sargunam, Parikalpattu Village, Vanur	
27.	Thiru.Veeramuthu, Parikalpattu Village, Vanur	
28.	Tmt.Bhuvaneswari, Parikalpattu Village, Vanur	
29.	Thriu. Adhisiam, Parikalpattu Village, Vanur	
30.	Thiru.M.Abinayaselvam,Muthumariya mman kovil st, Parikalpattu village, Vanur	
31.	Tmt.S.Bhuvaneshwari, Parikalpattu Village, Vanur	
32.	Tmt.Vijayalakshmi, Parikalpattu Village, Vanur	
33.	Tmt.Valarmathi, Parikalpattu Village, Vanur	

34.	Tmt.J.Lakshmi, Parikalpattu Village, Vanur	
35.	Tmt.K.Amsa, Parikalpattu Village, Vanur	
36.	Tmt.V.Parameshwari, Parikalpattu Village, Vanur	
37.	Tmt.Nivedha, Sirunavur Village, Vanur	
38.	Thiru.G.Devaraj, Sirunavur Village, Vanur	
39.	Thiru.Arumugam, Sirunavur Village, Vanur	
40.	Thiru.A.Dhiveshkumar, Sirunavur Village, Vanur	
41.	Thiru.Maniyam, Sirunavur Village, Vanur	
42.	Tmt.A.Deivanai, Sirunavur Village, Vanur	
43.	Thiru.Ezhumalai, Sirunavur Village, Vanur	
44.	Thiru.R.Durairaj, Sirunavur Village, Vanur	
45.	Thiru.N.Pazhani, Sirunavur Village, Vanur	
46.	Thiru.Ravi, Sirunavur Village, Vanur	
47.	Thiru.Veerasingam, Sirunavur Village, Vanur	
48.	Thiru.M.Nagamuthu, Sirunavur Village, Vanur	
49.	Thiru.M.Rajini, Sirunavur Village, Vanur	
50.	Thiru.Gnanasekar, Sirunavur Village, Vanur	
51.	Thiru.K.Thangam, Sirunavur Village, Vanur	
52.	Sirunavur village public	The villagers stated that they unanimously opposed the proposed third stone quarry at Sirunavur Village, stating that two quarries are already operating and causing adverse impacts on drinking water, agriculture, the environment, natural resources, and public health. Hence, they requested that permission for the proposed quarry should not be granted, failing which they would submit their grievance to the Hon'ble Minister for Natural Resources and Mines, Government of Tamil Nadu.
53.	Thiru.A.Jeeva, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	All the participants expressed their support for the proposed quarry project.

54.	Tmt.A.Santhi, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	They stated that the project would generate employment opportunities for local youth, provide regular employment for drivers, and requested the project management to extend financial assistance to schools through Corporate Social Responsibility (CSR) funds, undertake plantation of saplings as part of its environmental initiatives, and contribute to the overall development of the village through various developmental activities and CSR funds. Hence, they expressed their support for the proposed quarry.
55.	Thiru.R.Kuppusamy, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
56.	Thiru.A.Iruthayamer, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
57.	Tmt.M.Kala, AGB Nagar, Perumpakkam post, Vanur	
58.	Thiru.Rajesh, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
59.	Thiru.P.Poovarasam, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
60.	Thiru.C.Chandran, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
61.	Tmt.C.Kalpana, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
62.	Thiru.C.Sathish, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
63.	Thiru.R.Ramesh, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
64.	Thiru.K.Ramesh, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
65.	Thiru.K.Murugesan, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
66.	Thiru.C.Purushothaman, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
67.	Tmt.Sarawathi, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
68.	Thiru.P.Kalaivanan, AGB Nagar, Perumpakkam post, Vanur	
69.	Thiru.P.Subrayan, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
70.	Tmt.A.Mangai, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
71.	Tmt.V.Devi, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
72.	Tmt.E.Geetha, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
73.	Thiru.K.Suthagar, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
74.	Tmt.P.Venitha, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
75.	Thiru.R.Moorthy, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
76.	Tmt.G.Jayanthi, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	

77.	Thiru.A.Dhatchanamoorthy, Ambedkar nagar, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur
78.	Thiru.R.Jayaraj, AGB Nagar, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur
79.	Thiru.T.Manju, Ambedkar Nagar, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur
80.	Thiru.Karnagaran, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur
81.	Thiru.K.Viswanathan, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur
82.	Thiru.K.Prakash, Ambedkar nagar, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur
83.	Thiru.M.Ponnusamy, Ambedkar nagar, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur
84.	Tmt.P.Ammu, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur
85.	Thiru.Sathiyaraj, AGB Nagar, Perumpakkam
86.	Tmt.Nirmala, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur
87.	Tmt.M.Pavithra, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur
88.	Thiru.Mani, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur
89.	Thiru.A.Prabu, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur
90.	Thiru.Singaram, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur
91.	Tmt.Kaariyammal, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur
92.	Tmt.K.Ilakya, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur
93.	Thiru.A.Devarasu, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur
94.	Tmt.P.Parameswari, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur

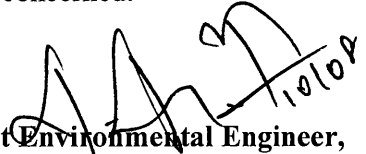
95.	Thiru.A.Arul, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
96.	Tmt.S.Nithya, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
97.	Tmt.Peter Roselin, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
98.	Thiru.R.Chittibabu, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
99.	Thiru.Prakash, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
100.	Tmt.J.Sangeetha, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
101.	Thiru.Sailesh, Mariyamman kovil st, Perumpakkam post, Vanur	
102.	Thiru.K.Govardhan,President, M/s.Natural Environment Protection,Hyderabad	

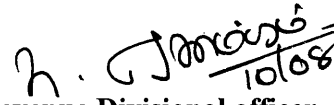
He stated that the proposed project would benefit the local villagers and requested the project proponent to undertake plantation, provide employment and skill development training to local youth, supply PPE to workers, utilize CSR funds for village development, and conduct health camps. Hence, he requested the Ministry of Environment, Forest and Climate Change (MoEF&CC) to grant Environmental Clearance (EC) for the proposed project.

Thereafter no views/comments were raised.

The District Environmental Engineer, TNPCB, Villupuram.

Furthermore, the DEE, TNPCB, Villupuram has informed that as per the public notice in the newspaper for this project the proceeding of the public hearing will be made displayed at the District Collectorate Office - Villupuram, Vanur Panchayat Union office, Vanur Taluk office, Sirunavur Village Panchayat Office and Office of the District Environmental Engineer, TNPCB, Villupuram, and also in the TNPCB website of www.tnpcb.gov.in after the said public hearing. Commands, if any, on the proceeding may be sent directly to the regulatory authorities (Member Secretary, State Environmental Impact Assessment Authority –TamilNadu / MoEF&CC) and the applicant concerned.


District Environmental Engineer,
Tamilnadu Pollution Control Board,
Villupuram


Revenue Divisional officer,
Villupuram

Enclosures:

1. Copy of press release (Public Notice published in the daily Newspaper Tamil & English dated 12.06.2026 for notifying the public hearing meeting.
2. Attendance sheet at the public hearing (Total pages 16 & 124 Persons).
3. Audio & Video stored in the Pen drive of the public hearing proceedings.
4. Photographs of the public hearing proceedings.
5. Soft and Hard copies of EIA Report, Executive Summary in English & Tamil, submitted by the Project Proponent.
6. Petitions received from the public / NGO / Environmentalist through E-mail, Postal and in the public hearing meeting – 102 Nos.

விழுப்புரம் மாவட்டம், வானூர் வட்டம், சிறுநாவூர் கிராமம், சர்வே. எண்கள். 13/1A, 1B, 2A, 3A, 3B, 4A, 4B, 5, 4/1 & 4/4A ல் 6.61.35 ஹெக்டேர் பரப்பளவில் தி/ள். டாமெக்ஸ் இன்ஜினியரிங் கன்சார்டியம் உத்தேசிக்கப்படுவது குறித்து மாநில அரசின் சுற்றுச்சூழல், வனம் மற்றும் பருவநிலை மாற்றம் அமைச்சகத்தின் சுற்றுச்சூழல் அனுமதி பெறுதல் தொடர்பாக 21.07.2026 அன்று நடைபெற்ற பொதுமக்கள் கருத்து கேட்புக் கூட்ட நடவடிக்கையின் விபரங்கள்

திட்டத்தின் பெயர்:

விழுப்புரம் மாவட்டம், வானூர் வட்டம், சிறுநாவூர் கிராமம், சர்வே. எண்கள். 13/1A, 1B, 2A, 3A, 3B, 4A, 4B, 5, 4/1 & 4/4A ல் 6.61.35 ஹெக்டேர் பரப்பளவில் தி/ள். டாமெக்ஸ் இன்ஜினியரிங் கன்சார்டியம் சாதாரண கல் மற்றும் கிரேவல் குவாரி நிறுவப்படவுள்ளது.

இடம்:

தி/ள். தனலட்சுமி மஹால், பெரும்பாக்கம் பேருந்து நிறுத்தம் அருகில், பாண்டி - மயிலம் ரோடு, கரசானூர் கிராமம், வானூர் வட்டம், விழுப்புரம் மாவட்டம் - 604 304.

நாள் மற்றும் நேரம் :

21/07/2026 - காலை 10.30 மணி

பங்கேற்றோர்:

திருவாளர்கள்

1.	திரு.க. ஏகாம்பரம்,	வருவாய் கோட்டாட்சியர், விழுப்புரம்.
2.	பொறி. இரா. இரங்க ராஜ்	மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், விழுப்புரம்.
3.	திரு. S. இளையராஜா,	உதவி சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், விழுப்புரம்.

4.	திருமதி. மு. சங்கவி	உதவி பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், விழுப்புரம்.
5.	திரு. வ. கதிர்வேல்	உதவி பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், விழுப்புரம்.
6.	திரு. நா. தினேஷ் பாபு	உதவி பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், விழுப்புரம்.
7.	திரு. ம. சடகோபன்	தட்டச்சர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், விழுப்புரம்.
8.	திரு. S. விஜய் அனந்தன்	உரிமையாளர், தி/ள். டாமெக்ஸ் இன்ஜினியரிங் கன்சல்டிங் சாதாரண கல் மற்றும் கிரேவல் குவாரி, சிறுநாவூர் கிராமம்.
9.	திரு. P. கிரி	EIA Consultant, தி/ள். கிரியேடிவ் இஞ்ஜியர்ஸ் & கன்சல்டண்ட்ஸ், கிழக்கு தாம்பரம், சென்னை.
10.	திரு. P. பாபுராஜ்	தி/ள். கிரியேடிவ் இஞ்ஜியர்ஸ் & கன்சல்டண்ட்ஸ், கிழக்கு தாம்பரம், சென்னை.
11.	திரு. B. சுவாமிநாதன்	தி/ள். கிரியேடிவ் இஞ்ஜியர்ஸ் & கன்சல்டண்ட்ஸ், கிழக்கு தாம்பரம், சென்னை.
12.	பொதுமக்கள் மற்றும் சுற்றுச்சூழல் ஆர்வலர்கள்	(124 நபர்களின் பட்டியல் இணைக்கப்பட்டுள்ளது)

மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், விழுப்புரம் அவர்கள் சுற்றுச்சூழல் அனுமதிபெறும் பொருட்டு நடைபெறும் பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்திற்கு தலைமை வகிக்கும் மதிப்பிற்குரிய வருவாய் கோட்டாட்சியர் விழுப்புரம் அவர்களையும், பங்கேற்கவந்துள்ள பொதுமக்கள், சுற்றுச்சூழல் ஆர்வலர்கள், பிற துறையைச் சேர்ந்த அரசு அதிகாரிகள் அனைவரையும் வரவேற்று விழுப்புரம் மாவட்டம், வானூர் வட்டம், சிறுநாவூர் கிராமம், தி/ள். டாமெக்ஸ் இன்ஜினியரிங் கன்சல்டிங் சாதாரண கல் மற்றும் கிரேவல் குவாரி, க.ச. எண்கள். 13/1A, 1B, 2A, 3A, 3B, 4A, 4B, 5, 4/1 & 4/4A ல்

6.61.35 ஹெக்டேர் பரப்பளவில் நிறுவப்பட உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது என்பதை தெரிவித்து கீழ்க்கண்ட விபரங்களையும் தெரிவித்தார்.

சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிவிக்கை 2006ன்படி வகை B1 மற்றும் அட்டவணை 1(a) இன் கீழ் மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையம் உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ள திட்டத்தின் செயல்பாட்டிற்கான சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிக்கையை மக்கள் கருத்துக் கேட்பு கூட்டம் நடத்தி தயாரிப்பதற்கான குறிப்பு விதிமுறைகளை Terms of Reference (TOR) 05.03.2026 அன்று வழங்கியுள்ளது.

மேலும், நிறுவனம் வரைவு சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிக்கை தயாரித்து பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்பு கூட்டம் நடத்த தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியத்திடம் கேட்டுக் கொண்டதற்கு இணங்க இப்பொதுமக்கள் கருத்து கேட்புக் கூட்டம் நடைபெறவிருக்கிறது.

இதுதொடர்பாக, மாவட்ட ஆட்சியரின் ஒப்புதலின் படி, தி/ள். டாமெக்ஸ் இன்ஜினியரிங் கன்சல்டிங் சாதாரண கல் மற்றும் கிரேவல் குவாரி நிறுவனத்திற்கு பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டமானது விழுப்புரம் மாவட்டம், வானூர் வட்டம், கரசானூர் கிராமம், பெரும்பாக்கம் பேருந்து நிறுத்தம் அருகில், பாண்டி - மயிலம் ரோட்டில் அமைந்துள்ள தி/ள். தனலட்சுமி மஹாலில் 21.07.2026 அன்று முற்பகல் 11.30 மணியளவில் நடைபெறும் என்று "தி நியூ இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ்" மற்றும் "தினத்தந்தி" ஆங்கில மற்றும் தமிழ் நாளேடுகளில் 12.06.2026 அன்று பொது அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்டது. மேலும் அப்பகுதியிலுள்ள மக்களுக்கு இத்தகவல் ஒலிபெருக்கி மற்றும் துண்டுப்பிரசுரம் மூலம் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

மேலும் மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், இக்கூட்டத்தில் , தி/ள். டாமெக்ஸ் இன்ஜினியரிங் கன்சல்டிங் சாதாரண கல் மற்றும் கிரேவல் குவாரி நிறுவனத்தின் EIA Consultant, தி/ள் கிரியேடிவ் இஞ்ஜியர்ஸ் & கன்சல்டண்ட்ஸ், சென்னை அவர்கள் சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு சம்பந்தமான விவரங்களை விரிவாக எடுத்துரைப்பார்கள் என்று கூறினார். அதன் பின்னர் பொதுமக்கள் மற்றும் சுற்றுச்சூழல் ஆர்வலர்கள் தங்களது கருத்துகளை வாய்மொழியாகவோ, எழுத்து மூலமாகவோ பொதுமக்கள் தங்கள் பெயர், ஊரின் பெயர் ஆகியவற்றை குறிப்பிட்டு தங்கள் கருத்துக்களை தெரிவிக்குமாறு கேட்டுக்கொண்டார். தங்களுடைய கருத்துக்கள் முறையாக பதிவு செய்து மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையத்திற்கு அனுப்பி வைக்கப்படும் என தெரிவித்தார்.

வருவாய் கோட்டாட்சியர், விழுப்புரம் அவர்கள் இத்திட்டத்தின் விவரம் மற்றும் திட்டத்தின் நிர்வாகத்தினரால் நடத்தப்பட்ட சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீடு அறிக்கை தொடர்பான விவரங்களையும் பொதுமக்களுக்கு விளக்கும் படி கேட்டுக்கொண்டார்.

திரு. P. கிரி (EIA Consultant), தி/ள் கிரியேடிவ் இஞ்ஜியர்ஸ் & கன்சல்டண்ட்ஸ், சென்னை அவர்கள் வருவாய் கோட்டாட்சியர், விழுப்புரம் அவர்களுக்கும், மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் அவர்களுக்கும், சுற்றுச்சூழல் ஆர்வலர்கள், பிற துறையைச் சேர்ந்த அரசு அதிகாரிகள் மற்றும் பங்கேற்க வந்துள்ள பொதுமக்கள் அனைவரையும் வரவேற்று நிழற்பட விளக்க காட்சி மூலம் உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ள தொழிற்திட்டம் பற்றி விரிவாக எடுத்துரைத்தார்.

அதன்பின்னர் வருவாய் கோட்டாட்சியர், விழுப்புரம் அவர்கள் பொதுமக்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களை வாய்மொழியாகவோ, எழுத்து மூலமாகவோ, வழங்கலாம் என குறிப்பிட்டார். கருத்துகள் பதிவு செய்யும் முன் பொதுமக்கள் தங்கள் பெயர், தங்கள் ஊரின் பெயர் ஆகியவற்றை குறிப்பிட்டு கருத்துக்களை தெரிவிக்கலாம் என்று தெரிவித்தார்.

அதன்படி பொதுமக்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களை கீழ்க்கண்டவாறு தெரிவித்தனர்.

1. திரு. வேலாயுதம், பெரும்பாக்கம் கிராமம், முன்னாள் ஊராட்சி மன்ற தலைவர்

- இவர் கூறுகையில், இந்த கருத்துக் கேட்பு கூட்டத்திற்கு வருகைப் புரிந்துள்ள அனைவருக்கும் தனது வணக்கத்தை தெரிவித்துக் கொண்டார். 30 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு பெரும்பாக்கம், குன்னம், கரசானூர், பரிக்கல்பட்டு ஆகிய நான்கு ஊர்கள் கனிம வளத்தில் சிறந்து விளங்கியதால் மற்ற ஊர்களில் இருந்து இங்கு வந்து பணி புரிந்த காலம் கடந்து, இங்கு உள்ள மக்கள் மற்ற ஊர்களுக்கு சென்று வேலை தேடும் நிலை உள்ளது.
- தற்போது வானம் பார்த்த பூமியாக உள்ள நிலையில் ஒன்று அல்லது இரண்டு முதலீட்டாளர்கள் இங்கு வந்து முதலீடு மேற்கொள்ளும் போது நமக்கு பாதிப்புகள் இருந்தால் கண்டிப்பாக நாம் அதற்கு எதிர்ப்பு தெரிவிக்கலாம். ஆனால் அவை ஊருக்கு தொலையில் உள்ள போது பொதுமக்களாகிய நாம் ஆதரவு தெரிவிக்க வேண்டும் என கேட்டுக் கொண்டு, அதிகாரிகளை இத்திட்டத்திற்கு அனுமதி வழங்குமாறு கூறி தனது அதரவை தெரிவித்தார்.

2. திரு. ராஜாங்கம், பெரும்பாக்கம் ஊராட்சி மன்ற தலைவர்

- இவர் கூறுகையில், இந்த கருத்துக் கேட்பு கூட்டத்திற்கு வருகைப் புரிந்துள்ள அனைவருக்கும் தனது வணக்கத்தை தெரிவித்துக் கொண்டார். இது போன்ற

கிராணைட் திட்டம் இந்த சுற்று வட்டாரத்தில் பல ஊர்களில் நடைபெறுகிறது. இது போன்ற கிராணைட் திட்டங்கள் அரசு அனுமதியுடன் செயல்பட்டு வருவதோடு மட்டுமல்லாமல் கனிம வளத்துறையால் அந்நிறுவனங்களிடம் இருந்து பெறப்படும் நிதி ஒதுக்கீடு ஊராட்சிகளுக்கு வழங்கப்படுவதால் அத்தியாவசிய கிராம தேவைகளான குடிநீர் வசதி, சாலை வசதி ஆகியவை பூர்த்தி அடைகின்றன. ✓

- பெரும்பாக்கத்தில் உருவாக்கப்பட்ட DBL நிறுவனத்தால் ஈட்டப்பட்ட 3 கோடி ரூபாய் நிதியில் 1 கோடி 07 லட்சம் ஊராட்சிக்கு வழங்கப்பட்டதை வைத்து நாங்கள் சில பணிகளை மேற்கொண்டு வருகிறோம்.
- அதுபோல பெறப்படும் நிதிகளை மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் அனுமதியுடன் நமக்கு தேவையான கிராம சேவைகளை செய்து கொள்ளலாம். நிதி பற்றாக்குறை தலைவிரித்து ஆடும் இந்த காலக்கட்டத்தில் அனைத்து திட்டங்களுக்கு அரசையே எதிர்ப்பார்க்காமல் அந்தந்த ஊராட்சியில் வருமானம் ஈட்டுவதற்கான வழிவகைகளை கண்டறிந்து அதன் மூலம் வருவாய் ஈட்டுமாறு ஆணை பிறப்பித்துள்ளதாக கூறினார்.
- அருகில் உள்ள எறையூர், நெமிலி, திருவக்கரை பஞ்சாயத்துகளை போலவே இந்த திட்டத்தால் இந்த கிராம பஞ்சாயத்துக்கும் நிதி பெருகுமே தவிர எவ்வித குறைபாடும் இல்லை என்று கூறி அனைவரையும் இந்த திட்டத்திற்கு ஆதரவு தெரிவிக்குமாறு கேட்டுக் கொண்டார்.

3.திரு. கோவிந்தசாமி,பரிக்கல்பட்டு,சிறுநாவூர் ஊராட்சிமன்றத்தலைவர் ✓

- இவர் கூறுகையில், இந்த கருத்துக் கேட்பு கூட்டத்திற்கு வருகைப் புரிந்துள்ள அனைவருக்கும் தனது வணக்கத்தை தெரிவித்துக் கொண்டார்.
- 30 ஆண்டுகளுக்கு பிறகு தி/ள் கிராவிட்டி என்ற நிறுவனத்தால் எனது ஊராட்சிக்கு கிடைக்கப் பெற்ற 46 லட்சம் வருவாயில் 30000 லிட்டர் நீர்த்தேக்க தொட்டியும் 1200 மீட்டர் தார் சாலையும், 900 மீட்டர் சிமெண்ட் சாலையும் அமைக்கப்பட்டுள்ளது.
- கனிம வள உற்பத்தியில் கிராமம் வளர்ச்சி பாதையில் செல்லும் என்று கூறி, அரசாங்கத்தால் வெளியிடப்பட்டுள்ள கிராம வளர்ச்சித் திட்டத்தின் கூறுகளை குறிப்பிட்டு அங்குள்ள தொழிற்சாலைகளினால் தான் கிராமம் வளர்ச்சி பாதையில் செல்லக்கூடும் என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதை சுட்டிக் இது போன்ற திட்டங்கள்

நமது கிராம ஊராட்சி அமைய நாம் அனைத்து விதமான ஒத்துழைப்புகளை வழங்குமாறு கேட்டுக் கொண்டார்.

4. திரு. மணிவேலன், சிறுநாவூர் கிராமம்,

- இவர் கூறுகையில், இந்த திட்டத்திற்கான பணிகள் ஓராண்டுக்கு முன்னரே துவங்கப்பட்டு விட்டது ஆனால் முழுக்க முழுக்க எங்கள் கிராமத்தில் அமைக்கப்படும் இந்த திட்டத்தில் எங்களிடம் எந்த வித ஒரு முன் அறிவிப்போ அல்லது தீர்மானமோ நிறைவேற்றப்படவில்லை. நாங்கள் தெரிவிப்பது என்ன என்றால் இதற்கு முன் துவங்கப்பட்ட இரண்டு திட்டங்களும் தற்போது இந்த திட்டமும் எங்கள் ஊரின் ஏரிக்கு மேற்பரப்பில் உள்ளது இதனால் எங்கள் கிராமத்திற்கு குடிநீர் தட்டுப்பாடு நிலவுவதாக நாங்கள் மனு அளித்துள்ளோம்
- இந்த திட்டத்தால் முழுக்க முழுக்க பாதிக்கப்பட கூடிய ஒரே கிராமம் எங்கள் சிறுநாவூர் கிராமம் தான் என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். பெரும் முதலாளிகளும் அரசியல்வாதிகளும் மிரட்டல் தோனியில் எங்களை கையாளுகின்றனர். இங்கு உள்ள எத்தனை பேருக்கு தெரியும் 2008 ஆம் ஆண்டு எங்கள் ஊரில் நடைபெற்ற ஒரு பெரிய கலவரத்தின் போது இரண்டு கொலைகளால் எங்கள் ஊர் எறிக்கப்பட்டது.

அப்போது மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், விழுப்புரம் அவர்கள் குறுக்கிட்டு இந்த திட்டம் சார்ந்த கருத்துக்களை மட்டும் தெரிவிக்குமாறு கூறினார்.

- அதற்கு அவர் கூறுகையில், இந்த விஷயங்களை பயன்படும் பெரும் முதலாளிகளும் அரசியல்வாதிகளும் எங்களை ஒடுக்குகின்றனர் என்பதும் இத்திட்டத்திற்கு எங்களுக்கு விருப்பம் இல்லை என்றும் கூறினார்.

அதனை அடுத்து கூட்டத்தில் சிறு சலசலப்பு ஏற்பட்டது.

அப்போது மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், விழுப்புரம் அவர்கள் அனைவரும் அமருமாறும் தங்கள் கருத்துக்களை வாய்மொழியாக தெரிவிக்குமாறும் கேட்டுக் கொண்டார். காவல் துறையினரை கூட்டத்தை கட்டுக்குள் கொண்டு வருமாறு வருவாய் கோட்டாட்சியர், விழுப்புரம் அவர்கள் கேட்டுக் கொண்டார்.

அதனை அடுத்து காவல் துறையினரால் சிறுது நேரம் கழித்து கூட்டம் கட்டுக்குள் கொண்டு வரப்பட்டு மீண்டும் தொடங்கியது.

5. திரு. பூங்காந்த, தன்னார்வலர், சிறுநாவூர் கிராமம்

- இவர் கூறுகையில், முன்பு தி/ள் பாலாஜி என்ற பெயரில் ஆரம்பிக்கப்பட்ட கல் குவாரியினால் குடிநீர் தட்டுப்பாடு ஏற்பட்டு விட்டதாக நாங்கள் பல முறை மனு அளித்தும் எவ்வித நடவடிக்கையும் மேற் கொள்ளப்படவில்லை. இவர்கள் கருத்துக் கேட்பு கூட்டம் நடத்து ஒரு நபருக்கு 100 ரூபாயும் புடவையும் தருகின்றனர். ஆனால் இவர்களுக்கு இதனால் ஏற்படும் பாதிப்பு தெரிவதில்லை. போராடுபவர்கள் என்னைப்போன்ற இளைஞர்கள் தான்.
- இந்த திட்டத்தில் உள்ள விதி மீறல்களை நாங்கள் எதிர்ப்பு தெரிவித்து போராட்டம் நடத்தவும் தயாராக உள்ளதாக கூறினார். எதற்காக ஊரில் உள்ள இளைஞர்களை வைத்து கருத்துக் கேட்பு நடத்தப்படுவதில்லை என்று கேள்வி எழுப்பினார்.
- இத்திட்டதால் நாங்கள் கோவில் கட்டித் தருவதாக கூறுகிறார்கள். ஆனால் கோவில்கள் எங்கள் ஊரில் உள்ள குடிநீர் தட்டுப்பாட்டினை தீர்த்து வைக்கப் போவதில்லை என்று கூறினார்.

அதனை அடுத்து கூட்டத்தில் மீண்டும் சிறு சலசலப்பு ஏற்பட்டது.

அதனை அடுத்து காவல் துறையினரால் சிறுது நேரம் கழித்து கூட்டம் கட்டுக்குள் கொண்டு வரப்பட்டு மீண்டும் தொடங்கியது.

தி/ள். டாமெக்ஸ் இன்ஜினியரிங் கன்சார்டியம் சாதாரண கல் மற்றும் கிரேவல் குவாரி உரிமையாளர்கள் அவர்கள் குறுக்கிட்டு, நாங்கள் இந்த ஊருக்கு நலத்திட்டங்களை கொண்டு வர வேண்டும் என்பதனால் இத்திட்டத்தை தொடங்கினேன். இந்த திட்டத்தால் தண்ணீர் தட்டுப்பாடு ஏற்படாது என்பதனை Topographic Study மூலம் உறுதி செய்யப்பட்ட பின்னரே இந்த திட்டம் துவங்கப்பட்டுள்ளது. இந்த ஊரில் நீர் மட்டம் இயல்பாகவே 300 அடியில் உள்ள வறண்ட பூமியாக தான் காணப்படுகிறது. இந்நிலையில் கூட உயர் மட்ட நீர் தேக்க தொட்டி அமைத்து குடிநீர் தட்டுப்பாடு ஏற்படாமல் பார்த்துக் கொள்வதாக உறுதி அளித்தார். மேலும், பள்ளிக்கூடத்தில் பயிலும் குழந்தைகள் கல்விக்கும் உதவுவதாக கூறினார்.

6. திரு. ரமேஷ், சிறுநாவூர் கிராமம்,

- இவர் கூறுகையில், தற்போது திட்ட உரிமையாளர் அவர்கள் ஊர் வளர்ச்சிக்காக குறிப்பிட்டதனை தான் வரவேற்பதாக தெரிவித்தார். எனது கருத்து என்னவென்றால் இதற்கு முன் எங்கள் ஊரில் துவங்கப்பட்ட 2 குவாரிகள் ஆரம்பித்து ஒரு ஆண்டு காலம் மட்டுமே ஆகிறது. ஓராண்டுக்கு முன் எங்கள் ஊரின் தோண்டப்பட்ட சமுதாய கிணற்றில் 45 அடி ஆழத்தில் நீர் கிடைத்தது.

இப்போது நீர் மட்டம் மிகவும் குறைந்துள்ளது. 8 ஏக்கர் நிலப்பரப்பிற்கே இந்த நிலை என்றால் 16 ஏக்கர் கொண்ட இந்த திட்டத்தால் நிலைமை மிகவும் மோசமாக அமையும் என்று தெரிவித்தார். தற்போது செயல்பாட்டில் உள்ள இரண்டு குவாரிகளினால் ஏற்படும் பிரச்சனைகளை நாங்கள் கண்டறிந்தபின் புதிய திட்டங்களுக்கே அனுமதி வழங்குமாறு கேட்டுக் கொண்டார். தற்போதும் எங்கள் கிராமம் அடிப்படை தேவைகள் இல்லாத கிராமங்களாக தான் விளங்குகிறது என்று கூறினார்.

அப்போது மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், விழுப்புரம் அவர்கள் திட்டத்தின் கண்காட்சி அலுவலர்களை Hydrologic Study Observations பற்றி விளக்குமாறு கேட்டுக் கொண்டார்.

- அதனை தொடர்ந்து இவர், இதற்கு முன் துவங்கப்பட்ட இரண்டு திட்டங்களும் மக்களிடம் முன் அனுமதி பெறப்பட்டு தீர்மானங்களுடன் நிறைவேற்றப்பட்டன. ஆனால் இந்த திட்டம் எவ்வித முன் அறிவிப்பும் இன்றி இரவோடு இரவாக புடவை, பணம் கொடுத்து நடத்தப்படுவது சந்தேகத்தை ஏற்படுத்துகிறது என்று தெரிவித்தார். மேலும், தோழர் மணிவேலன் அவர்கள் குறிப்பிட்ட கருத்தை திரும்ப பெருவதாக கேட்டுக் கொண்டார்.

அப்போது திரு. மணிவேலன் அவர்கள் குறுக்கிட்டு, நான் தவறாக வார்த்தை ஏதேனும் வார்த்தை பயன்படுத்தினால் அதற்கு மன்னிப்பு கேட்டுக் கொள்வதாக தெரிவித்தார். எங்கள் கிராமத்தில் தற்போது உள்ள 50 குடும்பங்கள் கூட இதனால் பாதிக்கப்படுவதாக வேதனை தெரிவித்தார்.

- அதனை தொடர்ந்து நலத்திட்டங்கள் உதவிகள் மேற்கொள்வதற்கு அரசாங்கம் இவர்கள் ஏன் இதனை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று கேள்வி எழுப்பினார்.

அப்போது மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், விழுப்புரம் அவர்கள் திட்டம் சார்ந்த கருத்துக்கள் மட்டும் தெரிவிக்குமாறும் ஏன் எவ்வாறு போன்ற மாற்று கருத்துக்கள் வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொண்டார். மேலும், CSR Fund விளக்கம் அளித்தார்.

7. திரு. ஆர். ராஜசேகரன், பெரும்பாக்கம் கிராமம்,

- இவர் கூறுகையில், வருகையுரிந்துள்ள அனைவருக்கும் வணக்கத்தை தெரிவித்துக் கொண்டு, இந்த கருத்துக் கேட்பு கூட்டத்தில் காட்சிப் படுத்தப்பட்டுள்ள பேணரில் திட்டம் குறித்த முழு தகவலும் உள்ளது. இத்திட்டம் சிறுநாவூர் கிராமத்தில் அமைந்தாலும், கனிம வளங்கள் கொண்டு செல்லும் பாதை

சிறுநாவூர் கிராமத்தில் இல்லை. பெரும்பாக்கம் கிராம சர்வே எண்கள் தான் வழிப்பாதையாக பயன்படுத்தப்படுகிறது. இதனால் பாதிப்பு ஏற்படுகிறது நாங்கள் சொல்லவில்லை. இந்த திட்டத்தால் நன்மை தீமை என இரண்டுமே இருக்கும். உரிமையாளர் குறிப்பிட்டவற்றை நான் வரவேற்கிறேன். இந்த திட்டம் சார்ந்த Royalty Fund முழுவதும் சிறுநாவூர் கிராமத்திற்கே சென்றடையும் என்பதனால், அதில் ஒரு பெரும் பகுதியை பெரும்பாக்கம் கிராமத்திற்கும் ஒதுக்கீடு செய்தால் எங்களுக்கு மிகவும் பயனுள்ளதாக அமையும். ஆகவே பெரும்பாக்கம் கிராம பட்டா சர்வே எண்கள் வழியாக சிறுநாவூர் குவாரிக்கு லாரி போக்குவரத்து செல்வதனால் பெரும்பாக்கம் கிராமத்திற்கும் Royalty Fund ஒதுக்கீடு செய்யுமாறு நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அப்போது திரு. கோவிந்தசாமி, பரிக்கல்பட்டு, சிறுநாவூர் ஊராட்சி மன்றத் தலைவர் அவர்கள் இந்த திட்டத்தினால் எங்கள் கிராமத்திற்கு அத்தியாவசிய தேவைகள் பூர்த்தி அடையும் என்பதனால் இதற்கு அனுமதி வழங்குமாறு கேட்டுக் கொண்டார்.

3. திரு. துரைராஜ், சிறுநாவூர் கிராமம்,

- இவர் கூறுகையில், இதற்கு முன் ஏற்கனவே இரண்டு குவாரிகள் ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளன. எங்கள் ஏரிக்கு நீர்வரத்து இந்த திட்டத்தால் பாதிக்கப்படாது என்பதனை விளக்கிவிட்டு அனுமதி வழங்குமாறு கேட்டுக் கொண்டார்.

அப்போது மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், விழுப்புரம் அவர்கள் திட்டத்தின் கண்சல்டண்ட் அவர்களை Hydrographic Study பற்றி விளக்குமாறு மீண்டும் கேட்டுக் கொண்டார். அதற்கு திட்டத்தின் கண்சல்டண்ட் விளக்கம் அளித்தார்.

- மீண்டும் இவர் இந்த திட்டம் அமைவதனால் எங்களுக்கு எவ்வித ஆட்சேபனையும் எங்களுக்கு இல்லை. திட்டத்தின் உரிமையாளர்கள் எங்கள் ஏரியின் நீர்வரத்துக்கு எவ்வித பாதிப்பும் இல்லை என்பதனை விளக்கப்படுத்தி ஊரின் தேவைகளை பூர்த்தி செய்தால் நாங்கள் இத்திட்டத்தை வரவேற்கிறோம் என்று கூறினார்.
- எங்கள் ஊரில் 10 ஆண்டு காலமாக கோயில் இல்லாமல் இருந்தது. தி/ள் கிராவிட்டி உரிமையாளர் அவர்கள் எங்கள் ஊருக்கு கோவில் கட்டி கொடுத்து அதற்கு கும்பாபிசேஷம் பணிகள் வரை நிறைவேற்றி தருவதாக கூறியுள்ளார்.

- அரசாங்கமே பணிகளை செய்தால் ஒரு 10 நாட்கள் காலதாமதமாக செயல்படுத்தி கொடுக்கும் ஆனால் தனி நபரோ அல்லது தொழில் நிறுவனம் மூலமாகவோ செய்து கொடுக்கும் போது விரைவில் எங்களுக்கு கிடைக்கும் என்று கூறி தனது ஆதரவினை தெரிவித்தார்.

9.திரு. கண்ணபிரான், ஆதனப்பட்டு கிராமம்,

- இவர் கூறுகையில், இந்த திட்டம் முழுவதும் வறண்ட நிலப்பரப்பிலே அமைக்கப்படுகிறது. இந்த திட்டம் முழு ஆய்விற்கு பின்னரே அனுமதி வழங்கப்படுவதனால் எவ்வித பாதிப்பும் அருகில் உள்ள கிராமங்களுக்கு இல்லை. ஆனால் எங்கள் ஆதனப்பட்டு கிராமத்திற்கும் நிதி ஒதுக்கீடு செய்யுமாறு கேட்டுக் கொண்டார். த்திற்கான கருத்துக்கேட்பு கூட்டம் நடைபெறுவது குறித்து எவ்வித அறிவிப்பும் படித்த மக்களிடையே வழங்கப்படவில்லை என்று கூறினார்.

10. திரு. எம். ஐய்யனார், பெரும்பாக்கம் கிராமம்,

- இவர் கூறுகையில், இந்த திட்டம் அமைவதனால் எங்களுக்கு எவ்வித பாதிப்பும் இல்லை என்று தெரிவித்தார். ஆனால் இத்திட்டத்திற்கான பாதையில் பெரும்பாக்கம் கிராம மக்களின் நிலங்கள் உள்ளதால் அவற்றில் படையும் தூசுக்களை கட்டுப்படுத்த போதிய அளவில் நீர்த் தெளிப்பான்களை கொண்டு தண்ணீர் மட்டும் தெளிக்குமாறு கோரிக்கை வைத்து தனது ஆதரவினை தெரிவித்தார்.

11. திரு. லட்சுமணன், பெரும்பாக்கம் கிராமம்,

- இவர் கூறுகையில், இந்த திட்டம் அமைவதனால் கிராம மக்களுக்கு நலத்திட்ட உதவிகளும் வேலைவாய்ப்பும் கிடைக்கும் என்பதனால் முழு ஒத்துழைப்பு வழங்குமாறு கேட்டுக் கொண்டு தனது ஆதரவினை தெரிவித்தார்.

12. திரு. தர்மேந்திரன், எறையூர் கிராமம்,

- இவர் கூறுகையில், இந்த திட்டம் சுற்றுச்சூழல் அனுமதி வழங்குவதால் அருகில் உள்ள கிராம மக்களுக்கு எவ்வித பாதிப்பும் இல்லை என கூறி தனது ஆதரவினை தெரிவித்தார்.

13. திரு. எம். ஆறுமுகம், சிறுநாவூர் கிராமம்,

- இவர் கூறுகையில், இந்த திட்டத்தால் எவ்வித பாதிப்பும் இல்லை ஆனால் அவர்கள் அளிக்கும் வாக்குறுதி அவர்கள் நிறைவேற்றி தருவது இல்லை என்று கூறினார். ஏற்கனவே நிதி நெருக்கடியில் தத்தளிக்கும் எங்கள் கிராமத்தை

கவனிக்காமல் அருகில் உள்ள மற்ற கிராமங்களும் நிதி கோருவது எந்த வகையிலும் நியாயம் இல்லை என கூறி தனது ஆதரவினை தெரிவித்தார்.

இறுதியாக மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், விழுப்புரம் அவர்கள் இந்த திட்டம் தொடர்பாக 13 நபர்கள் தங்கள் கருத்துக்களை தெரிவித்து உள்ளனர் என்று கூறினார். அதில் 7 நபர்கள் ஆதரவாகவும் 4 நபர்கள் எதிராகவும் 2 நபர்கள் நிதி தொடர்பாகவும் கருத்துக்களை கூறி உள்ளனர் என்று கூறினார். மேலும், மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், விழுப்புரம் அவர்கள் இப்பொதுமக்களின் கருத்துகள், ஆலோசனைகள் ஆகியவை தொகுத்து, வீடியோ கிராஃபி மூலம் பதிவு செய்யப்பட்டு, மாநில சுற்றுச்சூழல் மதிப்பீட்டு ஆணையத்திற்கு அனுப்பப்படும் என்றும் தெரிவித்தார். பொதுமக்களிடமிருந்து பெறப்பட்ட எழுத்துப்பூர்வ கருத்துக்களையும் இதனுடன் சேர்த்து அனுப்பப்படும் என்று குறிப்பிட்டார்.

கீழ்க்கண்ட எழுபத்து ஒன்பது பொதுமக்கள் தங்கள் கருத்தை எழுத்துப்பூர்வமாகத் தெரிவித்துள்ளனர்.

1	திருமதி. M. விஜயலட்சுமி, தி/ள். அகஷயா ரூரல் டெவலப்மெண்ட் சொசைட்டி, மதுரை (வடக்கு).	அவர், திட்ட முன்மொழிவாளர் சாலையோரங்களில் மரக்கன்றுகள் நடுதல், போதுமான பசுமைப் பட்டை (Greenbelt) அமைத்தல், ஆறு மாதங்களுக்கு ஒருமுறை மருத்துவ முகாம்கள் நடத்துதல், சுத்திகரிக்கப்பட்ட (RO) குடிநீர் வசதிகளை ஏற்படுத்துதல், கிராம வளர்ச்சிக்கான நிறுவன சமூகப் பொறுப்பு (CSR) திட்டங்களுக்கான நிதி ஒதுக்கீட்டை அதிகரித்தல், உள்ளூர் இளைஞர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு வழங்குவதுடன் திறன் மேம்பாட்டு பயிற்சிகளையும் அளித்தல், மேலும் கிராம மக்களின் கோரிக்கைகள் மற்றும் குறைகளை உரிய முறையில் பரிசீலித்து தீர்வு காண கிராம மக்கள் மற்றும் திட்ட நிர்வாகத்தினர் அடங்கிய ஒருங்கிணைப்புக் குழுவை அமைத்தல் ஆகிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளுமாறு பரிந்துரைத்தார். மேலும், முன்மொழியப்பட்ட
---	--	--

		திட்டத்திற்கு சுற்றுச்சூழல், வனம் மற்றும் காலநிலை மாற்ற அமைச்சகம் (MoEF&CC) சுற்றுச்சூழல் அனுமதி (Environmental Clearance - EC) வழங்குமாறும் கேட்டுக் கொண்டார்.
2	திரு. S. மணிவேலன், சிறுநாவூர் கிராமம், வானூர்.	அவர், முன்மொழியப்பட்ட கல் குவாரிக்கு உரிய கிராம சபையின் ஒப்புதல் பெறாமல் அனுமதி வழங்கப்பட்டதாகவும், ஊராட்சி மன்றத் தீர்மானம் தொடர்பாக முறைகேடுகள் நடைபெற்றுள்ளதாகவும் தெரிவித்தார். மேலும், இத்திட்டத்தால் வேளாண்மை, கிராம நீர்நிலை மற்றும் சட்டம்-ஒழுங்கு நிலை பாதிக்கப்படும் எனக் கவலை தெரிவித்தார். எனவே, இவ்விவகாரம் தொடர்பாக உரிய விசாரணை மேற்கொள்ளவும், குவாரி செயல்பாடுகளை இடைநிறுத்தவும், விதிமீறல்கள் ஏதேனும் கண்டறியப்பட்டால் வழங்கப்பட்ட அனுமதிகளை ரத்து செய்து நடவடிக்கை எடுக்குமாறு கேட்டுக் கொண்டார்.
3.	திரு. U. ராமச்சந்திரா, தி/எ.புவர் ரூரல் டெவலப்மெண்ட் சொசைட்டி, சத்தியபுரம், கடப்பா, ஆந்திரப் பிரதேசம்.	அவர், திட்ட முன்மொழிவாளர் திட்டப் பகுதி மற்றும் அதனைச் சுற்றியுள்ள கிராமங்களில் சாலையோர மரக்கன்றுகள் நடுதல் மற்றும் போதுமான பசுமைப் பட்டை (Greenbelt) அமைத்தல், ஆறு மாதங்களுக்கு ஒருமுறை திட்டப் பகுதி மற்றும் அருகிலுள்ள கிராமங்களில் மருத்துவ முகாம்கள் நடத்துதல், குடிநீர் பற்றாக்குறை நிலவும் பகுதிகளில் சுத்திகரிக்கப்பட்ட (RO) குடிநீர் வசதிகளை ஏற்படுத்துதல், சமூக மேம்பாட்டிற்கான நிறுவன சமூகப் பொறுப்பு (CSR) நிதி ஒதுக்கீட்டை 10-15% வரை அதிகரித்தல், மேலும் உள்ளூர் மக்களின் கோரிக்கைகள் மற்றும் பிரச்சினைகளுக்கு உரிய தீர்வு காணும்

		வகையில் கிராம மக்கள் மற்றும் திட்ட நிர்வாகத்தினர் அடங்கிய ஒருங்கிணைப்புக் குழுவை அமைத்தல் ஆகிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளுமாறு அறிவுறுத்தினார். மேற்கண்ட பரிந்துரைகள் நடைமுறைப்படுத்தப்படும் நிலையில், முன்மொழியப்பட்ட திட்டத்திற்கு சுற்றுச்சூழல், வனம் மற்றும் காலநிலை மாற்ற அமைச்சகம் (MoEF&CC) சுற்றுச்சூழல் அனுமதி (Environmental Clearance - EC) வழங்க பரிந்துரைத்தார்.
4.	திரு. A.P. ராஜேந்திரன், நிறுவனர் மற்றும் தலைவர், தி/ள். பாரதியா நாகரிக சேவா சங்கம், திருப்பதி.	அவர், பொதுமக்கள் தொழிற்சாலை நிர்வாகத்துடன் நேரடியாக கருத்துகளைப் பகிர்ந்து கொள்ளும் தளமாக பொதுக்கேட்டு கூட்டம் அமைந்துள்ளதாக தெரிவித்தார். மேலும், திட்ட முன்மொழிவாளர் உள்ளூர் இளைஞர்களின் கல்வித் தகுதிக்கேற்ப வேலைவாய்ப்புகளை வழங்குதல், சுயதொழில் மேம்பாட்டு திட்டங்களை ஊக்குவித்தல், கிராமங்களில் சிமெண்ட் சாலை, வடிகால் உள்ளிட்ட அடிப்படை வசதிகளை நிறுவன சமூகப் பொறுப்பு (CSR) திட்டங்களின் மூலம் மேற்கொள்ளுதல் ஆகிய நடவடிக்கைகளை செயல்படுத்துமாறு கேட்டுக் கொண்டார். மேலும், நிறுவனத்தின் இலாபத்தில் 10% தொகையை உள்ளூர் மக்களின் நலன் மற்றும் கிராம வளர்ச்சிக்காக ஒதுக்கீடு செய்யுமாறும் வலியுறுத்தினார். தொழிற்சாலை செயல்பாட்டினால் காற்று, நீர் மற்றும் மண் மாசுபாடு ஏற்படாமலும், பொதுமக்களின் உடல்நலனுக்கு எவ்வித பாதிப்பும் ஏற்படாத வகையில் அனைத்து சுற்றுச்சூழல் பாதுகாப்பு நடவடிக்கைகளையும் திறம்பட செயல்படுத்துமாறு திட்ட முன்மொழிவாளரிடம்

		கேட்டுக் கொண்டார். மேற்கண்ட நிபந்தனைகள் பின்பற்றப்படும் நிலையில், முன்மொழியப்பட்ட திட்டத்திற்கு தனது ஆதரவைத் தெரிவித்தார்.
5.	திரு. M. சிவானந்தன், தி/ள்.பசுமை விருட்சம் சேவா சங்கம், விழுப்புரம்.	அவர்கள், நிறுவனம் தனது மொத்த வருவாயில் 10% தொகையை ஏழை மக்களின் நலனுக்காக கல்வி, வேலைவாய்ப்பு, மருத்துவ வசதிகள், சாலை வசதிகள், மின்சார வசதிகள், வனவிலங்கு பாதுகாப்பு மற்றும் மரக்கன்றுகள் நடுதல் உள்ளிட்ட சமூக நலத் திட்டங்களுக்கு ஒதுக்கி பல்வேறு பணிகளை மேற்கொண்டு வருவதாக தெரிவித்தனர். எனவே, நிறுவனம் தொடர்ந்து செயல்படுவதற்கு தேவையான தடையில்லாச் சான்றிதழ் (No Objection Certificate - NOC) வழங்குமாறு தமிழ்நாடு மாசுக் கட்டுப்பாட்டு வாரியத்திடம் (TNPCB) கேட்டுக் கொண்டனர்.
6.	திரு. P. முத்துக்குமரன், தி/ள்.பசுமை விருட்சம் சேவா சங்கம், விழுப்புரம்.	
7.	திரு. D. பத்மநாபன், தலைவர், தி/ள் சுற்றுச்சூழல் மாசுக்கட்டுப்பாடு இயக்கம், சென்னை - 600 078.	அவர், முன்மொழியப்பட்ட கல் குவாரித் திட்டத்திற்கு தனது ஆதரவைத் தெரிவித்தார். குவாரி செயல்பாடுகள் சுற்றுச்சூழல் மாசுபாடு ஏற்படாத வகையிலும், இயற்கை வளங்கள் மற்றும் பொதுமக்களுக்கு எவ்வித பாதிப்பும் ஏற்படாத வகையிலும் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும் எனக் குறிப்பிட்டார். மேலும், குவாரி உரிய முறையில் பராமரிக்கப்பட்டு, அனைத்து சுற்றுச்சூழல் பாதுகாப்பு நடவடிக்கைகளும் முறையாக செயல்படுத்தப்பட்டால், சுற்றுச்சூழலுக்கும் பொதுமக்களின் உடல்நலத்திற்கும் எந்தவித பாதிப்பும் ஏற்படாது என்றும் தெரிவித்தார். எனவே, முன்மொழியப்பட்ட கல் குவாரித் திட்டத்திற்கு தனது முழு ஆதரவைத் தெரிவித்தார்.
8.	திரு. வெங்கடேசன், A.G.B நகர்,	அவர்கள் அனைவரும், முன்மொழியப்பட்ட கல்

	பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	குவாரித் திட்டத்திற்கு தங்களது ஆதரவைத் தெரிவித்தனர். இத்திட்டம் செயல்படுத்தப்படுவதன் மூலம் உள்ளூர் படித்த இளைஞர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு கிடைக்கும், வேலைவாய்ப்பிற்காக வெளி ஊர்களுக்குச் செல்ல வேண்டிய அவசியம் குறையும், மேலும் கட்டுமானப் பொருட்கள் உள்ளூரிலேயே குறைந்த விலையில் கிடைக்கப்பெறும் எனத் தெரிவித்தனர். அதேவேளையில், திட்ட முன்மொழிவாளர் மரக்கன்றுகள் நடுதல் உள்ளிட்ட பசுமை மேம்பாட்டு நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளவும், நிறுவன சமூகப் பொறுப்பு (CSR) நிதியின் பயன்கள் உள்ளூர் மக்களுக்கு சென்றடையும் வகையில் செயல்படுத்தவும், போதுமான காற்று மாசுக் கட்டுப்பாட்டு வசதிகளை ஏற்படுத்தி சுற்றுச்சூழலுக்கு உகந்த முறையில் திட்டத்தை செயல்படுத்தவும் கேட்டுக் கொண்டனர். மேற்கண்ட நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும் நிலையில், முன்மொழியப்பட்ட கல் குவாரித் திட்டத்திற்கு தங்களது முழு ஆதரவைத் தெரிவித்தனர்.
9.	திரு. V. ஆறுமுகம், A.G.B நகர், பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
10.	திரு. குமார், சிறுநாவூர் கிராமம்.	
11.	திரு. P. பாலையா, A.G.B நகர், பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
12.	திரு. T. தமிழரசன், A.G.B நகர், பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
13.	திரு. P. ஜெயராமன், A.G.B நகர், பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
14.	திரு. M. ஜெயபாலன், A.G.B நகர், பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
15.	திரு. A. பொன்னுசாமி, A.G.B. நகர், பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
16.	திரு. R. மூர்த்தி, A.G.B நகர், பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
17.	திரு. D. ராமதாஸ், A.G.B நகர், பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
18.	திருமதி. தேவி, பரிக்கல்பட்டு கிராமம், வானூர்.	
19.	திருமதி. கங்கா, பரிக்கல்பட்டு கிராமம், வானூர்.	
20.	திருமதி. S. மகேஸ்வரி, பரிக்கல்பட்டு கிராமம், வானூர்.	
21.	திருமதி. T. வீரலட்சுமி, பரிக்கல்பட்டு கிராமம், வானூர்.	
22.	திரு. B. பரமசிவம், பரிக்கல்பட்டு கிராமம், வானூர்.	

23.	திருமதி. ஜெயந்தி, பரிக்கல்பட்டு கிராமம், வானூர்.	
24.	திருமதி. லிங்கம்மாள், பரிக்கல்பட்டு கிராமம், வானூர்.	
25.	திரு. எருசப்பன், பரிக்கல்பட்டு கிராமம், வானூர்.	
26.	திரு. சர்க்குணம், பரிக்கல்பட்டு கிராமம், வானூர்.	
27.	திரு. வீரமுத்து, பரிக்கல்பட்டு கிராமம், வானூர்.	
28.	திருமதி. புவனேஸ்வரி, பரிக்கல்பட்டு கிராமம், வானூர்.	
29.	திரு. அதிசியம், பரிக்கல்பட்டு கிராமம், வானூர்.	
30.	திரு. M. அபிநயசெல்வம், முத்துமாரியம்மன் கோவில் தெரு, பரிக்கல்பட்டு கிராமம், வானூர்.	
31.	திருமதி. S. புவனேஸ்வரி, பரிக்கல்பட்டு கிராமம், வானூர்.	
32.	திருமதி. விஜயலட்சுமி, பரிக்கல்பட்டு கிராமம், வானூர்.	
33.	திருமதி. வளர்மதி, பரிக்கல்பட்டு கிராமம், வானூர்.	
34.	திருமதி. J. லட்சுமி, பரிக்கல்பட்டு கிராமம், வானூர்.	
35.	திருமதி. K. அம்சா, பரிக்கல்பட்டு கிராமம், வானூர்.	

36.	திருமதி. V. பரமேஸ்வரி, பரிக்கல்பட்டு கிராமம், வானூர்.	
37.	திருமதி. நிவேதா, சிறுநாவூர் கிராமம், வானூர்.	
38.	திரு. G. தேவராஜ், சிறுநாவூர் கிராமம், வானூர்.	
39.	திரு. ஆறுமுகம், சிறுநாவூர் கிராமம், வானூர்.	
40.	திரு. A. திவேங்குமார், சிறுநாவூர் கிராமம், வானூர்.	
41.	திரு. மணியம், சிறுநாவூர் கிராமம், வானூர்.	
42.	திருமதி. A. தெய்வானை, சிறுநாவூர் கிராமம், வானூர்.	
43.	திரு. எழுமலை, சிறுநாவூர் கிராமம், வானூர்.	
44.	திரு. R. துரைராஜ், சிறுநாவூர் கிராமம், வானூர்.	
45.	திரு. N. பழனி, சிறுநாவூர் கிராமம், வானூர்.	
46.	திரு. ரவி, சிறுநாவூர் கிராமம், வானூர்.	
47.	திரு. வீரசாமி, சிறுநாவூர் கிராமம், வானூர்.	
48.	திரு. M. நாகமுத்து, சிறுநாவூர் கிராமம், வானூர்.	
49.	திரு. M. ரஜினி, சிறுநாவூர் கிராமம், வானூர்.	

50.	திரு. ஞானசேகர், சிறுநாவூர் கிராமம், வானூர்.	
51.	திரு. K. தங்கம், சிறுநாவூர் கிராமம், வானூர்.	
52.	சிறுநாவூர் கிராம பொதுமக்கள்.	கிராம மக்கள், சிறுநாவூர் கிராமத்தில் ஏற்கனவே இரண்டு கல் குவாரிகள் செயல்பட்டு வருவதாகவும், அவற்றின் செயல்பாடுகளால் குடிநீர் ஆதாரங்கள், வேளாண்மை, சுற்றுச்சூழல், இயற்கை வளங்கள் மற்றும் பொதுமக்களின் உடல்நலம் பாதிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் தெரிவித்தனர். எனவே, மூன்றாவது கல் குவாரியாக முன்மொழியப்பட்டுள்ள இத்திட்டத்திற்கு எவ்வித அனுமதியும் வழங்கக்கூடாது என ஒருமனதாக எதிர்ப்புத் தெரிவித்தனர். மேலும், இக்கோரிக்கை ஏற்கப்படாத பட்சத்தில், தங்களது கோரிக்கையை தமிழ்நாடு அரசின் மாண்புமிகு இயற்கை வளங்கள் மற்றும் சுரங்கத்துறை அமைச்சரிடம் நேரடியாக மனுவாக அளித்து முறையிட உள்ளதாக தெரிவித்தனர்.
53.	திரு. A. ஜீவா, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	இவர்கள் அனைவரும் முன்மொழியப்பட்ட கல் குவாரித் திட்டத்திற்கு தங்களது ஆதரவைத் தெரிவித்தனர். இத்திட்டம் செயல்படுத்தப்படுவதன் மூலம் உள்ளூர் இளைஞர்களுக்கு வேலைவாய்ப்புகள் உருவாகும், வாகன ஓட்டுநர்களுக்கு நிலையான வேலைவாய்ப்பு கிடைக்கும் எனத் தெரிவித்தனர். மேலும், திட்ட முன்மொழிவாளர் நிறுவன சமூகப் பொறுப்பு (CSR) நிதியின் மூலம் பள்ளிகளுக்கு நிதியுதவி வழங்குதல், சுற்றுச்சூழல் பாதுகாப்பு நடவடிக்கைகளின் ஒரு
54.	திருமதி. A. சாந்தி, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
55.	திரு. R. குப்புசாமி, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
56.	திரு. A. இருதயமேரி, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம்	

	அஞ்சல், வானூர்.	பகுதியாக மரக்கன்றுகள் நடுதல், மற்றும் கிராமத்தின் ஒட்டுமொத்த வளர்ச்சிக்காக பல்வேறு மேம்பாட்டுப் பணிகளை நிறுவன சமூகப் பொறுப்பு (CSR) நிதியின் மூலம் மேற்கொள்ளுதல் ஆகியவற்றை செயல்படுத்துமாறு கேட்டுக் கொண்டனர். மேற்கண்ட நடவடிக்கைகள் முறையாக மேற்கொள்ளப்படும் நிலையில், முன்மொழியப்பட்ட கல் குவாரித் திட்டத்திற்கு தங்களது முழு ஆதரவைத் தெரிவித்தனர்.
57.	திருமதி. M. கலா, A.G.B நகர், பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
58.	திரு. ராஜேஷ், மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
59.	திரு. P. பூ. வரசன், மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
60.	திரு. C. சந்திரன், மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
61.	திருமதி. C. கல்பனா, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
62.	திரு. C. சதீஷ், மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
63.	திரு. R. ரமேஷ், மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
64.	திரு. k. ரமேஷ், மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
65.	திரு. K. முருகேசன், மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
66.	திரு. C. புருஷோத்தமன், மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
67.	திருமதி. சரஸ்வதி, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
68.	திரு. P. கலைவாணன், A.G.B நகர், பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	

69.	திரு. P. சுப்பிராயன், மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.
70.	திருமதி. A. மங்கை, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.
71.	திருமதி. V. தேவி, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.
72.	திருமதி. E. கீதா, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.
73.	திரு. K. சுதாகர், மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.
74.	திருமதி. P. வேணிதா, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.
75.	திரு. R. மூர்த்தி, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.
76.	திருமதி. G. ஜெயந்தி, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.
77.	திரு. A. தட்சணாமூர்த்தி, அம்பேத்கர் நகர், மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.
78.	திரு. R. ஜெயராஜ், A.G.B நகர், பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.
79.	திரு. T. மஞ்சு, அம்பேத்கர் நகர், பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.
80.	திரு. கருணாகரன், மாரியம்மன்

	கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
81.	திரு. K. விஸ்வநாதன், மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
82.	திரு. K. பிரகாஷ், அம்பேத்கர் நகர், பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
83.	திரு. M. பொன்னுசாமி, அம்பேத்கர் நகர், பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
84.	திருமதி. P. அம்மு, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
85.	திரு. சத்தியராஜ், A.G.B நகர், பெரும்பாக்கம், வானூர்.	
86.	திருமதி. நிர்மலா, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
87.	திருமதி. M. பவித்ரா, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
88.	திரு. மணி, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
89.	திரு. A. பிரபு, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
90.	திரு. சிங்காரம், மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
91.	திருமதி. காரியம்மாள், மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	

92.	திருமதி. K. இலக்கியா, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
93.	திரு. A. தேவராசு, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
94.	திருமதி. P. பரமேஸ்வரி, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
95.	திரு. A. அருள், மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
96.	திருமதி. S. நிதியா, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
97.	திருமதி. பீட்டர் ரோஸ்லின், மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
98.	திரு. R. சிட்டிபாபு, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
99.	திரு. பிரகாஷ், மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
100.	திருமதி. J. சங்கீதா, மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
101.	திரு. சைலேஷ், மாரியம்மன் கோவில் தெரு, பெரும்பாக்கம் அஞ்சல், வானூர்.	
102.	திரு. K. கோவர்தன், தலைவர், தி/ள்.நேச்சுரல் என்விரான்மென்ட் புரொடெக்ஷன், ஹைதராபாத்.	அவர், முன்மொழியப்பட்ட திட்டம் உள்ளூர் கிராம மக்களுக்கு பல்வேறு வகைகளில் பயனளிக்கும் எனத் தெரிவித்தார். மேலும், திட்ட முன்மொழிவாளர் மரக்கன்றுகள் நடுதல், உள்ளூர் இளைஞர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு

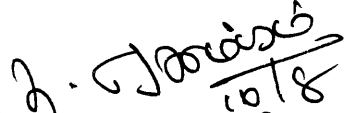
	வழங்குதல் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு பயிற்சிகளை அளித்தல், தொழிலாளர்களுக்கு தனிநபர் பாதுகாப்பு உபகரணங்கள் (PPE) வழங்குதல், நிறுவன சமூகப் பொறுப்பு (CSR) நிதியின் மூலம் கிராம வளர்ச்சிப் பணிகளை மேற்கொள்ளுதல் மற்றும் மருத்துவ முகாம்களை நடத்துதல் ஆகிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளுமாறு கேட்டுக் கொண்டார். மேற்கண்ட நடவடிக்கைகள் முறையாக செயல்படுத்தப்படும் நிலையில், முன்மொழியப்பட்ட திட்டத்திற்கு சுற்றுச்சூழல், வனம் மற்றும் காலநிலை மாற்ற அமைச்சகம் (MoEF&CC) சுற்றுச்சூழல் அனுமதி (Environmental Clearance - EC) வழங்குமாறு கேட்டுக் கொண்டார்.
--	--

பின்னர் கருத்துக்கள் எதுவும் பெறப்படவில்லை.

மேலும் மேற்குறிப்பிட்ட செய்தித்தாளில் வெளியிடப்பட்ட பொது அறிவிப்பின்படி, இப்பொது மக்கள் கருத்து கேட்பு கூட்டத்தின் நடவடிக்கை குறிப்பின் நகலானது பொது மக்களின் பார்வைக்காக விழுப்புரம் மாவட்ட ஆட்சியர் அலுவலகம் - விழுப்புரம், வானூர் ஊராட்சி ஒன்றிய அலுவலகம், வானூர் தாலுகா அலுவலகம், சிறுநாவூர் கிராம ஊராட்சி அலுவலகம், மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் அலுவலகம், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், விழுப்புரம் ஆகிய இடங்களில் வைக்கப்படும், மேலும் தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரிய இணையதளமான www.tnpcb.gov.in ல் வெளியிடப்படும். நடவடிக்கை குறிப்பின் மீதான கருத்துக்கள் ஏதேனும் இருந்தால், உறுப்பினர் செயலர், மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையம் -தமிழ்நாடு / MoEF&CC, மாசு கட்டுப்பாடு வாரிய அலுவலகங்கள் மற்றும் சம்பந்தப்பட்ட பிற அரசு அலுவலகங்களுக்கு நேரடியாக அனுப்பலாம் என்று மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், விழுப்புரம் கூறினார்.

இறுதியாக, வருவாய் கோட்டாட்சியர், விழுப்புரம் அவர்கள் கருத்துக் கேட்பு கூட்டம் நிறைவடைந்ததாக அறிவித்தார்.


மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர்
தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம்,
விழுப்புரம்.


வருவாய் கோட்டாட்சியர்,
விழுப்புரம்.

இதுதவிர கீழ்க்கண்ட விவரங்கள் இத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளது.

1. பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்பு கூட்ட விவரம் பத்திரிக்கை வெளியீட்டின் நகல் (தமிழ் மற்றும் ஆங்கிலம் நாளேடுகள், நாள். 12.06.2026).
2. பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்பு கூட்டத்திற்கு கலந்து கொண்டர்களின் வருகை பதிவேடு (16 பக்கங்கள் 124 நபர்கள்)
3. பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்பு கூட்டத்தின் ஒலி மற்றும் ஒளிப்பட பெண்டிரைவ்.
4. பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்பு கூட்டத்தின் போது எடுக்கப்பட்ட புகைப்படங்களின் தொகுப்பு.
5. திட்ட நிறுவனத்தாரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிக்கை (ஆங்கிலம்) மற்றும் திட்ட சுருக்கம் (தமிழ் மற்றும் ஆங்கிலம்).
6. பொதுமக்கள் தன்னார்வ தொண்டு நிறுவனம் / சுற்றுச்சூழல் ஆர்வலர்களிடமிருந்து மின்னஞ்சல், அஞ்சல் மற்றும் பொது மக்கள் கருத்துக்கேட்பு கூட்டத்தில் பெறப்பட்ட 102 மனுக்கள்.