MINUTES OF THE PUBLIC HEARING CONDUCTED FOR THE PROPOSED MINING PROJECT OF M/S. SVS MINES, OVER AN EXTENT OF 2.85.40 HA AT S.F.NOS. 35/2(P), 3, 5(P), 1A, 1B1(P), 1B2(P) & 36, KAGANAM VILLAGE, VEMBAKKAM TALUK, TIRUVANNAMALAI DISTRICT ON 26.02.2026 AT 11.00 AM AT M/S. JAITHRI KALYANA MANDAPAM, CHITHATHUR MAIN ROAD, CHOLAVARAM VILLAGE, VEMBAKKAM TALUK, TIRUVANNAMALAI DISTRICT

Present:

1	Selvi.L. Ambica Jain I.A.S.,	:	Sub Collector, Cheyyar division Tiruvannamalai. (Representative of the District Collector, Tiruvannamalai)
2	Er. A. Jothi Prakash	:	District Environmental Engineer, Tamil Nadu Pollution Control Board, Tiruvannamalai.
3	Dr. S. Sugashini	:	Assistant Environmental Engineer, Tamil Nadu Pollution Control Board, Tiruvannamalai.
4	Er. K. Prem Kumar	:	Assistant Engineer, Tamil Nadu Pollution Control Board, Tiruvannamalai.
5	Thiru. M. Tamilmani	:	Tahsildar, Vembakkam Taluk, Tiruvannamalai.
6	Thiru. S. Silambarasan	:	Sub-Inspector of Police, Dusi Police Station, Tiruvannamalai.
7	Thiru. M. Shaik Nawas	:	Environmental Impact Assessment(EIA) Consultant, M/s. Geo Exploration & Mining Solutions, Salem.
8	Public	:	99 Nos. (Attendance enclosed as Annexure).

The District Environmental Engineer, Tamil Nadu Pollution Control Board, Tiruvannamalai, welcomed the Sub Collector, Cheyyar division, Tiruvannamalai, the

general public, Revenue officials, Police department officials, Media persons and Mr. K. Ponnurangam, Proprietor of the said quarry, the general public who had assembled for the public hearing in connection with obtaining Environmental Clearance for the proposed Rough Stone and Gravel Quarry of M/s. SVS Mines. He further pointed out that prior notification regarding the conduct of this public hearing had already been published on 22.01.2026 in the Tamil and English daily newspapers, namely "Dinamalar" and "The New Indian Express." He also informed that public announcements had been made in and around Mangalam Village through loudspeakers and distribution of pamphlets.

He further stated that, on behalf of the proponent of the proposed Rough Stone and Gravel Quarry project, their project consultant would present a detailed explanation of the project to the public, following which the public may given their views, suggestions, doubts, and seek clarifications regarding the project, and that all such event would be video graphed and audio recorded, and the minutes and records of this meeting would be forwarded to the State Environment Impact Assessment Authority-Tamil Nadu (SEIAA-TN).

The Sub Collector, Cheyyar division, inaugurated the public hearing meeting and requested the proponent (M/s. SVS Mines) of the proposed Rough Stone and Gravel Quarry, to present the detailed explanation regarding the proposed quarry project.

Thiru. M. Shaik Nawas, Environmental Impact Assessment Consultant of M/s. SVS Mines, Rough Stone and Gravel Quarry project from M/s. Geo Exploration & Mining Solutions, Salem, welcomed all those who had assembled for the public hearing meeting and delivered a detailed power point presentation explaining the operational aspects of the Rough Stone and Gravel Quarry project and the Environmental Management Plan to be implemented during its operation.

Following the above presentation, the District Environmental Engineer, Tamil Nadu Pollution Control Board, Tiruvannamalai, announced that the public may submit their views either in writing or orally. He further requested that, before recording their views, the public should mention their name and their village name,

before expressing their opinions

Accordingly, the following public expressed their views and suggestions.

1. Thiru. Chittrarasu, Kaganam Village:

Thiru. Chittrarasu conveyed his greetings to the Sub-Collector who presided over the meeting, the District Environmental Engineer, the owner of S.V.S. Mines and all the members of the public present. He stated that he had come to understand what impact this quarry would have? and what the people were going to say about it? and that he had already participated in similar meetings conducted earlier. He mentioned that several quarries have already established around Kaganam village and that everyone is aware that this quarry will affect the environment. He stated that there is no road safety and that there is not even a single tree in Kaganam and Karandhai areas without dust. Goats and cattle cannot graze there and water scarcity is also prevailing. He further stated that even around 12 noon vibrations are felt in Kaganam village when blasting takes place in the nearby quarries. When the situation of the existing quarries itself is like this, if a new quarry is established the situation will become much worse. He stated that the common opinion of the people who attended as well as those who could not attend is that if this situation continues it will not be possible to live there. He mentioned that ancient Jain temples exist in the Karandhai area and questioned whether they are recorded in government records. He stated that this is a livelihood issue and that people who could not attend the meeting have submitted petitions through them stating that they cannot continue to live under these conditions. Even though the proposed quarry owner is his neighbour, he requested that the impact on the people must be considered and recorded by the authorities. He further stated that they never want a new quarry and that they have been continuously submitting complaints listing how rules are not being followed in the existing quarries, and that their intention is not to harm anyone but their demand is that they do not want the quarry and others also will be speaking about this.

2. Thiru. Senguttuvan, Kaganam Village:

Thiru. Senguttuvan stated that the proposed stone quarry is located between Kaganam Colony and Karandhai Colony and requested that it must be verified whether the quarry is located at least 500 meters away from the village? He stated that if the quarry is established, water resources, soil fertility, goats, cattle and drinking water will be affected. He further stated that if a new quarry is established the problems will increase. He mentioned that even after submitting petitions many times to the District Collector and the Sub-Collector no solution was provided and that at one stage, they had to conduct a bus blockade protest, during which the Tahsildar assured that the quarry would be stopped. He stated that quarries are not present in other areas such as Sumangali, Karandhai, but they are concentrated only in Kaganam which has become a livelihood issue. He further stated that even if humans not manage to survive, animals such as goats and cattle are also affected and questioned where they would go for drinking water? He stated that stone can be taken elsewhere but questioned where the villagers would go? and Why are they being taken from our village?. He requested that the meeting should not be conducted merely as a formal public hearing but should understand the feelings of the people. He stated that according to Article 14 of the Constitution of India the government must protect fundamental rights but their fundamental livelihood is being taken away and therefore their demand that the quarry should not be permitted must be recorded.

3. K.G. Ramamoorthy, Retired Executive Engineer, Kaganam Village:

K.G. Ramamoorthy conveyed greetings on behalf of Kaganam village to the Chairperson of the meeting, the administrative officials, the Sub-Collector and other officials. He stated that the meeting appears to be merely a formal meeting. In the previous meeting more than 90 percent of the people expressed opposition but their opinions were not respected. He stated that a license was granted for the quarry and later it was sold to others. Because of the existing quarries agriculture has been completely destroyed and they have witnessed this directly and similar situations have occurred in neighbouring villages. He stated that if more quarries

are permitted health hazards will certainly increase and the society will deteriorate. This should be recorded by the officials. He further stated that their agriculture has already been destroyed and their livelihood has been affected and that animals face shortage of water and food. With the limited income they earn they are only surviving by visiting doctors and within a few years their health will definitely be affected because of quarry activities and the entire community will deteriorate. He stated that Kaganam village does not have a higher secondary school and that students travel about four kilometres to chithathur village by bicycle and the roads are uneven and parents remain worried until their children return home safely. He stated that these meetings have become political meetings rather than meetings where people speak with conscience and strongly condemned it. He requested that government officials should not yield to political pressure and that there may be a change in government in the upcoming elections and officials may have to answer in the future, therefore he requested that the quarry must be stopped considering the conscience of the officials and the family situation of the villagers who opposed it.

4. Thiru. Madhusudhanan, Kaganam Village:

Thiru. Madhusudhanan conveyed his greetings to the officials on the dais and all those present. He stated that people from Chennai as well as from the village have gathered to ensure that agriculture in the village is not destroyed and that this struggle is not for the benefit or income of any individual but for future generations. He stated that the location selected for conducting the public hearing is not appropriate and questioned how villagers could travel easily to the place? He alleged that the location was deliberately chosen so that people could not attend easily. He pointed out that there are several differences and mistakes between the Tamil and English versions of the report prepared by the project consultants and that explaining all of them would take two hours, therefore he mentioned only a few important points. Everything is there around the proposal quarry In the report it was mentioned that there are no houses within a one-kilometre or half-kilometre radius, but a house in Karandhai colony is located about 200 meters from the proposed

quarry boundary. He stated that the claim that Kaganam village is one kilometre away is incorrect and that both Kaganam and Karandhai colonies will be affected. He further stated that five quarries have already been licensed and crushers are operating in S.K.T, S.V.S and Kathirvelan quarries. According to environmental conditions ten thousand trees should have been planted but this has not been implemented. He stated that if verified through GPS there may not even be ten trees and that trees were cut but no new trees were planted though records claim that plantation was done. He refuted the statement that wildlife had not been affected and said that such a claim was completely incorrect. He stated that animals such as foxes and wild boars are no longer seen in the area and asked the authorities to observe how much the protected bird, the peacock, has been affected. He remarked that all these were incorrect statements. He further mentioned that although he had spoken about this issue even in the previous week, no progress or action had been taken. It was stated that ₹19.29 lakhs had been spent for environmental protection; however, no evidence had been provided regarding where and how this amount had been spent?. He also pointed out that the expenditure details for an additional ₹5 lakhs were not clearly explained. He alleged that photographs showing tree plantation had been taken from the internet and attached in the report, and said that the truth would be revealed if a GPS-based verification was conducted. He further remarked that everyone involved was acting together dishonestly. He stated that about 80–90 percent of the people in the village and the colony belong to the DMK political party and that he himself also belongs to the same party; however, if no solution is found for this issue, he would advise people not to vote for the party. He insisted that this statement should not be removed from the record and that it must be conveyed to the government. He added that the government should understand that it is gradually losing the trust of the people and that officials should act with conscience and without fear, stating that the people place their trust not in politicians but in government officials.

5. Thiru. Ram Ganesh, Kaganam Village:

Thiru. Ram Ganesh stated that the Environmental Impact Assessment (EIA) report consists of a 26-page executive summary and a detailed report containing 424 pages. He mentioned that he would point out only the errors found in the 26-page summary report, as explaining all the errors in the 424-page report would require at least six hours. Firstly, he stated that they had repeatedly requested that the public hearing meeting be conducted in Kaganam village itself, but this request was not accepted. He mentioned that Vembakkam was also suggested as the venue since it has direct bus connectivity, but the meeting was not conducted there either and was finally held at Cholavaram. He pointed out that this location is about 25 kilometres away from their village, which is well known to the local people. He further stated that details of other quarries located within a 500-metre radius should have been included in the report; however, the quarry belonging to Sridhar has not been mentioned. He also stated that the quarry operated by Kathirvelan has already received permission and is currently functioning, yet this information has also not been included. Similarly, the SKT Mines quarry is awaiting approval from the Central Government, but that information too has not been included in the report. He stated that none of the important conditions of the Tamil Nadu Pollution Control Board have been fulfilled in the proposed quarry and therefore the project could be kept pending without granting permission. He further stated that even this public hearing meeting itself is unnecessary. He also mentioned that the Village Administrative Officer has certified that there are no houses within 300 metres from the proposed quarry. However, if the distance from the proposed quarry to the last house in Karandhai–Sathiyamangalam village is measured using Google Maps technology, it comes within 200 metres. He further stated that five years ago it had been informed that once a quarry is exhausted it should be converted into a water storage pond. However, now quarry permissions are being granted under the name of "cluster quarries," and pits are being continuously excavated adjacent to each other. He pointed out that even school children know the basic science behind this — if one pit is excavated, another pit should be dug at some distance away so that

water can accumulate properly. But in the case of cluster quarries, pits are excavated one next to the other, and he questioned how water would accumulate in such pits. He remarked that this is a basic scientific concept that even first or second grade students understand, yet he does not understand how officials approve such documents. He also stated that the report mentions that the nearest village is located one kilometre away, but he requested that officials verify the actual distance using the Measure Map Mobile App to confirm the real situation. He further mentioned that maps showing a 300-metre radius around the quarry have been provided. By examining those maps, it should be clear whether the circle shown is based on a true radius or on contour-based mapping. However, he stated that the truth would become clear only if the officials measure the distance on site. He questioned whether the 300-metre boundary lines drawn around the quarry are truly circular or oval in shape, suggesting that the maps appear to have been drawn in a way that excludes the houses located around the quarry. He further stated that five years ago, when permission was sought for a quarry depth of 35 metres, the groundwater level was stated to be 40 metres. Later, when permission was sought for a quarry depth of 40 metres, the groundwater level was shown as 45 metres. Similarly, when permission is sought for a quarry depth of 50 metres, the groundwater level is shown as 55 metres. At present, the Government documents indicate that the groundwater level is at a depth of 65 metres. He also pointed out that there are many errors in both the Tamil and English explanatory texts. In the English version, it is mentioned that permission for the quarry will be granted by the District Collector of Tiruvannamalai. However, in the Tamil version it states that the District Collector of Coimbatore has granted permission for a quarry located in Kaganam village. He questioned how such a contradiction could occur. Similarly, the English version mentions that the nearest port is Chennai, whereas the Tamil version states that the nearest port is Cochin, which is located in Kerala and said to be 84 kilometres from the village. He also pointed out that details related to blasting operations have been provided only in English. He stated that information regarding drilling and controlled blasting using slurry explosives has not been fully explained in Tamil. Many technical details in the report are provided only in English, and he

insisted that they should be clearly explained in Tamil so that the general public can understand them easily. He mentioned that even though he studied at Anna University, he himself could not fully understand the report and that the details were not properly provided in Tamil; therefore, he questioned how ordinary people would be able to understand it. Since another speaker had already spoken about wildlife, he said he would not repeat that point. He further stated that there are no records showing how the Corporate Environmental Responsibility (CER) funds were spent in the S. Vadivelu quarry which received approval in the same area five years ago. He also mentioned that there are no clear details regarding the environmental protection funds. He stated that he had already pointed out during the previous meeting how such meetings are conducted. He mentioned that similar situations had occurred even in meetings conducted five years ago. For example, if only a few people attend the meeting in support of a quarry, later some individuals from Andhra Pradesh or Telangana are brought and recorded as participants supporting the quarry. After that, the Minutes of the Meeting are released after about a month. He stated that he had previously requested that unrelated persons should not be brought to the meeting. However, he said that the authorities misunderstood it as meaning that people should not be brought only from other states. Even in the meeting conducted at Vembakkam, two persons from Andhra Pradesh had participated. Similarly, in meetings related to SSS Mines, people from districts such as Tiruchirappalli, Villupuram and Dharmapuri were brought to express support for the quarry, and he stated that he has evidence for this. He questioned that if officials themselves prepare the documents, why the public is invited at all. He remarked that the meeting could have been completed in an office itself and questioned the need to spend money on arranging a hall. He suggested that the meeting could simply be conducted by gathering about 30 people in the Saidapet office in Chennai. He also stated that all such meetings are conducted only on working days, whereas if they were conducted on Saturdays at least some people could attend and express their opposition. Since meetings are held on working days, people who wish to express their views are forced to take leave without pay to attend. He also mentioned that people engaged in the 100-day employment

scheme face similar difficulties. He further stated that information about the meeting was given only about 16 hours in advance. Since the meeting venue is located far from the village, it becomes difficult for the general public to participate. When all these factors are considered together, the real situation becomes clear, he said. He also mentioned that he had so far been able to read only about 24 pages of the report and had not found enough time to read the entire 420-page document. Finally, he questioned whether officials who continuously grant permission for such quarries would be able to go home and proudly tell their children about their actions? However, he stated that they would be able to proudly tell their children that they stood up honestly for their village. He concluded his speech by expressing thanks and leaving the meeting.

6. Selvi. Jothika, Kaganam Village:

Selvi. Jothika stated that everyone present in the meeting is aware of the groundwater level that existed before the establishment of the quarry and the reduced groundwater level at present after the quarry operations began. In such a situation, she questioned why a public hearing meeting is being conducted to grant permission for the quarry? She asked what plan has been proposed to increase the groundwater level? She further stated that silicon dust generated in mining areas causes a disease called "Silicosis," which affects the lungs and is an incurable disease. She questioned whether the quarry owner would take responsibility if this disease develops after five to ten years? She also asked whether the quarry owner would bear the medical expenses for those affected? She insisted that a written assurance should be given accepting responsibility for such long-term risks and consequences. She finally requested that it be recorded that no clear response was given by the officials regarding this matter and then took leave from the meeting.

7. Thiru. Haridas, Karandhai Village:

Thiru. Haridas stated that although the quarry is proposed to be established in Kaganam village, the impact would be felt more by the people of Karandhai village. He mentioned that houses are located at a distance of about 150 metres

from the proposed site. He further stated that cracks have already developed in houses due to blasting activities carried out in the R.S. stone quarry. He mentioned that he had submitted a complaint to the Block Development Office regarding this issue, and even when officials inspected the site in person, they informed that no changes had been made. He stated that discussions are taking place only about Kaganam village and that Karandhai village has not been mentioned, whereas the impact is actually greater on Karandhai village. He further stated that when lorries move from the R.S. stone quarry, large amounts of dust are generated and that there is no greenery anywhere, as everything has dried up and turned into soil. He mentioned that the area is not suitable for grazing goats and cattle and that wherever they go for grazing there is only soil. He stated that he came to know about this meeting only two days in advance and that if he had known earlier he would have brought drinking water from the village to show the condition. He also stated that when the water is boiled, salt deposits appear on the surface. He further mentioned that drinking water is supplied only once in two days. He stated that people are afraid to come forward and speak, as they fear facing consequences later. Therefore, he requested that permission should not be granted for establishing the stone quarry.

8. Thiru. Govindaraj, Kaganam Village:

Thiru. Govindaraj conveyed his greetings to the Sub-Collector, the District Environmental Officer and all the officials present. He stated that if it is a government meeting, it should begin with a greeting anthem, but no such greeting anthem was sung here. Since this is a government-conducted meeting, he requested that this practice should be followed in future. He also mentioned that he is a retired government employee. He stated that public hearing meetings are conducted every year, but questioned what benefit has been achieved from them, as no practical action has been taken. He further stated that dust has accumulated in the village up to one or two inches and that goats and cattle are unable to graze. He mentioned that this condition can be clearly seen even by walking ten feet. He also stated that the drinking water has become highly contaminated and that the

real situation would become clear if officials conduct a field inspection. He further mentioned that the loud noise caused by blasting operations affects pregnant women and people with health problems. He pointed out that there are already four or five quarries functioning in the area and that this proposed quarry would become the sixth quarry. He stated that there is a risk that the villages of Kaganam, Karandhai and Vembakkam villages may completely turn into quarry areas. Therefore, he requested that the establishment of this quarry should be stopped considering the welfare of the villages.

9. Thiru. Udayakumar, Vembakkam Union Secretary, Tamilaga Vettri Kazhagam:

Thiru. Udayakumar stated that permission has already been granted for one stone quarry in Kaganam village and questioned whether permission is now going to be granted again for another quarry. He asked what the situation would become if quarries continue to be permitted repeatedly after conducting such meetings. He questioned whether the authorities are aware of the amount of dust generated in the area by the lorries transporting materials from the quarries. He further stated that, considering the vibrations caused by quarry blasting, permission should not be granted for establishing a quarry at that location. He mentioned that these vibrations also cause lung-related health problems. He stated that most of the people living around the quarry area belong to rural communities and they may not be fully aware of the technical aspects involved. Because the people are from rural areas, the government easily grants permission and the people often do not pay much attention to such matters, he added. He further stated that information about the meeting is provided only shortly before the meeting, which prevents many people from attending. If the information had been given earlier, many more people would have attended and expressed their opposition. He also mentioned that if the meeting had been conducted on holidays such as Saturdays or Sundays, daily wage labourers and employees working in companies could have participated and expressed their opinions. However, since meetings are conducted on working days, mostly those who support the quarry attend the meeting, and therefore supporters

of the quarry appear to be more in number. He stated that this situation would greatly affect future generations and requested that no one should support the establishment of the quarry. He further stated that mineral resources are being exploited, which will lead to depletion of groundwater levels and the destruction of agriculture. He mentioned that people are being brought to the meeting by offering ₹1000, but the consequences that arise later will ultimately affect the people themselves. He pointed out that Vembakkam Union already has the highest number of quarries and questioned what would happen to the livelihood of the people if more quarries are permitted. He also stated that the last house in Karandhai village is located only about 150 metres from the proposed quarry site, whereas a minimum distance of 300 to 500 metres should be maintained for establishing a quarry. If permission is granted at such a close distance, he questioned what would happen to the residents of that house. This situation would force people to migrate elsewhere and their livelihood would be affected. Therefore, considering the welfare of the people and the protection of natural resources, he requested on behalf of the Tamilaga Vettri Kazhagam that permission should not be granted for establishing the stone quarry at that location.

10. Tmt. Maheswari, Kaganam Village:

Tmt. Maheswari stated that a large amount of dust has accumulated in their village. She mentioned that the roads were repaired only recently, but they have already been damaged again. She further stated that students are unable to go to school and that goats and cattle have been severely affected due to the quarry operations. She also mentioned that more than half of the agriculture in the village has already been destroyed. Earlier, drinking water used to be supplied for about half an hour to one hour, but at present water is supplied only for about 10 to 15 minutes. She also stated that there is no water available in the wells. Under such circumstances, if permission is granted for another quarry, their livelihood will be completely destroyed and they will be forced to migrate to other places in search of survival. Therefore, she requested that permission should not be granted for the crusher.

11. Thiru. Lakshadhipathi, Karandhai Village:

Thiru. Lakshadhipathi stated that thousands of blasting operations are being carried out in the S.V.S. stone quarry and R.S. Blue Metals areas. Due to these activities, dust is settling on the houses. He mentioned that more than 20 houses in Karandhai village have developed cracks as a result of blasting carried out in the R.S. stone quarry. He stated that petitions had been submitted to the Revenue Department officials such as the VAO, RI and Tahsildar regarding this issue, and even after inspections were conducted at the houses, no action has been taken so far. He further stated that all the drinking water has turned saline. If this situation continues, the people of Karandhai village will be forced to leave their village like Sri Lankan refugees. He also stated that explosives are being used in a manner similar to Pakistan terrorist attacks on the people of their village, which is shameful to society. Therefore, he requested that the Government should immediately take action and ban this stone quarry.

12. Tmt. Revathi, Kaganam Village:

Tmt. Revathi stated that it has been ten years since her marriage and that during the first five years after she came to this village there were no frequent movements of lorries or heavy vehicles. However, at present, vehicles are moving continuously at the rate of one lorry per minute. She mentioned that it has become difficult to walk on the road while taking cattle for grazing or while sending children to school. She stated that vehicle drivers should be cautious when they see the villagers, but instead the villagers themselves are forced to be afraid of the drivers. She further mentioned that although they claim that road facilities have been provided, there is no one to question even if lorries hit the villagers. She questioned why speed breakers have not been installed. She also stated that earlier four barricades had been placed, but now they have been removed. She questioned why villagers should be the ones to live in fear when those causing the problem should actually be afraid of the people. She requested that the movement of these lorries, which cause environmental damage, should be stopped. She also

mentioned that earlier two buses were operating on that route, but now only one bus is operating, making it difficult to reach places on time. She questioned why this stone quarry is being welcomed and requested that the establishment of the quarry should be completely prevented.

13. Tmt. Palaniyamma, Kaganam Village:

Tmt. Palaniyamma stated that her family depends on rearing cattle for their livelihood. She mentioned that at present they are forced to travel from village to village in search of grazing land with their two cows. She stated that there is no place around their village that is free from dust and there is no suitable land for cattle grazing. They are compelled to go to neighbouring villages in search of grass and drinking water. She further mentioned that the environment has been affected to such an extent that the cattle cannot even be left outside for ten minutes. Dust spreads and settles everywhere like rainfall. She stated that even if clothes are dried outside and checked after five minutes, they become covered with dust. She clearly stated that their village does not want the stone quarry and that the quarry operations should be completely stopped. She further expressed that if quarry pits are required, the village itself could be covered and quarry operations could be carried out above it, thereby expressing strong opposition to the quarry.

14. Thiru. Kaviyarasan, Kaganam Village:

Thiru. Kaviyarasan stated that the actual situation can be clearly understood if one walks for about five minutes and observes the area where the crusher is proposed to be established.

15. Thiru. Deva, Karandhai Village:

Thiru. Deva stated that several crushers are already operating around Karandhai village and that another crusher is now proposed to be established. Although the boundary of the proposed crusher falls within Kaganam village, it is located only about 200 metres from the houses in Karandhai village. He mentioned that the proposed S.V.S. Mines site can be reached within five minutes by normal

walking, indicating that it is very close to the residential area. He questioned whether people would willingly suffer when the Government exists to serve the people. He stated that if this crusher is established, the people of Karandhai village will have no option but to leave their village. Therefore, he requested the respected Sub-Collector Madam to take five minutes and visit Karandhai village to personally observe the situation. By doing so, the authorities could directly see how many lorries pass through the area and how much dust is generated. He further mentioned that about 100 students from Kaganam village commute daily to a school in Sithathur because there is no school in their village. He requested the authorities to observe the condition of the road, the movement of the lorries and the difficulty faced by the children while commuting. He stated that students commute with great difficulty. He also mentioned that he had taken leave from his work to attend this meeting because someone must speak for the welfare of the village; otherwise, no one would come forward.

During his speech, when a person approached the stage and caused disturbance, the District Environmental Engineer requested that the speaker be allowed to continue, after which he resumed his speech.

He concluded by stating that they do not want the crusher and that no more crushers should be established in the future. He requested that the people should be allowed to live peacefully in their own village, stating that this alone is sufficient for them and that they do not require anything else.

16. Tmt. Lakshmi, Kaganam Village:

Tmt. Lakshmi stated that in their village it has become impossible to graze goats and cattle, and even the villagers themselves are unable to go there. She mentioned that crops have dried up and therefore goats and cattle are unable to graze. She further stated that there is no water facility available. She expressed that they do not want the crusher and warned that their village would be destroyed just like Athipatti village if the crusher is allowed. Therefore, she repeatedly stated that they do not want the crusher.

17. Thiru. Suresh, Kaganam Village:

Thiru. Suresh stated that he had not come to the meeting to raise an objection, because regardless of how many people object, the stone quarry would eventually be established. He said that he had come only to express his anguish, as raising objections would not bring any benefit. He mentioned that in many such meetings several individuals had expressed their views, yet things continued to happen as planned. Even if 200 or 300 people from the village submit petitions, it would not stop the quarry; however, if the officials seated on the stage refused to sign the approval, it could be stopped, but they would not do so. He further stated that on a previous occasion about 150 villagers jointly signed and submitted a petition opposing the quarry, whereas 14 individuals had submitted separate letters supporting it, and the authorities counted the single petition submitted by 150 people and the 14 individual support letters equally. He emphasized that people should think about the future of their next generation. He pointed out that all the people attending the meeting had sacrificed their daily wages to be present, while government officials receive salaries and allowances. He questioned why such meetings are not conducted on holidays, or why they are not conducted in the affected village itself, similar to Gram Sabha meetings that are held in their respective villages. He stated that they had repeatedly requested this in many meetings and asked the officials to explain why the public hearing could not be conducted in the concerned village. He further questioned why villagers should spend their own money on petrol and leave their work to travel long distances to attend the meeting. He said that the government exists to serve the welfare of the people and formulate beneficial schemes, yet villagers had to bring their children and travel such long distances to attend the meeting, and even drinking water had not been arranged at the venue. He remarked that the ₹200 given for attending the meeting was what had led to such a situation, and although some people might have come for the ₹200 given by the quarry owner, the long-term costs and consequences were far greater. He stated that everyone expects the law to be implemented as it is, but when something that should cost ₹1,000 is forced to be

purchased for ₹10,000, people are left helpless. He also remarked that some people accept money, such as ₹6 or ₹10 lakhs for the village or ₹50,000 to ₹1 lakh for village festivals, allowing quarries to operate without objection, and questioned whether quarry owners print money themselves. He said that funds that should have been used for environmental mitigation measures like sprinkling water twice a day were instead reduced and diverted as donations for festivals. He stressed that the self-discipline of the people themselves would protect them. He added that the purpose of the meeting was not to blame any individual. If officials grant licenses strictly according to the law, quarry owners can carry out activities like water sprinkling and tree planting without any issues. He questioned who encourages quarry owners to act outside the law? and stated that government officials themselves were responsible. If officials act properly, everything can be implemented within the law, and blaming the quarry owner alone would serve no purpose. He emphasized that quarry ownership is a business for the owner, but what is the duty of government officials? it is to serve the public. He remarked that officials receive salaries from the taxes paid by the people but do not act for the welfare of the public, and that work progresses rapidly only when it benefits wealthy industrialists, while ordinary people must run from office to office even to obtain Aadhaar cards and certificates. He stated that the government has given officials greater authority than ordinary citizens, and such authority should be used for the benefit of the common people who place their trust in them. This, he said, was his humble request.

Following this, he requested that a four-minute video recording relating to Kaganam and Karanthai villages be screened for everyone present. However, the District Environmental Engineer requested him to send the video recording to the Sub-Collector and himself through mobile phone and to confine his remarks to the proposed quarry project.

He further stated that permissions were being granted for quarries continuously, and that Tiruvannamalai district ranked third among the districts most affected by stone quarries, with Vembakkam Union being one of the most affected areas. He

expressed uncertainty about who would rectify the situation, whether the government or the officials. Finally, he stated that it was not necessary for officials to provide extraordinary service to the people, but at least they should remain neutral.

18. Thiru. Chellappan, Kaganam Village:

Thiru. Chellappan stated that the quarry owners have provided all the necessary facilities. He mentioned that they are requesting that the quarry should be allowed. He further stated that facilities including drinking water have been provided and that they do not have any grievances. Therefore, he expressed that permission may be granted to establish the quarry.

19. Tmt. Poongodi, Kaganam Village:

Tmt. Poongodi stated that all the resources are being taken over by them. Earlier, the villagers used to bath in the pond water, but now it has become impossible to use it. She said that after destroying all the existing resources, they claim that they are providing benefits, whereas it would be better if they simply did not damage what already exists. She mentioned that villagers build their houses with great difficulty, but due to the blasting activities carried out by the quarry operators, cracks are developing in their houses. She further stated that children are unable to study as they are frightened by these activities. She questioned whether the quarry owner would take responsibility? if elderly people were affected due to such operations. She added that if crushers are established all around the village, they would be forced to pack their belongings and migrate elsewhere. She stated that for the sake of the quarry operators earning money, the villagers are being forced to leave their homes & children and move to other places. She expressed that it would be sufficient if they simply refrained from causing problems. She mentioned that the pond water used to be very clean and that even RO water could not match its quality, but now the water has become contaminated with dust. Previously, the villagers used the pond water for both cooking and bathing, but now it has become so polluted that they cannot even go near the pond. She stated that if

clothes are washed and dried outside, they become covered with dust, making i seem better not to wash them at all. Dust accumulates heavily even at the entrances of their houses, and even if the houses are cleaned twice a week, they remain filled with dust. She further stated that although it is claimed that the crusher is located one kilometer away from the houses, in reality it is very close. The villagers are worried about what would happen to their houses if blasting takes place. She said that people are living in conditions where everything is covered with dust, and the grazing lands for goats and cattle have completely turned into barren soil. She questioned how animals with only five senses could survive when even human beings with six senses are unable to live properly in such conditions? She clearly stated that they do not want the crusher and that even the crushers already established should be removed. She added that the proposed new crusher should also not be allowed to come. Earlier two buses used to operate in that route, but now only one bus is running, and as a result people even have to depend on others when they need to go to the hospital. She further mentioned that bus drivers themselves question how buses can pass if lorries continuously move from the quarries, forcing people to wait until the lorries pass. Finally, she reiterated that they do not want the crushers that already exist or the new crusher proposed, and requested the authorities to take appropriate action in this regard.

After that, No representation continued from the public for providing comments.

As no members of the public came forward to continue expressing their views, the Sub Collector, Cheyyar Division, Tiruvannamalai, directed that the public hearing meeting be concluded, and accordingly, the District Environmental Engineer, Tamil Nadu Pollution Control Board, Tiruvannamalai declared that the public hearing meeting had concluded.

Furthermore, regarding the proposed M/s. SVS Mines Rough Stone and Gravel Quarry Project, a total of 211 written petitions were received from the public, while no petitions

were received directly or via email at the office of the District Environmental Engineer, Tamil Nadu Pollution Control Board, Tiruvannamalai.

List of public attended the public hearing meeting along with photographs, Pen Drive and CD recorded with the entire proceedings of public hearing are enclosed herewith.

District Environmental Engineer,
Tamil Nadu Pollution Control Board,
Tiruvannamalai.

Sub Collector,
Cheyyar Division,
Tiruvannamalai.

District Collector,
Tiruvannamalai.

உத்தேசிக்கப்பட்ட தி/ள். SVS மைன்ஸ், சாதாரண கல் மற்றும் கிராவல் குவாரி, புல எண்கள். 35/2(P), 3, 5(P), 1A, 1B1(P), 1B2(P) & 36, காகணம் கிராமம், வெம்பாக்கம் வட்டம், திருவண்ணாமலை மாவட்டத்தில் 2.85.40 ஹெக்டர் பரப்பளவில் குவாரி பணி நடத்த சுற்றுச்சூழல் அனுமதி பெறும் பொருட்டு 26.02.2026 அன்று சோழவரம் கிராமம், வெம்பாக்கம் வட்டம், திருவண்ணாமலை மாவட்டத்தில் அமைந்துள்ள தி/ள். ஜெய்த்ரி திருமண மண்டபத்தில் முற்பகல் 11.00 மணியளவில் நடைபெற்ற பொதுமக்கள் கருத்து கேட்பு கூட்ட நடவடிக்கை விபரங்கள்:

பங்கேற்றோர்:

1	செல்வி.ல.அம்பிகா ஜெயின் இ.ஆ.ப,	:	சார் ஆட்சியர், செய்யாறு கோட்டம், திருவண்ணாமலை. (மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர், திருவண்ணாமலை அவர்களின் பிரதிநிதி)
2	திரு. அ. ஜோதி பிரகாஷ்	:	மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், திருவண்ணாமலை.
3	முனைவர். சி. சுகாஷினி	:	உதவி சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், திருவண்ணாமலை.
4	திரு. க. பிரேம் குமார்	:	உதவி பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், திருவண்ணாமலை.
5	திரு. M. தமிழ்மணி	:	வட்டாட்சியர், செய்யாறு வட்டம், திருவண்ணாமலை.
6	திரு. S. சிலம்பரசன்	:	காவல் சார் ஆய்வாளர், தூசி காவல் நிலையம், திருவண்ணாமலை.
7	திரு. M. ஷேக் நவாஸ்	:	சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீடு ஆலோசகர் தி/ள். ஜியோ எக்ஸ்ப்லோரேஷன் மைனிங் சொலுஷன்ஸ், சேலம்.
8	பொதுமக்கள்	:	99 எண்ணிக்கை (வருகை பதிவேடு இணைக்கப்பட்டுள்ளது)

தி/ள். SVS மைன்ஸ், சாதாரண கல் மற்றும் கிராவல் குவாரிக்கு சுற்றுச்சூழல் அனுமதி பெறுவது தொடர்பாக பொதுமக்கள் கருத்து கேட்பு கூட்டத்திற்கு வருகை

புரிந்த சார் ஆட்சியர், செய்யாறு கோட்டம், திருவண்ணாமலை, பொதுமக்கள், வருவாய்த்துறை அதிகாரிகள், காவல்துறை அதிகாரிகள், பத்திரிகை நண்பர்கள் மற்றும் தி/ள். SVS மைன்ஸ், சாதாரண கல் மற்றும் கிராவல் குவாரி உரிமையாளர் அனைவரையும் மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், திருவண்ணாமலை அவர்கள் வரவேற்றார். மேலும், இந்த பொதுமக்கள் கருத்து கேட்பு கூட்டம் நடைபெறும் விவரம் ஏற்கனவே தமிழ் மற்றும் ஆங்கில நாளிதழ்களான முறையே "தினமலர் மற்றும் தி நியூ இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ்" நாளிதழ்களில் 22.01.2026 அன்று அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்டு இருந்ததை சுட்டிக்காட்டினார். மேலும், மருதாடு கிராம சுற்றுவட்டாரப் பகுதிகளில் ஒலிப்பெருக்கி மற்றும் துண்டு பிரசுரங்கள் மூலம் பொது அறிவிப்பு செய்யப்பட்டுள்ளது என்று தெரிவித்தார்.

மேலும், இத்திட்டம் தொடர்பாக உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ள சாதாரண கல் மற்றும் கிராவல் குவாரியின் உரிமையாளர் சார்பாக அவர்களுடைய திட்ட ஆலோசகர் சாதாரண கல் மற்றும் கிராவல் குவாரி திட்டத்தை பற்றிய விளக்கவுரையை பொதுமக்களுக்கு விளக்குவார் என்றும் அதனை தொடர்ந்து பொதுமக்கள் இத்திட்டம் தொடர்பான கருத்துக்கள், ஆலோசனைகள், சந்தேகங்கள், விளக்கங்களை தெரிவிக்கலாம் எனவும் இவையனைத்தும் வீடியோகிராபி மற்றும் ஒலிப்பதிவு செய்யப்பட்டு, இக்கூட்டத்தின் நடவடிக்கைகள் மற்றும் குறிப்புகள் மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையம் – தமிழ்நாடுக்கு அனுப்பப்படும் என தெரிவித்தார்.

சார் ஆட்சியர், செய்யாறு கோட்டம், திருவண்ணாமலை அவர்கள் பொதுமக்கள் கருத்து கேட்பு கூட்டத்தை தொடங்கி வைத்து உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ள(தி/ள். SVS மைன்ஸ்), சாதாரண கல் மற்றும் கிராவல் குவாரி உரிமையாளர் அவர்களை விளக்கவுரையை வழங்க அழைத்தார்.

தி/ள். SVS மைன்ஸ், சாதாரண கல் மற்றும் கிராவல் குவாரி நிறுவனத்தின் சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீடு ஆலோசகர் திரு. M. ஷேக் நவாஸ், தி/ள். ஜியோ எக்ஸ்ப்லோரேஷன் மைனிங் சொலுஷன்ஸ், சேலம் அவர்கள் பொதுமக்கள் கருத்து கேட்பு கூட்டத்திற்கு வருகை புரிந்தோர் அனைவரையும் வரவேற்று சாதாரண கல் மற்றும் கிராவல் குவாரி திட்டத்தின் செயல்பாடு தொடர்பாகவும் மற்றும் இதன் செயல்பாட்டின் போது மேற்கொள்ளப்படும் சுற்றுச்சூழல் மேலாண்மை திட்டம் தொடர்பாகவும் காணொளி விளக்கக்காட்சி மூலம் விரிவாக எடுத்துரைத்தார்.

மேற்கூறிய விளக்கவுரைக்கு பிறகு, மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், திருவண்ணாமலை அவர்கள் பொதுமக்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களை எழுத்து மூலமாகவோ, வாய்மொழி மூலமாகவோ வழங்கலாம் என குறிப்பிட்டார். கருத்துக்களை பதிவு செய்யும் முன்பு பொதுமக்கள் தங்கள் பெயர் மற்றும் ஊரின் பெயர் ஆகியவற்றை குறிப்பிட்டு தங்கள் கருத்துக்களை பதிவு செய்யுமாறு தெரிவித்தார்.

அதன்படி, கீழ்க்கண்ட பொதுமக்கள் தங்களுடைய கருத்துக்கள் மற்றும் ஆலோசனைகளை தெரிவித்தனர்.

1. **திரு. சிற்றரசு, காகனம் கிராமம்:**

திரு சிற்றரசு அவர்கள் இக்கூட்டத்தை தலைமை ஏற்று நடத்த வந்துள்ள சார் ஆட்சியர் அவர்கள் மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் தி/ள். SVS மைன்ஸ் உரிமையாளர் மற்றும் பொதுமக்கள் அனைவருக்கும் தனது வணக்கத்தினை தெரிவித்துக் கொண்டார். நான் கேட்க வந்துள்ளது இந்த குவாரியால் என்ன பாதிப்பு மற்றும் மக்கள் என்ன சொல்ல போகிறார்கள்? இதுபோன்று ஏற்கனவே நடைபெற்றுள்ள கூட்டத்தில் கலந்து கொண்டுள்ளோம் என்று குறிப்பிட்டார். காகனம் கிராமத்தைச் சுற்றிலும் ஏற்கனவே பல குவாரிகள் அமைந்துள்ளன. இந்த குவாரியால் சுற்றுச்சூழல் பாதிக்கப்படுவது எல்லோருக்கும் தெரியும். சாலை

பாதுகாப்பு இல்லை. காகனம், கரந்தை ஆகிய பகுதிகளில் அமைந்துள்ள ஒரு மரத்தில் கூட தூசி இல்லாமல் இல்லை. அங்கு ஆடு மாடுகள் மேய்க்க முடியாது. தண்ணீர் பற்றாக்குறை நிலவுகிறது என்றார். காகனத்தில் மதியம் 12 மணியளவில் கூட அருகில் உள்ள சுரங்கங்களில் வெடிவைக்கும்போது அதிர்வுகள் உணரப்படுகின்றன என்றார். ஏற்கனவே இயங்கி வரும் குவாரிகளின் நிலைமை இவ்வாறு இருக்கையில் புதிய குவாரி அமைந்தால் நிலைமை மிகவும் மோசமடையும் என தெரிவித்தார். இங்கு வந்துள்ள மற்றும் வராத மக்கள் சொல்லும் ஒரே விஷயம், இந்த நிலை தொடர்ந்தால் குடியிருக்க முடியாது. கரந்தை பகுதியில் பழங்கால ஜெயின் கோயில்கள் உள்ளன. அவை அரசு பதிவுகளில் உள்ளனவா? என்பது தெரியவில்ல என்றார். இது மக்களின் வாழ்வாதாரப் பிரச்சினை; இங்கு வர இயலாதவர்கள் தங்களது மனுக்களை எங்களிடம் வழங்கி அனுப்பியுள்ளனர்; அவர்களின் ஒரே கருத்து – இந்நிலையிலே நாங்கள் வாழ இயலாது என்பதே என்றார். உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ள குவாரியின் உரிமையாளர் தமது அண்டை வீட்டாரே: ஆனாலும், மக்களுக்கு ஏற்படும் பாதிப்புகளை கருத்தில் கொள்ள வேண்டும் என்றும், அதிகாரிகளும் இதனை பதிவு செய்ய வேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொண்டார். எக்காலத்திலும் புதிய குவாரி வேண்டாம்; ஏற்கனவே உள்ள குவாரிகளில் விதிமுறைகள் எவ்வாறு பின்பற்றப்படவில்லை என்பது குறித்து பட்டியலிட்டு புகார் அளித்து வருகிறோம் என்றார். எங்களது நோக்கம் யாரையும் கெடுப்பதல்ல; எங்களுக்கு குவாரி வேண்டாம் என்பதே கோரிக்கை என்றும், மற்றவர்களும் இதைப் பற்றி பேசுவார்கள் என்றும் தெரிவித்தார்.

2. திரு. செங்குட்டுவன், காகனம் கிராமம்:

திரு. செங்குட்டுவன் அவர்கள், தற்போது அமையவுள்ள கல்குவாரி காகனம் காலனி மற்றும் கரந்தை காலனி இடையில் அமைவதாக தெரிவித்தார். இக்குவாரி கிராமத்திலிருந்து 500 மீட்டர் தூரத்தில் அமைந்துள்ளதா? என்பதை உறுதி செய்ய வேண்டும் என்றார். இக்குவாரி அமைந்தால் நீர்வளம், மண் வளம், ஆடு, மாடு மற்றும்

குடிநீர் ஆகியவை பாதிக்கப்படும் என்றும் தெரிவித்தார். புதிய குவாரி அமைந்தால் பிரச்சினைகள் அதிகரிக்கும் என்றார். மாவட்ட ஆட்சியர் மற்றும் சார் ஆட்சியருக்கு பலமுறை மனுக்கள் அளித்தும் தீர்வு கிடைக்கவில்லை என்றும், ஒரு கட்டத்தில் பேருந்து மறியல் போராட்டம் நடத்த நேரிட்டதாகவும், அப்போது வட்டாட்சியர் குவாரியை நிறுத்துவதாக உறுதியளித்திருந்தார் என்றும் குறிப்பிட்டார். குவாரிகள் சுமங்கலி, கரந்தை கிராமங்களில் இல்லை. ஆனால், குவாரிகள் மொத்ததாமாக காகனத்தில் மட்டுமே அமைக்கப்படுகின்றன; இது எங்கள் வாழ்வாதாரப் பிரச்சினை என்றார். மனிதர்கள் வாழமுடியவில்லை என்றாலும் பரவாயில்லை ஆனால் ஆடு, மாடு போன்ற விலங்குகளும் பாதிக்கப்படுகின்றன; அவை குடிநீருக்கு எங்கு செல்லும்? என்று வினவினார். பாறைகள் வேறு இடங்களில் எடுக்கலாம்; நாங்கள் எங்கே செல்வது? ஏன் எங்கள் கிராமத்திலேயே எடுக்கப்படுகின்றன? என்பது தெரியவில்லை என்றார். இது ஒரு சம்பிரதாய கருத்துக்கேட்பு கூட்டமாக நடத்தப்படாமல், எங்களது உள்ளுணர்வுகளை புரிந்து கொள்ள வேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொண்டார். இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டம் சரத்து 14–ன் படி அரசு அடிப்படை உரிமைகளை பாதுகாக்க வேண்டும்; ஆனால் எங்களது அடிப்படை வாழ்வாதாரம் பறிக்கப்படுகிறது என்றார். எனவே, எங்களின் நியாயமான கோரிக்கை – குவாரி வேண்டாம் – என்பதை பதிவு செய்கிறோம் என்று தெரிவித்தார்.

3. K.G. ராமமூர்த்தி, செயற்பொறியாளர் (பணி நிறைவு), காகனம் கிராமம்:

K.G. ராமமூர்த்தி அவர்கள், கூட்டத்தின் தலைவர், நிர்வாக அதிகாரி, சார் ஆட்சியர் மற்றும் பிற அதிகாரிகள் அனைவருக்கும் காகனம் கிராமத்தின் சார்பில் வணக்கத்தை தெரிவித்தார். இக்கூட்டம் ஒரு சம்பிரதாய கூட்டமாகவே தோன்றுகிறது என்றார். கடந்த கூட்டத்தில் 90 சதவீதத்திற்கும் மேற்பட்டோர் எதிர்ப்பு தெரிவித்திருந்தோம். ஆனால் அந்த கருத்துக்கள் மதிக்கப்படவில்லை என்பதுதான் உண்மை. குவாரிக்கு உரிமம் வழங்கப்பட்டு பின்னர் அது விற்பனை செய்யப்பட்டதாகவும் தெரிவித்தார். ஏற்கனவே அமைக்கப்பட்ட குவாரிகளால்

விவசாயம் அடியோடு அழிந்துவிட்டது; அதை நாங்கள் கண்கூடாக பார்த்துள்ளோம்; அண்டை கிராமங்களிலும் இதே நிலை ஏற்பட்டுள்ளது என்றார். மேலும் குவாரிகள் அதிகரித்தால் சுகாதாரக் கேடு நிச்சயமாக உறுதியாக சீரழிக்கப்படும் நிலைக்கு நாம் தள்ளப்படுகிறோம். இதனை அதிகாரிகள் பதிவு செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார். ஏற்கனவே எங்கள் விவசாயம் அழிந்துவிட்டது. எங்கள் வாழ்வாதாரம் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது. விலங்குகளுக்கு தண்ணீர் மற்றும் உணவு குறைபாடு உள்ளது. வருகின்ற வருமானத்தில் மருத்துவரை சந்தித்து பெயரளவில் உயிரோடு இருக்கிறோம். இன்னும் ஒன்று, இரண்டு ஆண்டுகளில் நிச்சயமாக எங்கள் உடல்நலம் இந்த குவாரியால் பாதிக்கப்பட்டு இந்த சமுதாயமே சீரழியும் நிலை உருவாகும் என்றார். காகனம் கிராமத்தில் உயர்நிலைப்பள்ளி இல்லை. நான்கு கிலோமீட்டர் தொலைவில் உள்ள சித்தாத்தூர் கிராமத்தில் தான் உள்ளது. மாணவர்கள் இவ்வழியே மிதிவண்டியில் தான் பள்ளிக்குச் செல்வார், சாலைகள் குண்டும் குழியுமாக மேடும் பள்ளமாக உள்ளது. பெற்றோர்கள் காலையில் பள்ளிக்கு அனுப்பி விட்டு மாலை வீடு திரும்பும் வரை அச்சத்துடன் இருக்கின்றனர். இதை நீங்கள் மனதில் வைத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்றார். இந்தக் கூட்டங்கள் எல்லாம் மனசாட்சி படி வந்து பேசுகின்ற கூட்டமாக இல்லை. அரசியல் கூட்டமாக ஆகிவிட்டது இதை நான் வன்மையாக கண்டிக்கிறேன். அடுத்ததாக அரசு அதிகாரிகள் அரசியல் அழுத்தங்களுக்கு அடிபணிய வேண்டாம். வருகின்ற சட்டமன்ற தேர்தலில் ஆட்சி மாற்றத்திற்கு வாய்ப்பு உண்டு. புதிய வரவுகள் நிறைய இருக்கிறது. எனவே மனசாட்சி படி முடிவு எடுக்க வேண்டும். வருங்காலத்தில் புதிய ஆட்சி வந்தால் பதில் சொல்ல வேண்டிய நிலை ஏற்படலாம் என்றும் குறிப்பிட்டார். எனவே உங்கள் மனசாட்சி படியும் மற்றும் இங்கு எதிர்ப்பு தெரிவித்த மக்களின் குடும்ப சூழ்நிலையை கருத்தில் கொண்டும் குவாரியை தடுத்து நிறுத்த வேண்டும் என்று கூறி தனது உரையை முடித்துக் கொண்டார்.

4. மதுசூதனன், காகனம் கிராமம்:

மதுசூதனன் அவர்கள், மேடையில் அமர்ந்திருப்போருக்கும் மற்ற அனைவருக்கும் தனது வணக்கத்தை தெரிவித்தார். சென்னை மற்றும் இக்கிராமத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் அனைவரும், கிராமத்தின் விவசாயம் முற்றிலும் அழிந்து விடக்கூடாது என்பதற்காகவே இங்கு வந்துள்ளோம் என்றார். எங்களின் சந்ததியினர் மட்டுமல்லாமல் கிராமத்தில் வாழும் அனைவரின் வாழ்வாதாரமும் பாதிக்கப்படாமல் இருக்க வேண்டும் என்றும், இந்தப் போராட்டம் தனிப்பட்ட ஒருவரின் சுகத்திற்கோ அல்லது வருமானத்திற்கோ அல்ல; வருங்கால சந்ததியினருக்காக நடத்தப்படும் போராட்டம் என்றும் தெரிவித்தார். கருத்துக் கேட்பு கூட்டம் நடைபெறும் இடம் சரியானதல்ல; கிராமத்தில் வசிக்கும் மக்கள் எவ்வாறு சிரமமின்றி இவ்விடத்திற்கு வர முடியும்? என்று கேள்வி எழுப்பினார். மக்கள் எளிதில் வர முடியாதவாறு இடம் தேர்வு செய்யப்பட்டதாக குற்றம் சாட்டினார். திட்ட ஆலோசகர்கள் வழங்கிய விளக்கவுரையில் தமிழ் மற்றும் ஆங்கில பதிப்புகளுக்கிடையே பெரிய வேறுபாடுகள் மற்றும் தவறுகள் உள்ளன; அவற்றை முழுமையாக சுட்டிக்காட்ட வேண்டுமெனில் இரண்டு மணி நேரம் பேச வேண்டியிருக்கும் என்றும், எனவே சில முக்கிய அம்சங்களையே பதிவு செய்கிறேன் என்றும் தெரிவித்தார். இந்த குவாரி அமைய உள்ள இடத்தை சுற்றிலும் எல்லாம் உள்ளது. ஒரு கிலோமீட்டர் அல்லது அரை கிலோமீட்டர் சுற்றளவில் வீடுகள் இல்லை என்று அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நிலையில், கரந்தை காலனியில் ஒரு வீடு உத்தேசிக்கப்பட்ட குவாரி எல்லையிலிருந்து சுமார் 200 மீட்டர் தொலைவில் அமைந்துள்ளது என்றார். காகனம் கிராமம் ஒரு கிலோமீட்டர் தொலைவில் உள்ளது என்று கூறுவது தவறான தகவல் என்றும், இக்கல்குவாரி காகனம் மட்டுமல்ல கரந்தை காலணியையும் பாதிக்கும் என்றும் தெரிவித்தார். ஏற்கனவே ஐந்து குவாரிகளுக்கு உரிமம் வழங்கப்பட்டுள்ளது; எஸ்.கே.டி., எஸ்.வி.எஸ்., கதிர்வேலன் மேற்கொண்ட குவாரிகளில் கிரஷர்களும்

அமைந்துள்ளன என்றும், சுற்றுச்சூழல் நிபந்தனைகளின் படி பத்தாயிரம் மரங்கள் நடப்பட வேண்டிய நிலையில் அது நடைமுறையில் செய்யப்படவில்லை என்றும் தெரிவித்தார். GPS மூலம் சரிபார்த்தால் பத்து மரங்கள்கூட இருக்காது; மரங்கள் வெட்டப்பட்டுள்ளன ஆனால் ஒரு மரம்கூட புதிதாக நடப்படவில்லை; மரம் வைத்ததர்கான ஆதாரங்கள் எதுமில்லை. ஆனால் பதிவுகளில் மரம் நடப்பட்டுள்ளதாக சான்றளிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் கூறினார். காட்டு விலங்குகள் பாதிக்கப்படவில்லை என்று கூறப்பட்டுள்ளதை அவர் மறுத்து, அது முற்றிலும் தவறான கருத்து என்றும் கூறினார். நரி, காட்டுப்பன்றிகள் வருவது கிடையாது. பாதுகாக்கப்பட வேண்டிய பறவையான மயில்கள் எவ்வளவு பாதிக்கப்பட்டுள்ளன என்பதை பாருங்கள் என்றும் தெரிவித்தார். இவை அனைத்தும் தவறான தகவல்கள் என்று தெரிவித்தார். கடந்த வாரமும் இதுபற்றி பேசியிருந்தாலும் எந்த முன்னேற்ற நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை என்றும் கூறினார். சுற்றுச்சூழல் பாதுகாப்பிற்காக ₹19.29 லட்சம் செலவழிக்கப்பட்டதாக தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள நிலையில், அது எங்கு எவ்வாறு செலவிடப்பட்டது? என்பதற்கான ஆதாரங்கள் வழங்கப்படவில்லை என்றும், மேலும் ₹5 லட்சம் செலவின விவரங்களும் தெளிவாக இல்லை என்றும் தெரிவித்தார். இணையத்தில் எங்கிருந்தோ எடுக்கப்பட்ட மரம் நடப்பட்ட புகைப்படங்கள் இணைக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், GPS கணக்கெடுப்பு மேற்கொண்டால் உண்மை வெளிப்படும் என்றும் கூறினார். அனைவரும் கூட்டு களவானிகள் என்றார். கிராமத்தில் மற்றும் காலணியில் 80–90 சதவீதம் மக்கள் தி.மு.க. அரசியல் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள்; நானும் அதே கட்சியைச் சேர்ந்தவர் என்றும், இருந்தபோதிலும் இவ்விஷயத்திற்கு தீர்வு கிடைக்காவிட்டால் கட்சிக்கு வாக்களிக்க வேண்டாம் என்று தெரிவிப்பேன் என்றும் கூறினார். இந்தக் கருத்து பதிவில் இருந்து நீக்கப்படாமல் சேர்க்கப்பட வேண்டும் என்றும், அரசாங்கத்திற்கு இது கொண்டு செல்லப்பட வேண்டும் என்றும் வலியுறுத்தினார். அரசு மக்களின் நம்பிக்கையை இழந்து வருகிறது என்பதை

புரிந்துகொள்ள வேண்டும் என்றும், அதிகாரிகள் மனசாட்சியுடன் பயமின்றி செயல்பட வேண்டும் என்றும், மக்கள் அரசியல்வாதிகளை அல்ல அரசு அதிகாரிகளையே நம்பி உள்ளனர் என்றும் தெரிவித்தார்.

5. திரு. ராம் கணேஷ், காகனம் கிராமம்:

திரு. ராம் கணேஷ் அவர் கூறுகையில், சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிக்கையின் சுருக்க அறிக்கை 26 பக்கங்களையும், விரிவான அறிக்கை 424 பக்கங்களையும் கொண்டுள்ளது என்றார். இதில் 26 பக்கங்களைக் கொண்டுள்ள சுருக்க அறிக்கையில் உள்ள தவறுகளை மட்டுமே இங்கு சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன் என்றும் தெரிவித்தார். ஏனெனில் 424 பக்கங்களைக் கொண்ட அறிக்கையில் உள்ள அனைத்து தவறுகளையும் விவரிக்க வேண்டுமெனில் குறைந்தது ஆறு மணி நேரம் தேவைப்படும் என்றார். முதலாவதாக, பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்பு கூட்டம் நடைபெறும் இடத்தை காகனம் கிராமத்திலேயே நடத்த வேண்டும் என்று பலமுறை கோரிக்கை வைத்திருந்தோம்; ஆனால் அது நிறைவேற்றப்படவில்லை என்றார். அடுத்ததாக வெம்பாக்கத்தில் வைத்தீர்கள் அதற்கு நேரடியாக பேருந்து வசதி உள்ளன. ஆனால் அங்கும் நடத்தப்படவில்லை; இறுதியாக சோழவரத்தில் நடத்தப்பட்டுள்ளது என்றார். அந்த இடம் எங்கள் கிராமத்திலிருந்து சுமார் 25 கிலோமீட்டர் தூரத்தில் உள்ளது, அது உள்ளூர் மக்களுக்கு தெரியும் என்றும் குறிப்பிட்டார். அடுத்ததாக, 500 மீட்டர் சுற்றளவில் அமைந்துள்ள பிற குவாரிகளின் தகவல்கள் சேர்க்கப்பட வேண்டும் என்று கூறப்பட்டுள்ளது; ஆனால் இதில் ஸ்ரீதர் என்ற குவாரியின் விவரம் இடம்பெறவில்லை. கதிர்வேலன் குவாரிக்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டு தற்போது செயல்பாட்டில் உள்ளது; அதற்கான தகவலும் குறிப்பிடப்படவில்லை. அடுத்ததாக எஸ்.கே.டி. மைன்ஸ் கல்குவாரி மத்திய அரசின் ஒப்புதலுக்காக காத்துக் கொண்டிருக்கிறது; அதற்கான தகவலும் இங்கு தெரிவிக்கப்படவில்லை. தமிழ்நாடு மாசுக்கட்டுப்பாடு வாரியத்தின் முக்கிய நிபந்தனைகள் எதுவும் இந்த

உத்தேசிக்கப்பட்ட குவாரியில் நிறைவேற்றப்படவில்லை; எனவே இதற்கு அனுமதி வழங்காமல் நிறுத்தி வைக்கலாம் என தெரிவித்தார். இந்த பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டமே தேவையில்லை. மேலும், கிராம நிர்வாக அலுவலர் அவர்கள் உத்தேசிக்கப்பட்ட குவாரியிலிருந்து 300 மீட்டர் தொலைவில் எந்த வீடுகளும் இல்லை என சான்றளித்துள்ளார். ஆனால் கூகுள் மேப் தொழில்நுட்பத்தின் மூலம் உத்தேசிக்கப்பட்ட கல்குவாரியிலிருந்து கரந்தை–சத்தியமங்கலம் கிராமத்தில் உள்ள கடைசி வீட்டை அளவிட்டால் அது 200 மீட்டருக்குள் தான் உள்ளது. அவர் கூறுகையில், ஒரு குவாரி முடிந்த பிறகு அதை நீர் சேமிப்பு குளமாக மாற்ற வேண்டும் என்று ஐந்து வருடங்களுக்கு முன்பு தெரிவிக்கப்பட்டதாக குறிப்பிட்டார். ஆனால் தற்போது வழங்கப்படும் குவாரி அனுமதிகள் அனைத்தும் "கிளஸ்டர் குவாரி" என்ற பெயரில் வழங்கப்பட்டு, அந்தக் குவாரியுடன் இணைத்து தொடர்ந்து பள்ளங்கள் எடுக்கப்படுகின்றன என்றார். இது பள்ளி மாணவர்களுக்கே தெரியும் ஒரு பொதுவான அறிவியல் விஷயம் என்றார். ஒரு பள்ளம் எடுக்கப்பட்டால் அதற்கு அடுத்ததாக தள்ளி மற்றொரு பள்ளம் எடுக்க வேண்டும்; அப்போதுதான் தண்ணீர் தேங்கி நிற்கும் என்றார். ஆனால் "கிளஸ்டர் குவாரி" என்ற பெயரில் ஒன்றுக்கு அடுத்ததாக பள்ளங்களை எடுத்து வருகின்றனர் என்றார். அப்படியானால் அந்த பள்ளங்களில் தண்ணீர் எப்படி தேங்கி நிற்கும் என்று கேள்வி எழுப்பினார். இது முதல் அல்லது இரண்டாம் வகுப்பு படிக்கும் மாணவர்களுக்கே தெரிந்த அறிவியல் உண்மை என்றார். ஆனால் இத்தகைய நிலைகளிலும் அதிகாரிகள் எவ்வாறு ஆவணங்களுக்கு அனுமதி வழங்குகின்றனர் என்பது புரியவில்லை என்று தெரிவித்தார். அவர் மேலும் கூறுகையில், அருகில் அமைந்துள்ள கிராமம் ஒரு கிலோமீட்டர் தொலைவில் உள்ளது என்று அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றார். ஆனால் அதனை அதிகாரிகள் மெஷர் மேப் செயலி மூலம் அளவீடு செய்து உண்மை நிலையை உறுதி செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டார். மேலும், குவாரியைச் சுற்றி 300 மீட்டர் சுற்றளவில் வரைபடங்கள்

கொடுக்கப்பட்டுள்ளன என்றும் தெரிவித்தார். அந்த வரைபடங்களைப் பார்த்தால் அது ரேடியஸ் அடிப்படையிலான வட்டமா அல்லது சமச்சீர் வரைபடம் அடிப்படையிலான வட்டமா என்பது தெளிவாக தெரிய வரும் என்றும் குறிப்பிட்டார். ஆனால் நீங்கள் நேரில் அளவீடு செய்தால் உண்மை என்ன என்பது தெரியும். 300 மீட்டர் சுற்றளவு கொண்ட கோடுகள் குவாரியைச் சுற்றி வரையப்பட்டுள்ளன; அவை வட்ட வடிவிலானதா அல்லது நீள்வட்ட வடிவிலானதா என்று வினா எழுப்பினார். அதாவது, குவாரியைச் சுற்றியுள்ள வீடுகளை நீக்கிவிட்டு அந்த வட்டங்கள் வரையப்பட்டதுபோல் தோன்றுகிறது என தெரிவித்தார். ஐந்து வருடங்களுக்கு முன் 35 மீட்டர் ஆழம் கொண்ட குவாரி அமைக்க அனுமதி கேட்டபோது நிலத்தடி நீர்மட்டம் 40 மீட்டர் என்று கூறினர். அடுத்த குவாரிக்கு 40 மீட்டர் ஆழம் கேட்டபோது நிலத்தடி நீர்மட்டம் 45 மீட்டரில் உள்ளது என்று கூறினர். 50 மீட்டர் ஆழம் கொண்ட குவாரி அமைக்க வேண்டுமெனில் நிலத்தம் நீர்மட்டம் 55 மீட்டர் என்று குறிப்பிடுவார்கள். தற்போது 65 மீட்டர் ஆழத்தில் தான் நிலத்தடி நீர்மட்டம் உள்ளது என அரசு தனது ஆவணங்களில் குறிப்பிட்டுள்ளது. மேலும், தமிழ் மற்றும் ஆங்கில விளக்க உரைகளில் பல தவறுகள் உள்ளன. ஆங்கிலத்தில் இந்த குவாரிக்கு அனுமதி வழங்குவது திருவண்ணாமலை மாவட்ட ஆட்சியர் என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது: ஆனால் அதற்கு நேர்மாறாக தமிழில்: கோயம்புத்தூர் மாவட்ட ஆட்சியர் காகனம் கிராமத்தில் அமைவுள்ள குவாரிக்கு அனுமதி வழங்கியதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. இது எவ்வாறு சாத்தியமாகும் என கேள்வி எழுப்பினார். அதேபோன்று, ஆங்கிலத்தில் அருகில் உள்ள துறைமுகம் சென்னை எனவும் அதற்கு நேர்மாறாக தமிழில் அருகில் உள்ள துறைமுகம் கொச்சின் கேள்விபட்டு இருப்பீங்க அது கேரளாவில் இருக்கிறது. அது நம்ம ஊரிலிருந்து 84 கிலோமீட்டர் தொலைவில் அமைந்துள்ள எனவும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. வெடிப்பு தொடர்பான தவைல்கள் ஆங்கிலத்தில் மட்டுமே வழங்கப்பட்டுள்ளன. அவர் மேலும் கூறுகையில், துளையிடுதல் மற்றும் ஸ்லரி வெடிபொருள்களை பயன்படுத்தி

கட்டுப்படுத்தப்பட்ட வெடிவைத்தல் தொடர்பான விபரங்கள் தமிழில் முழுமையாக தெரிவிக்கப்படவில்லை என்று குறிப்பிட்டார். மேலும், அறிக்கையில் பல தொழில்நுட்ப விவரங்கள் ஆங்கிலத்தில் மட்டுமே வழங்கப்பட்டுள்ளன; அவை பொதுமக்கள் எளிதில் புரிந்துகொள்ளும் வகையில் தமிழில் தெளிவாக விளக்கப்பட வேண்டும் என்றும் தெரிவித்தார். நான் அண்ணா பல்கலகழகத்தில் படித்தேன். எனக்கே புரியவில்லை, தமிழிலும் வழங்கவில்லை. சாதாரண மக்களாகிய நாங்கள் எப்படி புரிந்து கொள்வது? என்று வினவினார். காட்டு விலங்குகள் பற்றி முன்பு பேசியவர் குறிப்பிட்டதால் நான் பேசப்போவதில்லை; அடுத்தது ஐந்து வருடங்களுக்கு முன்பு இதே பகுதியில் அனுமதி பெற்ற எஸ். வடிவேலு குவாரியில் CER எவ்வாறு செலவிடப்பட்டது என்பது குறித்து இதுவரை எந்த பதிவுகளும் இல்லை. அடுத்தது சுற்றுச்சூழல் பாதுகாப்பு நிதி தொடர்பான எந்த விபரங்களும் இல்லை. அவர் கூறுகையில், தாம் முந்தைய கூட்டத்தில் பேசும்போதே இத்தகைய கூட்டங்கள் நடைபெறும் விதம் குறித்து கூறியிருந்தேன் என்றார். ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு முன்பு நடைபெற்ற கூட்டங்களிலும் இதேபோன்ற நிலை இருந்ததாக குறிப்பிட்டார். உதாரணமாக, ஒரு கூட்டத்தில் குவாரிக்கு ஆதரவாக சிலர் மட்டுமே இருந்தால், பின்னர் ஆந்திரப் பிரதேசம் அல்லது தெலுங்கானா போன்ற பகுதிகளில் இருந்து சிலரை கொண்டு வந்து கலந்து கொண்டதாக பதிவு செய்வார்கள் என்றும் தெரிவித்தார். அதன் பின்னர் ஒரு மாத காலத்திற்கு பிறகு "மினிட்ஸ் ஆஃப் மீட்டிங்" வெளியிடப்படும் என்றார். இந்த மாதிரி தொடர்பில்லாத நபர்களை கூட்டத்திற்கு கொண்டு வர வேண்டாம் என்று முன்பே தெரிவித்திருந்தேன் என்றார். ஆனால் அதனை அவர்கள் வெளி மாநிலத்திலிருந்து மட்டுமே கொண்டு வரக்கூடாது என புரிந்து கொண்டதாக கூறினார். வெம்பாக்கத்தில் நடைபெற்ற கூட்டத்தில் தாம் கூறியிருந்தபோதிலும், ஆந்திராவைச் சேர்ந்த இருவர் கலந்து கொண்டதாக தெரிவித்தார். அதுபோல SSS மைன்ஸ் தொடர்பான கூட்டங்களில் திருச்சி, விழுப்புரம், தர்மபுரி போன்ற

பகுதிகளில் இருந்து சிலரை கொண்டு வந்து குவாரிக்கு ஆதரவாக கருத்து தெரிவிக்கச் செய்கிறார்கள் என்றும் கூறினார். இதற்கான ஆதாரங்கள் தன்னிடம் உள்ளன என்றும் தெரிவித்தார். அதிகாரிகளே ஆவணங்களை தயார் செய்கிறார்கள் என்றால் எங்களை ஏன் அழைக்கிறீர்கள் என்று கேள்வி எழுப்பினார். நீங்கள் அலுவலகத்தில் இருந்தபடியே இதை முடிக்கலாம்; இந்த மண்டபத்திற்கு செலவு செய்ய வேண்டிய அவசியம் என்ன என்று கேட்டார். சென்னையில் உள்ள சைதாப்பேட்டை அலுவலகத்தில் 30 பேரை கூட்டி கூட்டத்தை நடத்தி முடித்து விடலாம் என்றும் தெரிவித்தார். மேலும், அனைத்து கூட்டங்களும் வேலை நாட்களிலேயே நடத்தப்படுவதாகவும்; சனிக்கிழமைகளில் நடத்தப்பட்டால் குறைந்தது சிலர் வந்து எதிர்ப்பு தெரிவிக்க முடியும் என்றும் குறிப்பிட்டார். வேலை நாட்களில் கூட்டம் நடத்தப்படுவதால், யார் கருத்து தெரிவிக்க விரும்பினாலும் சம்பளம் இல்லாமல் விடுப்பு எடுத்து வர வேண்டிய நிலை உள்ளது என்றார். தற்போது 100 நாள் வேலைத் திட்டத்தில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களுக்கும் இது சிரமமாக உள்ளது என்றும் தெரிவித்தார். மேலும், கூட்டம் நடைபெற இருப்பதான தகவல் வெறும் 16 மணி நேரத்திற்கு முன்பே தெரிவிக்கப்பட்டதாக கூறினார். கூட்டம் நடைபெறும் இடமும் கிராமத்திலிருந்து தொலைவில் வைக்கப்படுவதால் பொதுமக்கள் கலந்து கொள்வது சிரமமாக உள்ளது என்றார். இவ்வாறான அனைத்து அம்சங்களையும் ஒன்றாக சேர்த்து பார்த்தால் உண்மை நிலை புரியும் என்றும் தெரிவித்தார். தாம் இதுவரை படித்தது சுமார் 24 பக்கங்கள் மட்டுமே; மொத்தம் 420 பக்கங்களைக் கொண்ட அறிக்கையை முழுவதும் படிக்க போதுமான நேரம் கிடைக்கவில்லை என்றும் கூறினார். இறுதியாக, அதிகாரிகள் இத்தகைய குவாரிகளுக்கு தொடர்ந்து அனுமதி வழங்கி விட்டு தங்கள் வீட்டிற்கு சென்று தங்கள் மகன், மகள்களிடம் பெருமையாக சொல்ல முடியுமா? என்று கேள்வி எழுப்பினார். ஆனால் எங்களால் எங்கள் குழந்தைகளிடம் "ஊருக்காக

உண்மையாக நின்றோம்" என்று பெருமையாக சொல்ல முடியும் என்று தெரிவித்து, நன்றி கூறி விடைபெற்றார்.

6. செல்வி. ஜோதிகா, காகனம் கிராமம்

செல்வி. ஜோதிகா அவர் கூறுகையில், இந்த குவாரி அமைவதற்கு முன்பு இருந்த நிலத்தடி நீர்மட்டமும், குவாரி அமைந்த பின் தற்போது குறைந்துள்ள நிலத்தடி நீர்மட்டமும் இங்கு அமர்ந்திருக்கும் அனைவருக்கும் தெரியும் என்றார். இந்நிலையிலும் அனுமதி வழங்க மக்கள் கருத்து கேட்பு கூட்டம் நடத்தப்படுவது ஏன்? என்று கேள்வி எழுப்பினார். நிலத்தடி நீர்மட்டத்தை உயர்த்துவதற்கான திட்டம் என்ன என்பதை கேட்டார். மேலும், சுரங்கங்களில் உருவாகும் சிலிக்கான் தூசியால் "சிலிகோசிஸ்" எனப்படும் நோய் ஏற்படுகிறது என்றும் குறிப்பிட்டார். இது நுரையீரலை பாதிக்கும் மற்றும் குணப்படுத்த முடியாத நோயாகும் என்றார். இந்த நோய் ஐந்து முதல் பத்து ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு ஏற்பட்டால், அதற்கு குவாரி உரிமையாளர் பொறுப்பு ஏற்கிறாரா? என்றும் கேள்வி எழுப்பினார். அதேபோல், மருத்துவச் செலவுகளுக்கும் அவர்கள் பொறுப்பேற்பார்களா? என்றும் கேட்டார். இதற்காக எழுத்துப்பூர்வமான உறுதிமொழியை வழங்க வேண்டும் என்றும், நீண்டகால ஆபத்துகளுக்கான பொறுப்பை ஏற்று எழுதி தர வேண்டும் என்றும் வலியுறுத்தினார். மேலும், இதுகுறித்து அதிகாரிகளிடமிருந்து எந்த தெளிவான பதிலும் வரவில்லை என்பதை பதிவு செய்யுமாறு கேட்டுக் கொண்டு விடைபெற்றார்.

7. திரு. ஹரிதாஸ், கரந்தை கிராமம்:

திரு. ஹரிதாஸ் அவர்கள் கூறுகையில், காகனம் கிராமத்தில் உத்தேசிக்கப்பட்ட குவாரி அமைக்கப்பட உள்ளது என்று கூறப்பட்டாலும் அதன் பாதிப்பு கரந்தை கிராமத்திற்கே அதிகமாக ஏற்படும் என்றார். இங்கு வீடுகள் சுமார் 150 மீட்டர் தூரத்திலேயே உள்ளன என்றும் தெரிவித்தார். ஏற்கனவே ஆர்.எஸ். கல் குவாரியால் வீடுகளில் பிளவுகள் ஏற்பட்டுள்ளன என்றார். இது குறித்து வட்டார

வளர்ச்சி அலுவலகத்திற்கு சென்று புகார் அளித்ததாகவும், அவர்கள் நேரில் பார்வையிட்டபோதும் எந்த மாற்றமும் இல்லை என்று தெரிவித்ததாகவும் கூறினார். இங்கு காகனம் குறித்து மட்டுமே பேசப்படுகிறது; கரந்தை குறித்து குறிப்பிடப்படவில்லை என்றார். ஆனால் அதிக பாதிப்பு கரந்தை கிராமத்திற்கே உள்ளது என்றும் குறிப்பிட்டார். ஆர்.எஸ். கல் குவாரியிலிருந்து லாரிகள் செல்லும் போது அதிக அளவு தூசி எழுகிறது; எங்கும் பசுமை இல்லை, அனைத்தும் காய்ந்து போய் மண்ணாக மாறியுள்ளது என்றார். ஆடு, மாடுகளை மேய்க்க ஏதுவாக இல்லை; மேய்ச்சலுக்கு சென்றால் எங்கும் மண்ணாகவே உள்ளது என்றார். இந்த கூட்டம் நடைபெறுவது குறித்து இரண்டு நாட்களுக்கு முன்பு தான் தெரிந்தது; முன்கூட்டியே தெரிந்திருந்தால் குடிநீரை எடுத்துக் கொண்டு வந்து காட்டியிருப்பேன் என்றார். தண்ணீரை காய்ச்சினால் மேலே உப்பு படிமங்கள் காணப்படுகிறது என்றும் தெரிவித்தார். மேலும், இரண்டு நாட்களுக்கு ஒரு முறை மட்டுமே குடிநீர் வழங்கப்படுகிறது என்றார். மக்கள் வந்து பேச அச்சப்படுகிறார்கள்; பின்னர் பாதிப்பு ஏற்படும் என்ற பயத்தால் தங்கள் கருத்துகளை வெளிப்படுத்த தயங்குகின்றனர் என்றும் குறிப்பிட்டார். எனவே, இந்த கல்குவாரி அமைக்க அனுமதி வழங்கக் கூடாது என்று தெரிவித்தார்.

8. திரு. கோவிந்தராஜ், காகனம் கிராமம்:

திரு. கோவிந்தராஜ் அவர்கள் கூறுகையில், சார் ஆட்சியர் மற்றும் மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் அதிகாரி உள்ளிட்ட அனைவருக்கும் தனது வணக்கத்தை தெரிவித்தார். அரசு கூட்டமாக இருந்தால் முதலில் வாழ்த்துப் பாடல்கள் பாட வேண்டும் ஆனால் இங்கு வாழ்த்து பாடல்கள் பாடவில்லை என்றார். இது அரசாங்கம் நடத்தும் கூட்டம் தானே, எனவே எதிர்காலத்தில் இதனை பின்பற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டார். தான் ஒரு அரசு அலுவலகத்தில் பணியாற்றி ஓய்வு பெற்றவர் என்றும் தெரிவித்தார். ஒவ்வொரு ஆண்டும் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டம் நடைபெறுகிறது; ஆனால் அதனால் என்ன பயன் உள்ளது என்று

வினவினார். நடைமுறை நடவடிக்கைகள் எதுவும் மேற்கொள்ளப்படுவதில்லை என்றார். கிராமத்தில் ஒன்று முதல் இரண்டு அங்குலம் வரை தூசி படிந்து கிடக்கிறது; ஆடு, மாடுகளை மேய்க்க முடியாத நிலை உள்ளது என்றார். 10 அடி நடந்து சென்றாலே அது தெரியும் என்றும் தெரிவித்தார். குடிநீர் மிகவும் மாசடைந்துள்ளது; அதிகாரிகள் நேரில் ஆய்வு செய்தால் உண்மை நிலை தெரியும் என்றார். மேலும், கர்ப்பிணி பெண்கள் மற்றும் உடல் நலக் குறைபாடு உள்ளவர்களுக்கு வெடிவைப்புகளால் ஏற்படும் கடுமையான சத்தம் பாதிப்பை ஏற்படுத்துகிறது என்றார். ஏற்கனவே நான்கு அல்லது ஐந்து குவாரிகள் உள்ள நிலையில், இது ஆறாவது குவாரியாக அமைய உள்ளது என்றார். காகனம், கரந்தை மற்றும் வெம்பாக்கம் கிராமங்கள் முழுவதும் குவாரி பகுதிகளாக மாறும் அபாயம் உள்ளது என்றும் தெரிவித்தார். எனவே, கிராம நலனை கருத்தில் கொண்டு இந்த குவாரி அமைவதை தடுத்து நிறுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டார்.

9. திரு. உதயகுமார், வெம்பாக்கம் ஒன்றிய செயலாளர், தமிழக வெற்றி கழகம்:

திரு. உதயகுமார் அவர்கள் கூறுகையில், இந்த காகனம் கிராமத்தில் ஏற்கனவே ஒரு கல் குவாரிக்கு அனுமதி வழங்கியுள்ளீர்கள்; தற்போது மீண்டும் ஒரு குவாரிக்கு அனுமதி வழங்கத்தானே போகிறீர்கள் என்றார். ஏற்கனவே ஒரு கூட்டம் நடத்தி அதற்கான அனுமதி வழங்கியுள்ள நிலையில், மறுபடியும் மறுபடியும் குவாரிகளுக்கு அனுமதி வழங்கிக் கொண்டே இருந்தால் அதன் நிலைமை என்ன ஆகும் என்று வினவினார். குவாரிகளில் இருந்து சென்று வரும் லாரிகளால் அப்பகுதியில் எவ்வளவு தூசி ஏற்படுகிறது என்பது உங்களுக்கு தெரியுமா? என்று கேள்வி எழுப்பினார். மேலும், குவாரியால் ஏற்படும் அதிர்வுகளை கருத்தில் கொண்டு அந்த இடத்தில் குவாரி அமைக்க அனுமதி வழங்கக் கூடாது என்றார். இதனால் நுரையீரல் தொடர்பான பிரச்சனைகள் ஏற்படுகின்றன என்றும் தெரிவித்தார். குவாரி சுற்றுவட்டாரத்தில் வாழும் மக்கள் பெரும்பாலும் கிராமப்புறத்தைச் சேர்ந்தவர்கள்; அவர்களுக்கு இதுகுறித்த தெளிவான விவரங்கள் தெரியாது என்றார். மக்கள் கிராமப்புறத்தைச் சேர்ந்தவர்கள்

என்பதால் அரசு எளிதில் அனுமதி வழங்குகிறது; இதைப் பற்றி மக்கள் பெரிதாக கவனம் செலுத்துவதில்லை என்றும் குறிப்பிட்டார். மேலும், கூட்டம் நடைபெறுவதற்கான தகவல் மிகக் குறுகிய காலத்திற்கு முன்பே வழங்கப்படுவதால் பலர் கூட்டத்தில் கலந்து கொள்ள முடியாத நிலை உருவாகிறது என்றார். இதை முன்கூட்டியே தெரிவித்திருந்தால் பலரும் கூட்டத்தில் கலந்து கொண்டு எதிர்ப்பு தெரிவித்து இருப்பார்கள் என்றும் கூறினார். மேலும், சனி மற்றும் ஞாயிறு போன்ற விடுமுறை நாட்களில் கூட்டம் நடத்தப்பட்டிருந்தால் கூலி வேலைக்கு செல்வோரும், நிறுவனங்களில் பணிபுரிவோரும் கலந்து கொண்டு தங்களது கருத்துகளை தெரிவித்திருக்கலாம் என்றார். ஆனால் மற்ற நாட்களில் கூட்டம் நடத்தப்படுவதால் குவாரிக்கு ஆதரவு தெரிவிப்பவர்கள் மட்டுமே கலந்து கொள்கிறார்கள் என்றார். இதனால் குவாரிக்கு ஆதரவளிப்பவர்கள் அதிகமாக கூட்டத்தில் கலந்து கொண்டுள்ளனர் என்றும் கூறினார். இது எமது வருங்கால சந்ததியினரை மிகவும் பாதிக்கும் என்றார். எனவே யாரும் இந்த குவாரிக்கு ஆதரவு தெரிவிக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொண்டார். நமது கனிம வளங்களை கொள்ளையடித்து செல்கின்றனர்; இதனால் நிலத்தடி நீர்மட்டம் பாதிக்கப்படும் மற்றும் விவசாயம் முற்றிலும் பாதிக்கப்படும் என்றார். "இங்கு ஆயிரம் ரூபாய் கொடுக்கிறார்கள்" என்று கூறி மக்கள் வரவழைக்கப்படுகிறார்கள்; ஆனால் நாளை ஏற்படும் பாதிப்பு நமக்கே தான் ஏற்படும் என்று தெரிவித்தார். வெம்பாக்கம் ஒன்றியம் தான் அதிக குவாரிகள் அமைந்துள்ள ஒன்றியமாக உள்ளது என்றும் குறிப்பிட்டார். மேலும் மேலும் குவாரிகளுக்கு அனுமதி வழங்கினால் மக்களின் வாழ்வாதாரம் என்ன ஆகும் என்று கேள்வி எழுப்பினார். குவாரி அமைக்க உள்ள இடத்திலிருந்து கரந்தை கிராமத்தில் உள்ள கடைசி வீட்டிற்கு வெறும் 150 மீட்டர் தூரம் மட்டுமே உள்ளது என்றார். ஒரு குவாரி அமைக்க குறைந்தபட்சம் 300 முதல் 500 மீட்டர் இடைவெளி இருக்க வேண்டும்; ஆனால் வெறும் 150 மீட்டர் தூரத்தில் அனுமதி வழங்கினால் அந்த வீட்டின் நிலைமை என்ன ஆகும் என்று கேள்வி எழுப்பினார்.

இதனால் மக்கள் அங்கிருந்து இடம் பெயர்ந்து வேறு இடங்களுக்கு செல்ல வேண்டிய சூழ்நிலை உருவாகும்; அவர்களின் வாழ்வாதாரம் பாதிக்கப்படும் என்றார். எனவே மக்கள் நலனை கருத்தில் கொண்டு, இயற்கை வளங்களை பாதுகாக்கும் நோக்கில் அந்த இடத்தில் கல்குவாரி அமைக்க அனுமதி வழங்கக் கூடாது என்று தமிழக வெற்றி கழகத்தின் சார்பாக கேட்டுக் கொள்கிறேன் என்று தெரிவித்தார்.

10. திருமதி. மகேஸ்வரி, காகனம் கிராமம்:

திருமதி. மகேஸ்வரி அவர்கள் கூறுகையில், எங்கள் கிராமத்தில் அதிக அளவு தூசி படிந்துள்ளது என்றார். சாலைகள் இப்போதுதான் சரி செய்யப்பட்டுள்ளன; அதுவும் மீண்டும் பழுதடைந்துவிட்டதாக தெரிவித்தார். மாணவர்கள் பள்ளிக்கு செல்ல முடியாத நிலை ஏற்பட்டுள்ளது என்றும், குவாரி வந்ததினால் ஆடு, மாடுகள் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டுள்ளன என்றும் கூறினார். கிராமத்தில் பாதிக்கு மேற்பட்ட விவசாயம் அழிந்துவிட்டது என்றும் தெரிவித்தார். முன்பு அரை மணி நேரம் அல்லது ஒரு மணி நேரம் வரை குடிநீர் வழங்கப்பட்ட நிலையில், தற்போது 10 முதல் 15 நிமிடங்கள் மட்டுமே தண்ணீர் வழங்கப்படுகிறது என்றார். கிணறுகளிலும் தண்ணீர் இல்லை என்றும் குறிப்பிட்டார். இந்நிலையில் மேலும் குவாரிக்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டால் எங்களுடைய வாழ்வாதாரம் முற்றிலும் அழிந்து, வெளியூருக்கு பஞ்சம் பிழைக்க செல்ல வேண்டிய நிலை உருவாகும் என்றும் தெரிவித்தார். எனவே, தயவு செய்து கிரஷருக்கு அனுமதி வழங்கக் கூடாது என்று கேட்டுக் கொண்டார்.

11. திரு. லட்சாதிபதி, கரந்தை கிராமம்:

திரு. லட்சாதிபதி அவர்கள் கூறுகையில், எஸ்.வி.எஸ். கல் குவாரி மற்றும் ஆர்.எஸ். ப்ளூ மெட்டல்ஸ் பகுதியில் ஆயிரக்கணக்கான வெடிவைப்புகள் நடைபெறுகின்றன என்றார். இதனால் வீடுகளில் தூசுகள் படிந்து வருகின்றன என்றும் தெரிவித்தார். ஆர்.எஸ். கல் குவாரியில் மேற்கொள்ளப்படும்

வெடிவைப்புகளால் கரந்தை கிராமத்தில் 20க்கும் மேற்பட்ட வீடுகளில் விரிசல்கள் ஏற்பட்டுள்ளதாக குறிப்பிட்டார். இது தொடர்பாக வருவாய் துறையில் உள்ள விஏஓ, ஆர்.ஐ., தாசில்தார் ஆகியோரிடம் மனுக்கள் அளித்தும், வீடுகளில் நேரில் ஆய்வு செய்தும் எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை என்றார். மேலும், குடிநீர் அனைத்தும் உப்புத்தன்மையாக மாறிவிட்டதாக தெரிவித்தார். இதேபோன்ற சூழ்நிலை நீடித்தால் கரந்தை கிராம மக்கள் அனைவரும் இலங்கை அகதிகள் போல வெளியேறும் நிலை உருவாகும் என்றார். பாகிஸ்தான் தீவிரவாதிகள் போல வெடிகளை வைத்து எங்கள் கிராம மக்களுக்கு தாக்குதல் நடத்துகிறார்கள்; இது சமுதாயத்திற்கு வெட்கக்கேடானது என்றார். எனவே, அரசு உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்து இக்கல்குவாரியை தடை செய்ய வேண்டும் என தெரிவித்தார்.

12. திருமதி. ரேவதி, காகனம் கிராமம்:

திருமதி. ரேவதி அவர்கள், எனக்கு திருமணம் நடந்து 10 ஆண்டுகள் ஆகின்றது என்றும், இக்கிராமத்திற்கு வந்த முதல் ஐந்து ஆண்டுகளில் லாரிகள் அல்லது கனரக வாகனங்கள் எதுவும் அதிகமாக இயங்கவில்லை என்றும் தெரிவித்தார். ஆனால் தற்போது நிமிடத்திற்கு ஒரு லாரி என்ற அளவில் வாகனங்கள் தொடர்ந்து சென்று வருகின்றன என்றார். மாடுகளை மேய்க்க அழைத்துச் செல்லும் போதும், குழந்தைகளை பள்ளிக்கு அனுப்பும் போதும் சாலையில் செல்ல முடியாத நிலை உள்ளது என்றும் குறிப்பிட்டார். வண்டி ஓட்டுநர்கள் எங்களைப் பார்த்து எச்சரிக்கையாக இருக்க வேண்டும்; ஆனால் நாங்களே அவர்களைப் பார்த்து பயப்பட வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டுள்ளது என்றார். சாலை வசதி செய்து கொடுத்ததாக பெருமை பேசுகின்றனர்; ஆனால் லாரிகள் எங்களை மோதினாலும் கேட்க யாரும் இல்லை என்றார். வேகத்தடைகள் ஏன் அமைக்கப்படவில்லை என்று கேள்வி எழுப்பினார். முன்பு நான்கு தடுப்பு கம்பிகள் (பேரிகேட்கள்) அமைக்கப்பட்டிருந்தன; தற்போது அவையும் அகற்றப்பட்டுள்ளன என்றார். ஊர் மக்களால் பிரச்சினை உருவாகும் என்று அவர்கள் பயப்பட வேண்டும்; ஆனால் நாங்கள் ஏன் பயப்பட

வேண்டும் என்று வினவினார். சுற்றுச்சூழல் பாதிப்பை ஏற்படுத்தும் இந்த லாரிகள் வராமல் தடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டார். முன்பு இரண்டு பேருந்துகள் இயக்கப்பட்ட நிலையில், தற்போது ஒரே ஒரு பேருந்து மட்டுமே இயக்கப்படுகிறது; நேரத்திற்கு செல்ல முடியவில்லை என்றார். எதற்காக இக்கல்குவாரியை வரவேற்கின்றீர்கள்? தயவு செய்து இக்கல்குவாரி முற்றிலும் வருவதைத் தடுக்க வேண்டும் என்று தெரிவித்தார்.

13. திருமதி. பழனியம்மா, காகனம் கிராமம்:

திருமதி. பழனியம்மா அவர்கள், எங்கள் குடும்பம் மாடுகளை வளர்த்தே வாழ்கிறது என்று தெரிவித்தார். தற்போது இரண்டு மாடுகளை வைத்துக் கொண்டு கிராமம் கிராமமாக மேய்ச்சல் தேடி செல்ல வேண்டிய நிலை உள்ளது என்றார். எங்கள் கிராமத்தைச் சுற்றி தூசி இல்லாத இடம் இல்லை; மாடுகளை மேய்க்க ஏற்ற நிலம் எங்கும் இல்லை என்றும் குறிப்பிட்டார். நல்ல புல் மற்றும் குடிநீர் கிடைக்கிறதா எனப் பார்த்து அண்டை கிராமங்களுக்கு செல்ல வேண்டியுள்ளது என்றார். மாடுகளை பத்து நிமிடம் கூட விட முடியாத அளவுக்கு சுற்றுச்சூழல் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது என்றார். மழை பெய்வது போல தூசி பறந்து வந்து படிகிறது என்றார். வீட்டில் துணிகளை காயவைத்து ஐந்து நிமிடங்கள் கழித்து எடுத்துப் பார்த்தாலே எவ்வளவு தூசி படிந்துள்ளது என்பதை காணலாம் என்றார். எங்கள் கிராமத்திற்கு கல்குவாரி வேண்டாம்; கல்குவாரியை முழுமையாக ஒழிக்க வேண்டும் என்றார். குவாரி எடுக்கப்பட்டுள்ள பள்ளங்களில் கிராமத்தை மூடி வைத்து அதன் மேல் குவாரி நடத்த சொல்லுங்கள் என்று தெரிவித்தார்.

14. திரு. கவியரசன், காகனம் கிராமம்:

திரு. கவியரசன் அவர்கள், அமைக்கப்படவுள்ள கிரஷர் பகுதிக்கு ஐந்து நிமிடம் நடந்து சென்று பார்த்தாலே நிலைமை தெளிவாக புரியும் என்று தெரிவித்தார்.

15. திரு. தேவா, கரந்தை கிராமம்:

திரு. தேவா அவர்கள் கூறுகையில், கரந்தை கிராமத்தைச் சுற்றிலும் ஏற்கனவே பல கிரஷர்கள் செயல்பட்டு வருகின்றன; தற்போது மேலும் ஒரு கிரஷர் அமைக்கப்பட உள்ளது என்றார். அதன் எல்லை காகனம் பகுதியில் இருந்தாலும், கரந்தை கிராம வீடுகளிலிருந்து சுமார் 200 மீட்டர் தூரத்திலேயே உள்ளது என்று தெரிவித்தார். அமைக்கப்படவுள்ள எஸ்.வி.எஸ் மைன்ஸ் இடத்திற்கு சாதாரணமாக நடந்து சென்றாலே ஐந்து நிமிடங்களில் சென்றடையலாம்; அவ்வளவு அருகிலேயே அமைந்துள்ளது என்றார். அரசாங்கம் மக்களுக்கு நன்மை செய்யவே இருக்கிறது; மக்கள் கஷ்டப்பட விரும்புவார்களா? நீங்களே சொல்லுங்கள் என்றார். இந்த கிரஷர் அமைந்தால் கரந்தை கிராம மக்கள் ஊரை விட்டு செல்ல வேண்டிய நிலை ஏற்படும்; வேறு வழி இல்லை என்றார். எனவே, மதிப்பிற்குரிய சார் ஆட்சியர் மேடம் அவர்களை கேட்டுக்கொள்வது என்னவென்றால், ஐந்து நிமிடங்கள் எடுத்துக் கொண்டு கரந்தை கிராமத்திற்கு சென்று நேரில் பார்வையிட வேண்டும் என்றார். அங்கு எத்தனை லாரிகள் சென்று வருகின்றன, எவ்வளவு தூசி எழுகிறது என்பதையும் நேரில் காணலாம் என்றார். காகனம் கிராமத்திலிருந்து தினமும் சுமார் 100 மாணவர்கள் சித்தாத்தூர் பகுதியில் உள்ள பள்ளிக்கு சென்று வருகின்றனர்; எங்கள் கிராமத்தில் பள்ளி இல்லை என்றார். அந்த சாலை எப்படி உள்ளது என்று பாருங்கள், லாரிகள் எப்படி செல்கின்றன என்று பாருங்கள்; குழந்தைகள் எப்படி செல்ல முடியும் என்று பாருங்கள் என்றார். மாணவர்கள் மிகுந்த சிரமத்துடன் பயணம் செல்கின்றனர் என்றும் தெரிவித்தார். தாம் வேலை விடுப்பு எடுத்து இக்கூட்டத்திற்கு வந்துள்ளேன்; ஊருக்காக பேச வேண்டிய கட்டாயம் உள்ளது, இல்லையெனில் யாரும் வரமாட்டார்கள் என்றார்.

இதற்கிடையில் ஒருவர் மேடைக்குச் சென்று சலசலப்பு ஏற்படுத்தியதால், மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் அவர்கள் பேசிக் கொண்டு இருப்பவருக்கு பேச வழிவிடுங்கள் என்று கேட்டதன் பேரில் இவர் மீண்டும் தொடர்ந்தார்.

எங்களுக்கு கிரஷர் வேண்டாம்; இனிமேலும் எந்த கிரஷரும் வேண்டாம் என்றார். தயவுசெய்து எங்களை எங்கள் சொந்த ஊரில் அமைதியாக வாழ அனுமதிக்க வேண்டும்; அதுவே எங்களுக்கு போதுமானது, வேறு எதுவும் தேவையில்லை என்று தெரிவித்தார்.

16. திருமதி. லட்சுமி, காகனம் கிராமம்:

திருமதி. லக்ஷ்மி அவர்கள் கூறுகையில், எங்கள் ஊரில் ஆடு, மாடுகளை மேய்க்க முடியவில்லை; எங்களாலும் அங்கு செல்ல முடியவில்லை என்றார். பயிர்கள் காய்ந்து போயுள்ளதால் ஆடு, மாடுகள் மேய முடியாத நிலை ஏற்பட்டுள்ளது என்றும் தெரிவித்தார். மேலும் தண்ணீர் வசதியும் இல்லை என்றார். கிரஷர் எங்களுக்கு வேண்டாம்; அத்திப்பட்டி கிராமம் அழிந்தது போல எங்கள் கிராமமும் அழிந்துவிடும் என்றார் எனவே, கிரஷர் வேண்டாம், வேண்டாம், வேண்டாம் என தெரிவித்தார்.

17. திரு. சுரேஷ், காகனம் கிராமம்:

திரு. சுரேஷ் அவர்கள், நான் இங்கு ஆட்சேபனை தெரிவிக்க வரவில்லை, ஏனெனில் எத்தனை பேர் ஆட்சேபனை தெரிவித்தாலும் இக்கல்குவாரி அமைக்கப்படவே போகிறது. இங்கு என் ஆதங்கத்தைச் சொல்லவே வந்துள்ளேன்; ஆட்சேபனை தெரிவித்தாலும் எந்த பயனும் இல்லை. பல கூட்டங்களில் பல நபர்கள் தங்களது கருத்துகளை தெரிவித்து வந்தாலும், நடப்பது நடந்து கொண்டே இருக்கிறது. நீங்கள், ஊரில் 200 பேர் அல்லது 300 பேர் மனுக்கள் கொடுத்தாலும் இதனை நிறுத்த முடியாது. ஆனால் மேடையில் வீற்றிருக்கும் அதிகாரிகள் கையெழுத்திடாமல் இருந்தால் இதனை நிறுத்தலாம்; ஆனால் அவர்கள் கையெழுத்திட மாட்டார்கள். போன முறை நாம் ஊர் முழுவதும் சேர்ந்து 150 நபர்கள் கையெழுத்திட்டு ஒரு கடிதத்தை வழங்கினோம்; ஆனால் அந்த குவாரிக்கு ஆதரவாக 14 நபர்கள் தனித்தனியாக கடிதங்கள் வழங்கியிருந்தனர். 150 பேர் கூட்டாக அளித்த எதிர்ப்பு மனுவை ஒரு மனுவாகவும், 14 பேர் குடுத்த ஆதரவு

மனுக்களை சமமாகக் கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டார்கள். நாம் நமது சந்ததியினர் வாழ வேண்டும் என்று நினைக்க வேண்டும். இந்தக் கூட்டத்தில் கலந்து கொண்டுள்ள அனைவரும் தங்கள் ஒரு நாள் ஊதியத்தை விட்டுவிட்டு தான் இங்கு வந்துள்ளனர்; ஆனால் அரசு அதிகாரிகளான உங்களுக்கு சம்பளமும் அனைத்து படிகளும் வழங்கப்படுகின்றன. இதனை ஏன் விடுமுறை நாட்களில் நடத்த மாட்டீர்கள்? அல்லது எந்த நாட்களில் நடத்தினாலும், பாதிப்பு உள்ள கிராமத்திலேயே ஏன் இந்த கருத்துக் கேட்பு கூட்டத்தை நடத்த மாட்டீர்கள்? கிராமசபை கூட்டங்கள் அந்தந்த கிராமங்களிலேயே நடத்தப்படுவது போல, இந்தக் கூட்டத்தையும் அங்கு நடத்த ஏன் மறுக்கிறீர்கள்? நாங்கள் பல கூட்டங்களில் இதனை வலியுறுத்தியுள்ளோம். இந்த கருத்துக் கேட்பு கூட்டத்தை அந்த கிராமத்திலேயே நடத்த இயலாததற்கான காரணத்தை அதிகாரிகளாகிய நீங்கள் தெரிவிக்க வேண்டும். நாங்கள் எங்கள் வேலைகளை விட்டுவிட்டு செலவு செய்து பெட்ரோல் போட்டு ஏன் இங்கு வர வேண்டும்? மக்களின் நலனுக்காகவும், மக்களுக்கு நல்ல திட்டங்களை வகுப்பதற்காகவும் அரசாங்கம் உள்ளது. ஆனால் எங்கள் மக்கள் குழந்தைகளை அழைத்துக் கொண்டு இந்தக் கூட்டத்திற்கு இவ்வளவு தொலைவு வர வேண்டிய சூழல் உருவாகியுள்ளது; மேலும், இந்தக் கூட்டத்தில் குடிக்கத் தண்ணீர் கூட ஏற்பாடு செய்யப்படவில்லை. இந்த கருத்துக் கேட்பு கூட்டத்திற்கு வருகை தருவதற்காக வழங்கப்படும் ₹200 தான் இவ்வளவு பெரிய சூழ்நிலைக்கு எங்களை ஆளாக்குகிறது. குவாரி உரிமையாளர் வழங்கும் ₹200–க்காக சிலர் இங்கு வந்திருக்கலாம்; ஆனால் இதனால் எவ்வளவு பெரிய செலவுகளை நாம் எதிர்கொள்ள வேண்டியிருக்கும் என்பதை நீங்கள் அறியவில்லை. அனைவரும் சட்டத்திற்கு உட்பட்டு சட்டம் என்ன சொல்கிறதோ அதைத்தான் செயல்படுத்த வேண்டும் என்று நினைப்பார்கள்; ஆனால் ஆயிரம் ரூபாய் செலவில் கிடைக்க வேண்டிய பொருளை 10 ஆயிரம் ரூபாய் கொடுத்து வாங்க வேண்டிய நிலை வந்தால் யார் என்ன செய்வார்கள்? பொதுமக்களாகிய

நீங்கள், "எங்கள் ஊருக்கு ஆறு அல்லது பத்து லட்சம் கொடுங்கள் என்று வாங்கிக்கொள்கிறீர்கள்; எந்த வித கல்குவாரியாயினும் நடத்திக் கொள்ளுங்கள்" என்று கூறுகிறீர்கள். எங்கள் ஊர் திருவிழாக்களுக்கு ₹50,000 அல்லது ₹1 லட்சம் கொடுங்கள் என்று வாங்குகிறீர்கள்; அவர்கள் பணத்தை அச்சடித்து வைத்திருக்கிறார்களா? ஒரு நாளில் இரண்டு முறை தண்ணீர் தெளிக்க வேண்டிய நிலையில், அதனை ஒரு முறையாகக் குறைத்து அதனை எடுத்து திருவிழாவிற்கு நன்கொடையாக வழங்குகிறார்கள் என்பதை நீங்கள் உணர வேண்டும். மக்களாகிய உங்களுக்குள் உள்ள சுய ஒழுக்கமே உங்களை காப்பாற்றும். தனிப்பட்ட ஒருவரை குற்றம் சொல்லுவதற்காக இந்தக் கூட்டம் நடத்தப்படவில்லை. அதிகாரிகள் ஒரு உரிமம் வழங்கும் போது சட்டத்திற்கு உட்பட்டு வழங்கினால் தான், குவாரி உரிமையாளரும் தண்ணீர் தெளித்தல், மரம் நடுதல் போன்ற அனைத்து செயல்களையும் எந்த பிரச்சினையும் இன்றி செய்ய முடியும். குவாரி உரிமையாளரை சட்டத்திற்கு புறம்பாக செயல்படச் சொல்வது யார்? அதற்குக் காரணம் அரசு அதிகாரிகளே. அரசு அதிகாரிகள் நினைத்தால் அனைத்தும் சட்டத்திற்கு உட்பட்டு நடைமுறைப்படுத்த முடியும்; குவாரி உரிமையாளரை குறை கூறி எந்த பயனும் இல்லை. அரசு அதிகாரிகள் நீங்கள் சரியாக இருந்திருந்தால் இந்த தவறுகள் ஏற்பட்டிருக்காது. குவாரி உரிமையாளருக்கு அது ஒரு தொழில்; அரசு அதிகாரியான உங்களுடைய தொழில் என்ன? மக்களுக்கு நல்லது செய்வது!. மக்களின் வரிப்பணத்தில் தான் நீங்கள் சம்பளம் பெறுகிறீர்கள்; ஆனால் மக்களுக்காக நீங்கள் செயல்படுவதில்லை. பெரிய பண முதலாளிகளுக்காகவே உங்கள் வேலை அசுர வேகத்தில் நடைபெறுகிறது. சாதாரண மக்களுக்கு ஆதார் கார்டு மற்றும் சான்றிதழ்கள் பெற எத்தனை முறை அலைய வேண்டியுள்ளது. அரசு சாதாரண மக்களை விட உங்களுக்கு அதிக அதிகாரங்களை வழங்கியுள்ளது. அந்த அதிகாரத்தை உங்கள்மீது நம்பிக்கை வைத்துள்ள பாமர மக்களுக்காக பயன்படுத்த வேண்டும். இதுவே எனது தாழ்மையான வேண்டுகோள்.

(இதனைத் தொடர்ந்து காகனம், கரந்தை கிராமங்கள் தொடர்பான நான்கு நிமிடங்கள் கொண்ட வீடியோ பதிவை அனைவருக்கும் போட்டுக் காட்டும் படி கேட்டுக்கொண்டார் ஆனால் மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் அவர்கள் அந்த வீடியோ பதிவினை தனக்கும் சார் ஆட்சியர் அவர்களுக்கும் தொலைபேசியில் அனுப்புமாறு மற்றும் இக்குவாரி திட்டம் பற்றிய கருத்தை மட்டும் தெரிவிக்குமாறு கேட்டுக் கொண்டார்).

நீங்கள் ஒவ்வொரு குவாரிக்கும் அனுமதி அளித்து வருகிறீர்கள். கல் குவாரிகளால் அதிகம் பாதிக்கப்பட்ட மாவட்டங்களில் திருவண்ணாமலை மாவட்டம் மூன்றாம் இடத்தில் உள்ளது; அதிலும் வெம்பாக்கம் ஒன்றியம் மிகவும் பாதிக்கப்பட்ட ஒன்றியமாக உள்ளது. இதனை யார் சரி செய்வார்கள் என்பது தெரியவில்லை; அரசு சரி செய்யுமா அல்லது அரசு அதிகாரிகள் சரி செய்வார்களா என்பதும் தெரியவில்லை. நீங்கள் மக்களுக்கு சேவை செய்ய வேண்டுமென்பது அவசியமில்லை; குறைந்தபட்சம் நடுநிலையாக இருந்தாலே போதும் என தெரிவித்தார்.

18. திரு. செல்லப்பன், காகனம் கிராமம்:

திரு. செல்லப்பன் அவர்கள், குவாரி உரிமையாளர்கள் தேவையான வசதிகள் அனைத்தும் செய்து தந்து இருக்கிறார்கள். குவாரி வேண்டும் என்றுதான் கேட்கிறோம். குடிநீர் உள்ளிட்ட வசதிகளும் வழங்கப்பட்டுள்ளன; எங்களுக்கு எந்த குறையும் இல்லை என்றார். எனவே, குவாரி அமைக்க அனுமதி வழங்கலாம் என தெரிவித்தார்.

19. திருமதி. பூங்கொடி, காகனம் கிராமம்:

திருமதி. பூங்கொடி அவர்கள், அனைத்து வளங்களையும் இவர்களே கைப்பற்றுகின்றனர். முன்பெல்லாம் குளத்துத் தண்ணீரில் நாங்கள் குளிப்போம்; தற்போது அதை பயன்படுத்தவே முடியவில்லை. இருக்கும் அனைத்து

வளங்களையும் கெடுத்துவிட்டு, நாங்கள் நல்லது செய்து தருகிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். இருப்பதை கெடுக்காமல் இருந்தாலே அது நல்லதாக இருக்கும். எவ்வளவு கஷ்டப்பட்டு நாங்கள் வீடுகளை கட்டுகிறோம்; ஆனால் அவர்கள் வெடிவைப்பதனால் எங்கள் வீடுகள் விரிசல்கள் அடைகின்றன. குழந்தைகளால் படிக்க முடியவில்லை; அவர்கள் பயப்படுகிறார்கள் என்றார். மேலும் வயதானவர்களுக்கு இந்த நடவடிக்கைகளால் ஏதேனும் பாதிப்பு ஏற்பட்டால், அதற்கு குவாரி உரிமையாளர் பதில் சொல்வாரா? என்று வினாவினார். கிராமத்தைச் சுற்றிலும் இவ்வாறு கிரஷர்கள் அமைந்தால் நாங்கள் என்ன செய்வது? மூட்டை முடிச்சு கட்டிக்கொண்டு வெளியூர் செல்ல வேண்டிய நிலை வரும் என்றார். இவர்கள் பணம் சம்பாதிப்பதற்காக நாங்கள் எங்கள் குழந்தைகளையும் வீடுகளையும் விட்டுவிட்டு வெளியூருக்கு செல்ல வேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது என்றார். அவர்கள் எந்த பிரச்சினையும் செய்யாமல் இருந்தாலே போதும் என்று தெரிவித்தார். குளத்தின் நீர் மிகவும் சுத்தமாக இருந்தது; எந்த ஒரு ஆர்.ஓ (RO) தண்ணீரும் அதற்கு ஈடாக இருக்க முடியாது என்றார். ஆனால் தற்போது அந்த நீர் தூசி கலந்த நிலையில் உள்ளது. முன்பு சமையல் மற்றும் குளிப்பதற்கும் அந்த நீரையே பயன்படுத்தி வந்தோம்; தற்போது அந்த குளத்திற்கு அருகில் கூட செல்ல முடியாத அளவிற்கு அது மாசடைந்துள்ளது என்றார். துணி துவைத்து காய வைத்தால் அனைத்தும் தூசுப்படுகிறது; அதற்கு துணியை துவைக்காமலே அணிந்து கொள்ளலாம் என்றார். வீட்டு வாசல்களிலும் தூசி அதிகமாக படிகிறது. வாரத்திற்கு இருமுறை ஒட்டடை அடித்தாலும் வீடு முழுவதும் தூசி நிறைந்து காணப்படுகிறது என்றார். கிரஷர், வீடுகளிலிருந்து ஒரு கிலோமீட்டர் தொலைவில் உள்ளது என்று கூறினாலும், அது மிகவும் அருகிலேயே உள்ளது என்றார். வெடி வைத்தால் எங்கள் வீடுகளுக்கு என்ன ஆகும் என்று அச்சம் உள்ளது. மக்கள் அனைவரும் மண் படிந்த நிலையில் வாழ்ந்து வருகின்றனர் என்றார். ஆடு, மாடுகள் மேயும் நிலங்களும் முழுவதும் மண்ணாக மாறியுள்ளது என்றார். ஆறறிவு கொண்ட மனிதர்களாகிய

நம்மாலே வாழ முடியாத நிலை ஏற்பட்டுள்ளது; ஐந்தறிவு கொண்ட ஜீவராசிகளான ஆடு, மாடுகள் எவ்வாறு வாழும்? என்று வினவினார். எங்களுக்கு கிரஷர் வேண்டாம்; ஏற்கனவே அமைந்துள்ள கிரஷர்களையும் அகற்ற வேண்டும் என்றார். புதியதாக அமைக்க உள்ள கிரஷரும் வேண்டாம்; வராமல் இருந்தால் நன்றாக இருக்கும் என்றார். இதற்கு முன்பு இரண்டு பேருந்துகள் வந்து கொண்டிருந்தன; தற்போது ஒரு பேருந்து மட்டுமே அந்த வழியாக வருகிறது என்றார். இதனால் மருத்துவமனைக்கு செல்ல வேண்டியிருந்தாலும் பிறர் உதவியை நாட வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டுள்ளது என்றார். குவாரிகளில் இருந்து லாரிகள் தொடர்ந்து வந்து கொண்டிருந்தால், பேருந்துகள் எவ்வாறு செல்லும் என்று பேருந்து ஓட்டுநர்கள் கேட்கிறார்கள் என்றார். எப்போது லாரிகள் போகும் என்று காத்திருக்க வேண்டிய நிலை உள்ளது என்றார். எங்களுக்கு ஏற்கனவே அமைந்துள்ள கிரஷர்களும் வேண்டாம்; புதியதாக அமைக்க உள்ள கிரஷரும் வேண்டாம். இதனை நீங்கள் தான் பார்த்து சரியான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று தெரிவித்தார்.

அதன் பின்னர், பொதுமக்கள் தரப்பில் இருந்து கருத்து தெரிவிக்க யாரும் முன்வரவில்லை.

பொது மக்கள் தொடர்ந்து கருத்துக்களை தெரிவிக்க முன் வராததால் சார் ஆட்சியர், செய்யாறு கோட்டம், திருவண்ணாமலை அவர்கள் பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்பு கூட்டத்தினை நிறைவுசெய்திட கூறியதனை தொடர்ந்து மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், திருவண்ணாமலை அவர்கள் இந்த பொது மக்கள் கருத்து கேட்பு கூட்டம் முடிவுபெற்றதாக தெரிவித்தார்.

மேலும், உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ள திரு/ள். SVS மைன்ஸ், சாதாரண கல் மற்றும் கிராவல் குவாரி திட்டம் அமைப்பது தொடர்பாக பொதுமக்களிடம் எழுத்து மூலமாக 211 மனுக்கள் பெறப்பட்டுள்ளது, மின்னஞ்சல் மூலமாகவும் மற்றும் நேரடியாகவும்

மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், திருவண்ணாமலை, அலுவலகத்திற்கு மனுக்கள் எதுவும் பெறப்படவில்லை.

மேற்கூறிய பொதுமக்கள் கருத்து கேட்பு கூட்டத்தில் பங்குபெற்றோர் பட்டியல் கூட்ட நடவடிக்கைகளை பதிவு செய்த காணொலி குறுந்தகடு, ஒலி பதிவு மற்றும் புகைப்படங்கள் அடங்கிய பதிவுகோல், ஆகியவை இத்துடன் இணைத்து அனுப்பப்படுகிறது.

6/3/26
மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர்,
தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம்,
திருவண்ணாமலை.

6/3/26
சார் ஆட்சியர்,
செய்யாறு கோட்டம்,
திருவண்ணாமலை.

மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர்,
திருவண்ணாமலை.