



TAMIL NADU POLLUTION CONTROL BOARD

Minutes of the Public Hearing Meeting for the Proposed project of M/s. M. Kumaravadivel Rough Stone and Gravel Quarry located at S.F.Nos. 775/1D, 775/1E (Part) & 807/2A (Part), Anjur Village, Pugalur Taluk, Karur District over an Extent of 1.72.0 Hectares held on 25.08.2026 at 11.00 A.M in M/s. S.K.Subramani Valaagam (Temporary shed), SF No. 569 A, Kangeyam-Kodumudi Road, Rengasamy Kovil Stop, Kolanthalapalayam, Anjur Village, Pugalur Taluk, Karur District.

Participants:

1. Thiru. G. Vimalraj,
District Revenue Officer,
Karur.
2. Er. C. Tholkappiyan,
District Environmental Engineer,
Tamil Nadu Pollution Control Board,
Karur.
3. The Public - (as per annexure)

District Environmental Engineer, Tamil Nadu Pollution Control Board, Karur:

The District Environmental Engineer, on behalf of the Tamil Nadu Pollution Control Board, has welcomed all who have gathered to participate in the Public Hearing meeting for the proposed Rough Stone and Gravel Quarry project owned by Thiru. M. Kumaravadivel over an extent of 1.72.0 hectares in SF Nos. 775/1D, 775/1E and 807/2A, Pugalur Taluk, Karur District.

At the outset, he welcomed the District Revenue Officer, who is presiding over and conducting the Public Hearing. He also welcomed all the members, the public, environmental activists and other stakeholders who have assembled in the meeting to express their views and opinions regarding the above proposed project. Further, he welcomed all the officials from various Government Departments, members of the press, media representatives and all other dignitaries who were present in the meeting.

As per the provisions of the Environmental Impact Assessment Notification, 2006, conducting a Public Hearing is an essential part to obtain Environmental clearance. As prescribed under the Environmental Impact Assessment Notification, 2006, the Project Proponent will give a detailed presentation regarding the proposed project. The presentation will cover the nature and activities of the project, as well as the likely environmental impacts, including air pollution, noise pollution and water pollution, if any, that may arise due to the project. The Project Proponent will also explain the various measures and procedures proposed to be implemented for preventing, controlling and mitigating such environmental impacts through a PowerPoint presentation. Thereafter, the members of the public,

environmental activists and other stakeholders may express their views, suggestions, objections and concerns regarding the proposed project. If any member of the public or stakeholder has a written representation or petition concerning the project, the same may also be submitted during this Public Hearing.

The entire proceedings of the Public Hearing will be recorded in both audio and video formats. The proceedings, along with the representations and petitions to be given by the public and other stakeholders, will be forwarded to the State Environment Impact Assessment Authority (SEIAA), Chennai, for further necessary action. Thereafter, the competent environmental authority will take appropriate action regarding the grant of Environmental Clearance, in accordance with the applicable rules, regulations and procedures. He requested the District Revenue Officer to kindly take over the proceedings and preside over the Public Hearing.

Environmental Consultant, Geo Technical Mining Solutions, Chennai:

The Environmental Consultant, on behalf of Geo Technical Mining Solution, welcomed the District Revenue Officer, Karur, who had presided over the Public Hearing meeting convened for the proposed ordinary stone and gravel quarry project of Thiru. M. Kumaravadivel at Anjur Village. He also welcomed the District Environmental Engineer, Karur, all government officials, revenue department officials, police personnel, members of the press and media, social activists, representatives of non-governmental organizations, and all members of the general public who had attended the meeting. He has proceeded to provide a detailed explanation regarding the proposed project, its environmental aspects, the proposed quarrying activities, and the various measures to be adopted for environmental protection, pollution control, and the welfare and safety of the local community.

The Environmental Consultant further explained that the total extent of the proposed quarry is 1.72.0 hectares, and that the total extent of the quarry cluster falling within a 500-metre radius is 15.84.05 hectares. He stated that, with regard to the Public Hearing, advertisements had been published one month in advance, on 22.07.2026, in both Tamil and English newspapers, as per the prescribed procedure. He further informed that, on behalf of the Tamil Nadu Pollution Control Board, awareness regarding the Public Hearing had also been created in the Anjur Village area through the distribution of public awareness pamphlets by the District Pollution Control authorities.

He explained that the proposed project is located entirely within 1.72.0 hectares of patta land. Thiru. M. Kumaravadivel had submitted an application to the District Geology and Mining Department on 18.08.2025 seeking permission for the proposed quarry project on his patta land situated in Anjur Village. As per the Environmental Impact Assessment Notification dated 14.09.2004, since the proposed project falls within a quarry cluster having an area of more than 5 hectares and less than 25 hectares, the project has been classified under Category B1.

A satellite imagery map covering a 500-metre radius around the proposed project area was presented. The proposed quarry was clearly marked in red colour on the map. The details of the existing and proposed quarries located within the 500-metre radius were also presented in tabular form. Based on the assessment, the estimated quantity of minerals proposed to be

excavated over a period of 10 years comprises approximately 1,83,357 cubic metres of ordinary stone and 5,643 cubic metres of gravel.

He further explained that, as part of the Baseline Environmental Monitoring Programme, continuous environmental monitoring and data collection were carried out for a period of three months, from March 2026 to May 2026. Baseline data relating to ambient air quality, water quality, land/soil characteristics, noise levels, and the socio-economic conditions of the surrounding area were collected during this period.

The collected environmental samples and data relating to soil, water, noise and air quality, along with other relevant environmental parameters, were analysed at Accuracy Analabs Pvt. Limited, an accredited environmental laboratory. The results obtained from the baseline environmental monitoring were used for assessing the existing environmental conditions of the project area and its surroundings.

The Environmental Consultant also explained in detail the various advantages and potential impacts of the proposed quarry project, including its environmental, social and economic aspects. He further described the proposed measures for mitigating adverse environmental impacts, ensuring pollution control, maintaining environmental quality, and safeguarding the health, safety and welfare of the local community.

He concluded by stating that all relevant positive and negative aspects of the proposed project, along with the environmental management and mitigation measures proposed to address the potential impacts, had been duly explained to the participants of the Public Hearing.

District Environmental Engineer, Tamil Nadu Pollution Control Board, Karur:

The District Environmental Engineer, Karur, informed the gathering that the members of the public and environmental activists may now express their views, suggestions, concerns, and opinions regarding the proposed project.

The details of the participants who took part in the event and expressed their views are given below:

1. Thiru. Palanisamy, Velayuthampalayam Village:

He stated that he had no objection to grant permission to Mr. Kumaravadivel Quarry in the public hearing meeting.

2. Thiru. Duraisamy, Thaatharakadu village:

He informed that he had no objection to grant permission to Mr. Kumaravadivel Quarry.

3. Tmt. Gowri, Saaliyamkaatupallam village:

He informed that he had no objection to grant permission to Mr. Kumaravadivel Quarry.

4. Thiru. Murugesh, Kolanthapalayam village:

He informed that he had no objection to grant permission to Mr. Kumaravadivel Quarry.

5. Thiru. Kathirvel, Subbankaadu:

He stated that the above-mentioned quarry project is located adjacent to their area and, when compared with other locations, the expenses are comparatively lower. He further

stated that the materials would be readily available at a lower cost, resulting in reduced transportation expenses. He also stated that quality materials would be available. In view of the above reasons, he welcomed the proposed project.

6. Tmt. Latha, Rangasamy Kovil:

She stated that he had no objection to grant permission to Mr. Kumaravadivel Quarry in the said location.

7. Thiru. Venkatesh, Velayuthampalayam Village:

He stated that he had no objection to grant permission to Mr. Kumaravadivel Quarry in the public hearing meeting.

8. Thiru. Subramani, Rangasamy kovil:

He informed that he had no objection to grant permission to Mr. Kumaravadivel Quarry in the public hearing meeting.

9. Thiru. Muthusamy, Kangeyampalayam Village:

He stated that he had no objection to grant permission to Mr. Kumaravadivel Quarry in the public hearing meeting.

10. Thiru. S.Sambath, Foward Block Party, Karur:

On behalf of the Karur District Forward Block Party, he stated that there was no objection to grant permission for Mr. Kumaravadivel's quarry.

11. Tmt. M.Jebakani, Ramanathapuram:

She stated that the operation of the above-mentioned company's stone quarry would contribute to the development of the surrounding villages. He further stated that the company provides educational facilities, road facilities, various other amenities, and employment opportunities to the people of Anjur Village. He also stated that the operation of the stone quarry has resulted in the undertaking of several construction activities and has contributed to the development of industries. In view of the above, she welcomed the proposed project.

12. Thiru. Muthu, NGO, Villupuram:

He stated that there was no objection to the establishment of the above-mentioned quarry, provided that it is operated in such a manner that it does not cause any inconvenience or adverse impact to the public.

13. Thiru. Shanmugam, Tamilnadu Environment Protection Association, Karur

He expressed his gratitude, on behalf of the Tamil Nadu Environmental Protection Movement, to the District Revenue Officer presiding over and conducting the public hearing jointly organized by the District Administration and the Tamil Nadu Pollution Control Board in respect of the proposed Ordinary Stone and Gravel Quarry project of Mr. Kumaravadivel, proposed to be established over an extent of 1.72.0 hectares in Survey Nos. 775/1D, 775/1E and 807/2A, Anjur Village, Pugalur Taluk, Karur District, He thanked the District

Environmental Engineer, the residents of the Anjur area, journalists and social activists who were present at the public hearing.

He stated that the operation of proposed stone quarry is required to be carried out strictly in accordance with the provisions and procedures prescribed under the Tamil Nadu Minor Mineral Concession Rules, 1959. As per the said Rules, permission should not be granted if houses, village habitation areas, permanent structures, temples, hamlets, DTCP-approved residential plots or residential plots approved by the local body are located within a radius of 300 metres from the proposed quarry site, or if water sources are located within 500 metres.

He further stated that there are government-approved houses located approximately 300 metres to the north-east of the proposed quarry site, and that the same are shown in the village map and field map. He stated that they have been repeatedly raising this issue in every public hearing and have been requesting that permission be granted only after properly sub-dividing each survey field number.

He stated that extensive studies are continuously being undertaken across Tamil Nadu regarding quarries extracting minerals far in excess of the permitted quantities, and that compensation has been collected from several quarries for such violations. Therefore, he reiterated their request that quarry permissions should be issued only after proper sub-division of the survey numbers. He pointed out that the project document mentions Survey No. 1E with a particular portion, and stated that the survey number should be properly sub-divided so that the exact portion from which quarrying is permitted can be clearly identified. Similarly, he stated that Survey No. 807/2A should also be properly sub-divided before granting permission. He stated that, despite their repeated requests in various public hearings, these requirements continue to be violated.

He further stated that there are houses and other structures within the 300-metre radius surrounding the proposed quarry. He clarified that this was not merely their own observation, but that the details were also available in the project's EIA report. Referring specifically to Page 118 of the EIA report, he stated that the project proponent itself had mentioned the presence of a crusher unit at a distance of approximately 290 metres to the north-west of the proposed quarry. Similarly, he stated that the project documents themselves indicate the presence of two sheds and two farm houses at distances of approximately 270 metres, 280 metres, 230 metres and 260 metres on the eastern side.

He further stated that, on the eastern and south-eastern sides, at distances of approximately 180 metres, 230 metres and 289 metres, the project summary report mentions the presence of a coir industry, a brick kiln and three houses. In view of the above circumstances, he questioned how permission could be granted for the proposed stone quarry. He stated that, conducting the public hearing itself was improper, as the project site appeared to involve violations of the prescribed rules.

He reiterated that, under the Tamil Nadu Minor Mineral Concession Rules, 1959, permission should not be granted for a quarry if houses, residential plots or village habitation areas are situated within a radius of 300 metres from the quarry site. He therefore stated that, considering the various alleged violations of the prescribed rules, the

proposed project was not eligible for approval and that the public hearing itself was not justified under the prevailing circumstances.

He further stated that there are several temporary houses located within a distance of 300 metres from the proposed quarry site, which are shown in Google Maps. He further stated that, on examining the area surrounding the proposed quarry, approximately 12 houses are shown in Google Maps. He stated that the Google Map imagery is based on latitude and longitude coordinates and, the locations cannot be falsely represented in such mapping. He pointed out that a shed/house is shown at a distance of 229.42 metres from the proposed quarry site. He stated that the same is also reflected in the village map and field map.

However, he stated that the Village Administrative Officer (VAO) map has not been included in the Environmental Impact Assessment (EIA) report. He had contacted the Village Administrative Officer on the previous day and obtained the relevant map for verification and discussion. He further pointed out that a house is located at a distance of 293.80 metres from the proposed quarry site. He stated that this location was identified in Google Maps based on latitude and longitude coordinates. Similarly, he stated that a house is located at a distance of 228.94 metres, which is also identified through Google Maps using latitude and longitude coordinates. He stated that the same should also be reflected in the village map and the relevant revenue records, including the A-Register.

He further stated that a house is shown at a distance of 186.17 metres from the proposed quarry site and that the same is reflected in the village map as well as the A-Register. Similarly, a house is shown at a distance of 209.82 metres in Google Maps, based on latitude and longitude coordinates, and that this location is also reflected in the village map. Since the village map has not been properly enclosed with the documents, only a Topo Sketch has been provided. He further pointed out that the village map was shown in the Project Summary Report presented during the hearing, whereas, on examining the EIA document, only the FMB map and Topo Sketch had been included. He stated that this was an improper representation of the actual site conditions.

He further stated that a house is located at a distance of 241.50 metres from the proposed quarry site and that the same is shown in the village map. He stated that its location was also identified in Google Maps based on latitude and longitude coordinates. A water tank is located at a distance of 182.43 metres from the proposed quarry site. The water tank is a government structure used for supplying drinking water to the village through the local Panchayat. Due to the presence of this government water-supply structure within the prescribed distance, permission should not be granted for the proposed quarry. Similarly, he stated that a house is located at a distance of 285.20 metres, which is shown in the village map and identified through latitude and longitude coordinates. A house is located at a distance of 269.71 metres, which was identified through Google Maps based on latitude and longitude coordinates and, according to him, is also reflected in the A-Register. Another house is located at a distance of 282.62 metres, which is also shown based on latitude and longitude coordinates.

He further pointed out that the Noyyal irrigation canal passes at a distance of approximately 133.42 metres from the proposed quarry site and that the same is also

shown in the relevant map. Another house is located at a distance of 253.11 metres, within the 300-metre radius from the proposed quarry boundary, and that the same is shown in the field map. He stated that this location was identified based on latitude and longitude coordinates. There are approximately 10 houses, one water tank, and an irrigation canal passing at a distance of approximately 133–135 metres around the proposed quarry site. Based on these circumstances, he stated that permission should not be granted for the proposed quarry.

He further pointed out that the Village Administrative Officer has issued a certificate in connection with the proposed quarry and raised concerns regarding the correctness and completeness of the information furnished in the said certificate. The subject land is situated in Karur District, Pugalur Taluk, N. Anjur Village, comprising Punsei Survey Nos. 775/1D, 775/1E Part and 807/2A, covering a total extent of 1.72 hectares. As per the village records, the said lands are registered in the names of Tmt. Rajalakshmi, wife of Thiru. Kumaravadivel, under Patta No. 2378, and Thiru. Muthusamy, son of Ramasamy Gounder, under Patta No. 1625. Thiru. Kumaravadivel has applied for the grant of quarrying lease rights for the extraction of ordinary stones and gravel from the above-mentioned land.

It has been certified by the VAO who submitted the report that, within a radius of 300 metres from the said survey field, there are no burial grounds, residential houses, Government-approved residential layouts, valuable trees, or any important structures/monuments. However, this information is factually incorrect. Since the report submitted by the VAO contains incorrect information, it is requested that appropriate legal action be initiated against the concerned Village Administrative Officer for furnishing false and misleading information.

As clearly indicated in the Environmental Impact Assessment (EIA) Report, there are residential houses, house plots, village habitation areas (Oor Natham), and a water storage tank within the 300-metre radius of the proposed quarry. Therefore, permission for the proposed quarry should not be granted under any circumstances, considering the potential environmental and public safety impacts.

Further, the Noyyal River is flowing approximately 0.96 km to the north of the proposed quarry site. If quarrying operations are permitted and excavation is carried out to a depth of approximately 30 metres (about 100 feet), there is a possibility of groundwater and/or river-related water entering the quarry area. This may create serious environmental and safety concerns. Hence, permission should not be granted for the proposed quarry without thoroughly assessing this risk.

It is also observed that the EIA Report does not provide proper and accurate details regarding the houses and the population residing within the 10-kilometre radius of the proposed project site. Accurate population and habitation data are essential for conducting a proper assessment of the socio-economic conditions and impacts on the local community. If the population figures themselves are understated or inadequately reported, it raises a serious question as to how a proper socio-economic impact assessment could have been carried out and presented in the EIA Report. Therefore, the information furnished in the EIA Report appears to contain substantial inaccuracies and omissions concerning the actual residential population and surrounding habitations.

Further, the proposed quarry site has been classified in the EIA Report as falling under Seismic Zone II. However, it is pertinent to point out that an earthquake measuring approximately 3.5 on the Richter scale was recorded in Karur District about two years ago in an area where illegal quarrying activities had previously been carried out. In addition, loud blasting/explosion-like sounds are frequently heard in the surrounding area. Despite enquiries being made regarding the source and nature of such sounds, no proper explanation has been provided to the local residents to date.

In view of the above facts, particularly the presence of residential houses and other sensitive features within the 300-metre radius, the proximity of the Noyyal River, the inadequate and allegedly incorrect population and habitation details in the EIA Report, and the concerns relating to seismic activity and blasting, it is strongly requested that the proposed quarry should not be granted Environmental Clearance, quarrying permission, or any other statutory approval. The competent authorities are also requested to conduct a fresh and independent field inspection and verification of the actual ground conditions, including the residential houses, approved and unapproved house plots, village habitation areas, water storage structures, trees, river and water-related features, population within the prescribed study area, and other environmentally sensitive locations before considering the proposal.

Furthermore, it has been stated that the proposed quarry would involve excavation up to a depth of approximately 30 feet. At present, the groundwater situation in this area is extremely critical. In several locations, borewells have to be drilled to depths of approximately 500 to 600 feet to obtain water. Such a severe decline in the groundwater table clearly demonstrates the existing water scarcity in the area.

Even the areas along the Cauvery River are presently found to be dry. The District Collector has reportedly issued orders for the closure of several wells that have been dug along the Cauvery riverbank and has also instructed the concerned authorities to disconnect the electricity service connections associated with such wells. This demonstrates the seriousness of the prevailing groundwater and water scarcity situation.

Due to the severe shortage of water, it has not been possible to release adequate water even for Kuruvai cultivation. If the present situation continues, there is a possibility of severe drinking-water shortages affecting as many as 25 districts. The fundamental reason for this worsening situation is the continued destruction and degradation of natural resources and the environment.

He stated that he has repeatedly raised serious objections regarding the deficiencies in the EIA Report. Even during the meeting conducted approximately two years ago, we specifically requested that the required 45 categories of supporting documents should be properly enclosed with the project proposal. For conducting a public hearing in connection with the establishment of the proposed quarry, an A1 Notice is required to be issued. The public hearing process is intended to obtain the views and objections of the affected public, and the details of the persons who participated, including their names and representations, are required to be properly recorded and enclosed with the project documents. However, when questioned as to whether these documents have actually been enclosed, it is found that the relevant records have not been provided.

Similarly, a proper field inspection by the Tahsildar, Revenue Divisional Officer (RDO), Assistant Director and other concerned departmental officials is required. Such officials are expected to inspect the site where the proposed Kumaravadivel Quarry is to be established, verify the actual ground conditions, identify the deficiencies and potential impacts, and submit their respective inspection reports. However, despite such requirements, the relevant field inspection reports have not been furnished.

Another major deficiency is that the details of the industries located within the 10-kilometre radius of the proposed quarry have not been properly provided in the EIA Report, despite the fact that the operation of the quarry could have environmental impacts on such nearby industries and establishments.

In particular, Page 122 of the EIA Report states that there are no industries within a distance of 10 kilometres from the proposed project site. This statement is factually incorrect and amounts to furnishing misleading information. In reality, a coconut coir factory is functioning in the vicinity of the proposed quarry. In addition, approximately five or six other stone quarries and crusher units are functioning in the surrounding area. These existing quarrying and crushing activities was not properly identified or disclosed in the EIA Report. Further, there are also major rice mills functioning within the 10-kilometre radius of the proposed quarry. The details of these rice mills have also not been properly included in the EIA Report. He has also requested that a complete list of all existing, previously operated and closed quarries surrounding the proposed quarry site should be furnished and incorporated along with the District Quarry/Stone Quarry List. However, the information was not enclosed. The list of the quarries presently existing and/or previously operated in the immediate surrounding area should have been included in the project documents. However, upon examination, it is found that even this basic information has not been provided. Further, the EIA Report comprises approximately 450 pages, but the required details relating to the source from which explosives are proposed to be procured, the relevant explosive licence/permissions, and supporting documents concerning the purchase, storage and use of explosives have not been properly enclosed.

The above omissions and discrepancies raise serious doubts regarding the completeness, accuracy and reliability of the Environmental Impact Assessment Report. Therefore, the competent authorities should not consider the present EIA Report as sufficient for granting Environmental Clearance or other statutory permissions.

In view of the severe groundwater scarcity, the proximity of the Cauvery River and other water resources, the existence of several industries, quarries, crusher units and rice mills within the study area, and the apparent omission of material information and supporting documents from the EIA Report, the proposal for establishing the quarry should be rejected in the interest of environmental protection, public safety and the welfare of the local population. The authorities were also requested to conduct fresh, independent and comprehensive field verification and to obtain all mandatory records and departmental inspection reports before taking any decision on the proposed quarry. Furthermore, the village map and the list of quarries situated within a 500-metre radius of the proposed quarry site have not been enclosed with the project documents.

Similarly, the approved operational/work plan or proceedings issued by the District Collector permitting quarrying activities within the 500-metre radius has not been provided.

All these requirements are stipulated under the applicable Tamil Nadu Minor Mineral Rules. Despite this, the concerned authorities/project proponents have failed to furnish the required documents and are not willing to provide the same.

Further, a Groundwater Impact Assessment Report / Hydro geological Report is required for the area. Such a report should assess the wells, water bodies and other water resources existing in the surrounding area and determine whether they are likely to be affected by the proposed quarrying activities. The report should be duly prepared, signed by the competent authority/person, and enclosed with the project proposal. However, such a report has also not been enclosed.

Similarly, when asked whether the project proponent possesses the required Work Permit Letter, it is found that no such document has been furnished. Therefore, it appears that the quarry project proponent and the project consultant have furnished several misleading, incomplete and potentially fraudulent particulars in the EIA Report, thereby misleading the Government authorities as well as the general public.

Deficiencies in Environmental Monitoring and Compliance:

The very purpose of conducting a Public Hearing is to ascertain the environmental and social impacts that may arise from the operation of the proposed quarry and to obtain the views and objections of the affected public. The operation of the proposed quarry may have impacts on six major environmental components, namely: Land Environment, Water Environment, Air Environment, Noise Environment, Biological/Ecological Environment and Socio-Economic Environment.

The Public Hearing is intended to discuss these impacts and to ascertain what mitigation measures will be adopted to prevent or minimize them.

Accordingly, the EIA Report contains various statements regarding the proposed mitigation measures, including the provision of greenbelt areas, general environmental protection measures, noise-control measures, protection of biological/ecological conditions, and conservation of vegetation in the core and surrounding areas.

The EIA Report also states that air quality, noise levels, soil quality and water quality will be monitored once every six months after commencement of quarrying operations and that reports will be submitted. However, the important question is whether such reports are actually being prepared and submitted in practice. If the authorities state that such reports are being submitted, the relevant monitoring reports should be produced for public verification. However, no such reports appear to have been made available.

He stated that approximately 126 quarries are presently operating with permission in Karur District. If all these quarries are complying with the conditions stated in their respective EIA/Environmental Clearance documents, they should be conducting monitoring of air, noise, soil and water quality once every six months and submitting the corresponding reports to the competent authorities. However, when the actual records are sought, such monitoring reports are reportedly not being made available. This raises a serious concern that the environmental safeguards and monitoring commitments mentioned in the EIA Reports may exist only on paper and may not be effectively implemented on the ground.

Concerns Regarding Baseline Environmental Data:

There is also a serious concern regarding the Terms of Reference (ToR) applicable to the proposed quarry.

Although the environmental clearance process for the present quarry is being undertaken now, it has been stated that air pollution, water quality and noise-level studies were already conducted approximately two years prior to the present approval process. The project consultant has reportedly stated that permission is available to use such environmental baseline data for a period of approximately three years.

We have therefore submitted an application under the Right to Information Act (RTI Act) to the State Environment Impact Assessment Authority (SEIAA), Tamil Nadu, seeking clarification as to whether environmental studies conducted approximately two years before obtaining the relevant quarry permission—including studies relating to air quality, water quality and noise levels—can legally and technically be relied upon for the present Environmental Impact Assessment. However, no reply has been received from SEIAA to date.

The project consultant has stated that once an environmental study is conducted, the data may be used for approximately three years for nearby quarry projects. However, the authenticity, applicability and legal validity of such a statement require proper verification by the competent authority.

Therefore, the authorities should not accept or rely upon such baseline environmental data without verifying the date of collection, location, sampling methodology, seasonal conditions, distance from the proposed quarry, laboratory reports, validity period and applicability of the data to the present project site.

Documents Required Under the Terms of Reference

Furthermore, the Terms of Reference (ToR) specifically requires certain supporting documents to be enclosed with the project proposal. Among these requirements, the project proponent should obtain a letter/certificate from the Forest Department/competent Forest Officer confirming whether any forest land exists within or around the proposed project area. The purpose of obtaining such a certificate is to enable the competent authority to verify whether any forest land or forest-related area is present within the project influence area. If forest land is found to exist, the same should be clearly identified and the applicable statutory permissions should be obtained. If no forest land exists, the competent Forest Department authority should officially certify the same. However, the required Forest Department certificate/communication has not been properly enclosed with the project documents. Therefore, all mandatory documents prescribed under the Terms of Reference should be produced and independently verified before the proposed quarry is considered for Environmental Clearance or any other statutory approval.

Furthermore, as required under the applicable procedures, a letter/certificate should be obtained from the Department of Archaeology regarding the presence or absence of any historical monuments, archaeological sites, inscriptions, Jain beds, or other archaeological remains in and around the proposed quarry area. Such a communication from the Archaeology Department is essential because only the competent archaeological authority

can officially verify and certify whether any historically or archaeologically significant structures or remains exist in the area. For example, it has been stated that there are no archaeological monuments in Kuppam Village. However, a Jain bed (Samanar Padukkai) exists at Velayuthampalayam, which is an archaeological and historical feature. Such important archaeological features have not been properly identified or disclosed in the project documents.

If an official letter is obtained from the Archaeology Department and archaeological remains are identified within the relevant area, the project proponent cannot simply proceed with the quarrying proposal without addressing the applicable restrictions and statutory requirements. Therefore, the required Archaeology Department certificate/communication should be obtained and enclosed before the project is considered for approval.

Similarly, the project proponent is required to obtain relevant communications/certificates from the Public Works Department (PWD), Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board (TWAD Board), and the Block Development Officer (BDO) concerning the water bodies, water resources, drainage channels and other water-related features existing in the surrounding area. These documents are necessary to establish the actual status and location of water bodies and other water resources in the project area. However, the required communications have not been enclosed with the project proposal. It was also stated that there are approved houses and residential plots in the surrounding area. If such residential layouts have been approved by the local Panchayat or if DTCP approval has been granted, the relevant approval records should be obtained from the competent land/revenue authority and enclosed with the project documents. Such official records would clearly establish the actual location and status of the residential developments surrounding the proposed quarry. These records would demonstrate the true ground situation, particularly the existence of residential houses and approved house plots within the 300-metre radius. Contrary to these facts, the concerned VAO has submitted a statement that there are no houses within 300 metres of the proposed quarry site. This statement is factually incorrect. The existence of houses within the 300-metre radius can be verified from the Village Map, Field Measurement Book/Field Map, revenue records and satellite imagery/Google Maps. These sources clearly indicate the presence of residential structures and house plots within the said radius. Therefore, the statement furnished by the VAO regarding the absence of houses within 300 metres requires immediate verification by the competent authorities.

Similarly, if the DTCP authorities are requested to certify that there are no houses or approved residential developments within the 300-metre radius, such a statement cannot reasonably be issued if official records themselves establish the existence of residential structures, approved house plots and Government water storage structures within the prescribed distance. Therefore, the competent authorities should independently verify the Village Map, Field Map, revenue records, DTCP approvals and actual ground conditions rather than relying solely upon the report submitted by the VAO. If residential houses, approved house plots, village habitation and Government water-storage structures are actually located within the prescribed 300-metre radius, the proposal itself requires thorough examination under the applicable Tamil Nadu Minor Mineral Rules and other

environmental regulations. In such circumstances, the proposed quarry should not be permitted merely on the basis of an incorrect or incomplete local inspection report.

He therefore request the project consultant to enclose all the mandatory supporting documents, certificates, maps, departmental communications and inspection reports before proceeding further with the proposal. Only when all the relevant documents are made available, the affected public properly examine the proposal and raise meaningful objections during the Public Hearing. Environmental decisions of this nature should be based on accurate facts, transparent documentation and actual ground conditions, rather than incomplete or misleading information. It must also recognize that human beings cannot survive in the long term if we continue to destroy and degrade the natural environment on which our lives depend. The increasing environmental and public-health concerns in society demonstrate the seriousness of environmental degradation. When even very young children are reportedly experiencing serious health problems, including congenital heart-related conditions and vision problems requiring spectacles, it is a matter of serious concern and highlights the need to protect the environment and natural resources for present and future generations.

Explosives and Blasting Operations:

Furthermore, the project documents do not contain the required details regarding the explosives proposed to be used for quarrying operations. There is no clear information regarding from where the explosives are being procured, the quantity procured, the relevant licence/permission, or the supporting records relating to their purchase, transportation, storage and use. Whereas, the project proposal states that blasting operations are proposed to be carried out only between 1:00 p.m. and 2:00 p.m. It was also stated that only the specified type of permitted blasting explosives are proposed to be used. Therefore, the project proponent should produce the complete statutory records relating to the explosives, including the source of procurement, licence/permission, quantity, storage arrangements, transportation details and records of actual use, for verification by the competent authorities. The proposed blasting schedule and the type of explosives to be used should also be strictly verified against the applicable statutory requirements and safety conditions before any permission is granted.

Furthermore, it is stated that all the 126 quarries operating in Karur District use the prescribed type of blasting explosives. However, only a few quarries are reportedly using the specified blasting explosives, while other types of explosives are allegedly being used in several quarrying operations. Large-scale blasting operations can cause ground vibrations, excessive noise, air pollution and the generation of particulate matter/dust. These impacts can adversely affect nearby residential areas, buildings, agricultural activities, public health and the general environment. It was also reported that, approximately one year ago, an assessment relating to air pollution and its health impacts was conducted in Tamil Nadu by a team from Delhi, and the report indicated that exposure to air pollution could contribute to serious health problems, including Type 2 diabetes. The report particularly highlighted the vulnerability of children to air-pollution-related health impacts.

Based on such concerns, instructions/circulars were reportedly issued for conducting health-related assessments and taking appropriate action in respect of children studying in CBSE schools. This issue was also raised by us during the previous public hearing/meeting. Therefore, merely stating in the project documents that the proposed quarry will use the specified type of blasting explosives does not provide sufficient assurance. It is necessary to ensure that the prescribed explosives are actually used throughout the operation and that the use of any unauthorized or prohibited explosives is strictly prevented. It is also not clear whether the proposed quarry will actually use the specified blasting explosives after commencement of operations. Therefore, strict monitoring and enforcement mechanisms should be established before granting permission.

Ground Vibration and Blasting Impacts:

The project documents state that ground vibrations generated during blasting will be monitored using appropriate seismological/vibration-monitoring equipment. However, the question is whether the existing quarries are actually carrying out such monitoring and submitting the corresponding reports to the competent authorities. If all the permitted quarries are required to monitor ground vibrations generated during blasting, the authorities should produce the relevant ground-vibration monitoring reports for verification.

In several areas affected by quarrying operations, complaints have been raised regarding cracks in residential buildings, damage to borewells, and stones being thrown/falling into areas where members of the public are present, resulting in injuries and property damage. Very recently, approximately 15–20 days ago, an incident was reported near Kandhan Blue metal, where a stone allegedly fell on a person travelling along the road, resulting in a serious dispute and public concern. Furthermore, approximately 7–8 quarries are already operating in the surrounding area. The cumulative impact of blasting operations from these multiple quarries must therefore be taken into consideration while assessing the environmental and safety impacts of the proposed new quarry.

Transparency Regarding Quarry Permissions

He stated that he has obtained information under the Right to Information Act (RTI Act) concerning the approximately 126 quarries operating in Karur District. The information obtained indicates that several quarrying operations are reportedly being carried out without proper or valid permissions. He has repeatedly requested the TNPCB to ensure that every permitted quarry displays a proper information board at the quarry site. Such a board should clearly indicate: Name and location of the quarry; Name of the quarry operator/leaseholder; Details of the applicable permission; Date of commencement of permission; Date of expiry of the permission; Permitted extent and quarrying depth; and other relevant statutory approval details. This information should be displayed prominently so that the general public can easily verify whether the quarry is operating legally and within the period of validity of its permission. However, such information boards are not displayed at several quarries. This lack of transparency makes it difficult for members of the public to verify the legal status of quarrying operations.

Greenbelt Development:

The project proponent has stated that a substantial amount of money, approximately Rs. 2–3 lakh, will be spent for establishing and maintaining a greenbelt around the proposed quarry. It has also been stated that approximately 853 trees will be planted as part of the greenbelt development. However, several quarries are already operating in the surrounding area, and the important question is whether those existing quarries have actually established and maintained the greenbelt promised in their respective project documents. In practice, it is observed that greenbelt development has not been properly implemented in several existing quarries.

He has further stated that Karur District presently has only approximately 2% greenbelt, with significant greenbelt coverage remaining only in certain areas such as the Kadavur region. In the neighbouring Tiruppur District, the green cover is reportedly around 4%. The destruction of vegetation and natural green cover in Karur District is therefore a serious environmental concern. If every quarry operator were actually to plant and maintain even 200 trees per quarry, the 126 permitted quarries in Karur District could collectively contribute approximately 25,200 trees, which would significantly improve the green cover in the district. Therefore, the project proponent should not merely make a paper commitment to spend money on greenbelt development. The authorities should ensure that the proposed number of trees are actually planted, protected, maintained and independently verified.

The Government itself spends substantial amounts of public money on tree planting and environmental restoration programmes. Quarry operators should also be strictly required to fulfil their greenbelt obligations so that quarrying activities do not further degrade the natural environment. The EIA Report should also contain complete details of the existing and previously operated quarries in the surrounding area. He has requested that the project documents include details such as: Existing operating quarries; Closed/abandoned quarries; Mining Plans of such quarries; Approved quarrying areas; Final pit dimensions; Excavation depth; Environmental clearances and other statutory approvals; and The cumulative environmental impacts of these existing and former quarrying activities. However, these details were not enclosed with the EIA Report. Without assessing the cumulative impacts of the existing 6–8 quarries in the surrounding area, it would not be scientifically appropriate to assess the environmental impacts of the proposed new quarry in isolation.

Labour Welfare and Safety:

The project documents state that the proposed quarry will provide significant employment opportunities and that the welfare of quarry workers will be properly maintained. However, Karur District has witnessed multiple fatalities in quarrying operations, including several deaths reported approximately 3–4 years ago. Therefore, worker safety and labour welfare must be treated as a critical issue rather than merely being mentioned as a benefit of the project. Where the number of workers employed in an establishment exceeds the applicable statutory threshold, the workers must be provided with the relevant statutory social-security benefits, including EPF/PF, ESI, insurance and other applicable labour-welfare benefits, as required by law. However, complaints have

been raised that workers employed in quarrying activities are not consistently provided with such basic statutory benefits. It has been alleged that workers are not being provided with or enrolled for: ESI benefits; Provident Fund (PF/EPF); Insurance coverage; Applicable Dearness Allowance (DA); and Other statutory labour-welfare and safety benefits. Therefore, before granting permission to the proposed quarry, the competent authorities should ensure that all workers are provided with their legally mandated employment, social-security, insurance, health and safety benefits. The project proponent should also submit documentary evidence demonstrating compliance with all applicable labour and occupational-safety requirements.

Verification of Air Quality Monitoring

The Terms of Reference states that air-quality monitoring will be carried out at approximately 6–7 locations in and around the project area. However, the exact locations at which the air-quality monitoring instruments are installed have not been clearly explained. Air-quality monitoring requires continuous operation of monitoring equipment and, depending on the equipment used, a reliable electricity supply for the prescribed monitoring period.

The project proponent should therefore clearly disclose the details on the exact locations of all air-quality monitoring stations; the dates on which the monitoring equipment was installed; duration for which the equipment operated; source of electricity used for operating the equipment; electricity service connection/meter details used for the monitoring stations; electricity consumption during the monitoring period; electricity bills or other documentary evidence supporting the monitoring activity; calibration certificates of the monitoring instruments; and the laboratory/technical reports generated from the monitoring.

These details are important because that environmental baseline data may sometimes be prepared by copying and pasting information from earlier quarry projects rather than by conducting genuine, site-specific monitoring at the proposed project location. Therefore, the authorities should independently verify whether the air-quality monitoring reported in the EIA was actually conducted at the stated locations and for the stated duration, and whether the data genuinely represents the environmental conditions prevailing at the proposed quarry site. The EIA Report should be based on genuine, site-specific, current and verifiable environmental data, and not on recycled or copied information from other quarry projects.

About four years ago, it came to his knowledge that there was no laboratory named Omega Lab functioning in Namakkal District. However, by stating that such a laboratory existed, approvals were obtained for more than 150 stone quarries across Tamil Nadu. He submitted a complaint regarding the said Omega Lab to the District Collector and also approached the Namakkal District Collector seeking clarification. Based on the enquiry, it was found that the owner of Omega Lab had been deceased for more than five years. Despite this, the old laboratory reports were allegedly being used by way of copying and pasting the same reports for different quarries. Therefore, he submitted a complaint to the District Collector requesting that appropriate action be taken against the persons responsible. Action has been initiated based on our complaint. He also requested that appropriate action be taken against the Project Summary/Environmental Report preparer,

including consideration of blacklisting the concerned person and therefore request that suitable action be taken in this regard. False or fabricated information must not be furnished in an Environmental Impact Assessment (EIA) Report. The public reads these reports and expresses its views based on the information provided in them. If false information is included in the report, it becomes impossible for the public to identify and understand the actual facts and provide informed opinions.

It was also stated that the laboratory reports take approximately three months to prepare. However, when the laboratory reports are examined, there appear to be serious doubts regarding their authenticity. If the air-quality monitoring was genuinely carried out at six locations, the exact locations where the air samples were collected must be clearly disclosed. The report should specify the precise locations, dates, monitoring details, and other relevant particulars. Simply stating that air samples were collected from six locations is not sufficient. The authorities must clearly explain where these six monitoring stations were actually located and provide supporting records to establish that the monitoring was genuinely conducted. Further, adequate publicity is not being given regarding the public hearing for this quarry project. He repeatedly stated that posters should be printed and displayed in the respective localities so that the people living in those areas become aware of the proposed quarry and participate in the public hearing. For the public hearing of this quarry, approximately Rs. 2 lakh is reportedly being spent on advertisements in English newspapers. The question is: how many ordinary residents of this locality are actually going to read such advertisements. Instead, if posters costing around Rs. 2,000–3,000 were printed and displayed prominently in the affected villages and surrounding areas, the local people would become aware of the proposed quarry, the possible environmental impacts, and the problems that may arise due to its operation. Based on such information, the affected people would be able to participate in the public hearing and express their views.

There should also be a proper assessment of the health impacts on people living within a 10-kilometre radius of the proposed quarry. If the health conditions of the people living in this area have been studied over the past ten years, the authorities would be able to determine what types of illnesses and health problems have occurred among the local population. Therefore, he request that the relevant health and medical reports of the population living within a 10-kilometre radius be collected and annexed to the project documents. The project proponent is seeking permission for the quarry to operate for a long period. Initially, permission is being sought for five years, and subsequently the quarry is proposed to operate for a longer period, potentially up to ten years. Therefore, the EIA report should clearly explain how the operation of the quarry over such a period would affect the social, economic, environmental and living conditions of the surrounding population. The report must specifically assess the impacts arising from quarry blasting, including dust emissions, air pollution, noise, vibrations and other environmental disturbances, and explain what health impacts may be caused to the people living in the surrounding areas. It is also his objection that the present proposal has failed to properly disclose or has concealed the existence of nearby villages, residential houses and other habitation in and around the proposed quarry site. Therefore, he request the authorities to verify the actual ground conditions, residential settlements, villages and other sensitive

locations surrounding the quarry site and ensure that all such information is accurately incorporated into the EIA report before granting any environmental clearance or other statutory approval.

The Tamil Nadu Pollution Control Board has published a book relating to this area of Karur District. In that document, details have been provided regarding the areas where water bodies and groundwater resources are affected. This particular area has been classified as an "Over Exploited Area." The fact that this area is already affected in terms of groundwater availability has been clearly indicated in the publication of the Tamil Nadu Pollution Control Board. Therefore, this aspect also needs to be properly examined before granting permission for the proposed quarry. If the quarry operates strictly in accordance with the Tamil Nadu Minor Mineral Concession Rules, he would have no objection for the same. Their continued objections during public hearings are only because violations of the applicable rules can cause serious impacts to the general public. He has been pointing out that there are several violations and discrepancies associated with this proposal. Under such circumstances, he stated that this quarry should not be permitted to operate in any manner unless all the applicable rules and statutory requirements are fully complied with.

It was also stated that CSR/mineral development funds will be provided by the project proponent. However, only Rs. 2 lakh or Rs. 3 lakh is being proposed as CSR assistance, such as support to schools and other local activities. On the other hand, when we look at the actual use of the public roads, vehicles carrying approximately 100 tonnes, 80 tonnes and 70 tonnes of material are reportedly operating on these roads. The Government collects substantial tax revenue from the public, and it is from such public funds that roads and other infrastructure are constructed and maintained. Therefore, merely providing a small amount under the name of CSR and claiming that assistance is being provided to schools cannot compensate for the damage caused to public infrastructure by the heavy vehicles transporting quarry materials.

The carrying capacities for different types of vehicles should be strictly followed. For Panchayat roads, the permitted load is to be approximately 10 tonnes. For a vehicle with a single tyre configuration, the permitted carrying capacity is stated to be around 3 tonnes. But, in practice, this is generally not happening. Similarly, the permissible loads are stated to include approximately: 7.5 tonnes for a single-axle vehicle with two tyres; 11.5 tonnes for a single-axle vehicle with four tyres; 21 tonnes for trailers and semi-trailers; 28.5 tonnes for hydraulic and other specified trailer configurations; and a maximum permissible gross weight of approximately 45 tonnes, as applicable.

For Panchayat roads, the permissible load is stated to be only 10 tonnes, whereas on Major District Roads, the maximum permissible weight is stated to be approximately 45 tonnes. However, in actual practice, vehicles carrying approximately 60 tonnes to 70 tonnes are reportedly operating even on MDR roads. This results in severe damage to the roads. The Government of Tamil Nadu has spent approximately Rs. 1 crore for the construction of certain Panchayat roads. However, due to the continuous movement of heavily overloaded quarry vehicles, the condition of such roads deteriorates within a very short period. For example, the Velliyanai Road was laid only about two years ago, but it is already developing significant potholes and deterioration. This is because hundreds or even

thousands of heavy Taurus trucks, reportedly carrying loads of around 70–80 tonnes, are travelling on the road on a daily basis, causing extensive damage. The proposed quarry will also be subject to prescribed limits regarding the quantity and weight of material that may be transported. The existing quarries are reportedly using 16-tyre and 12-tyre heavy trucks, with individual vehicles capable of carrying approximately 60 to 80 tonnes of material. Therefore, he request the authorities to take strict action against such overloaded vehicles and prevent the use of vehicles that exceed the legally permitted carrying capacity.

If the Project Proponent furnishes false or misleading information in the project documents, the competent authorities have the power to take appropriate action, including rejection or cancellation of the proposal, as applicable under law. Several false, misleading and incorrect particulars appear to have been furnished in the EIA Report for this proposed quarry. Therefore, the project should not be granted environmental clearance or other statutory permission based on such incorrect information. He request that the authorities reject/cancel the present quarry proposal after examining the discrepancies and incorrect particulars furnished in the project documents. He also request that the authorities verify all the incorrect statistics, data and factual information contained in the EIA report before taking any decision.

He further requests that important project documents such as the Mining Plan should also be made available in Tamil, so that the local people can fully understand the contents. Unless the Mining Plan and other relevant project documents are provided in Tamil, ordinary members of the public may not be able to understand the complete details of the proposal and its potential environmental impacts. Therefore, he request that the Mining Plan for this quarry also be provided in Tamil, enabling the local residents to properly examine the proposal and submit informed objections or comments.

It is further alleged that several important facts have been concealed while seeking permission for this quarry. In particular, the project documents have allegedly failed to properly disclose the presence of residential houses and house plots within 300 metres, as well as water bodies, water storage tanks and other sensitive locations in the surrounding area. Similarly, the presence of industries within a 500-metre radius has also allegedly not been properly disclosed in the project documents. Considering the various violations of the Tamil Nadu Minor Mineral Concession Rules, 1959, as well as the alleged concealment and furnishing of incorrect information regarding houses, house plots, water bodies, water storage structures, industries and other environmental and social features, he strongly request that no permission or environmental clearance whatsoever be granted for this proposed quarry.

He therefore request the competent authorities to thoroughly verify all the facts, conduct a proper field-level inspection, examine the discrepancies in the EIA and Mining Plan, and reject the proposal for establishment and operation of the quarry in the interest of environmental protection and the safety and welfare of the local public.

14. Thiru. Rahmaan, Karur:

He welcomed the Revenue Officer, the Engineer, the members of the general public, the quarry owners, the media representatives, and the police personnel who have attended this public hearing conducted by the Tamil Nadu Pollution Control Board.

He opined that permission should not be granted for the Kumaravadivel Quarry. The reason why he oppose the granting of permission is that the Geo Technology Mines project report contains several statements and claims. It is stated that air and noise pollution monitoring was carried out at particular locations, that a green belt will be established at specified locations, that water quality was tested at certain places, and that certain amounts of funds will be provided for various purposes, including the use of such funds for schools and maintenance of roads. He questioned that whether the company that has prepared and submitted the project report will actually monitor and verify whether all these commitments are implemented after the quarry starts functioning. There are already several operating stone quarries for which project reports were submitted earlier. He asked whether the company now provide a report confirming that all the commitments and measures mentioned in those earlier project reports were actually implemented and followed. He asked whether they continuously monitor whether all the conditions have been complied with even for a period of six months.

He stated that they are only an environmental consultancy centre. They do not appear to have established themselves as an institution specifically authorised to prepare such project reports. The registration displayed at their establishment itself describes them as an environmental consultancy centre. If Geo Technology Mines is functioning merely as an environmental consultancy centre, on what basis are they preparing and submitting these project reports. Which Government authority has granted approval or accreditation to this organisation to prepare such reports. The concerned organisation should produce the certificate of approval/accreditation issued by the competent Government authority. If such certificate is produced and verified, he can have confidence in the authenticity and competence of the organisation. Similarly, it appears that the present project report has not been independently prepared. Rather, several portions appear to have been copied and pasted from existing project reports. It was stated that certain studies were carried out near Aravakurichi. However, when the GPS coordinates are checked, they show Pugalur instead. This discrepancy appears to occur repeatedly in their reports.

The documents and records furnished by the VAO should be considered and incorporated while preparing the project report. However, the relevant documents do not appear to have been properly reflected in the report. For example, the village map clearly indicates the presence of houses within a distance of 300 metres. However, the project report states that there are no houses within 300 metres. Therefore, the project report contains contradictory and inconsistent information. There are already more than five stone quarries in this area. He questioned whether the existing quarries properly maintaining green belts and water sprinklers being used to control dust. Dust and soil particles continue to be generated and dispersed into the surrounding environment. Even though we are travelling here in cars and on two-wheelers, the conditions are extremely bad due to the dust and pollution.

There are prescribed limits regarding the quantity of material that can be transported on Panchayat roads, local roads and roads under the control of the Highways Department. But are the vehicles actually transporting materials within those prescribed limits. No, they are

not. The Geo Technology organisation should also examine this issue properly before submitting its report.

For the proposed quarry, the project report states that a green belt will be established and trees will be planted. But will they actually plant the required number of trees and establish the green belt. In practice, this is unlikely to happen properly because if trees are planted in the quarry area, the operators may not be able to extract rocks from those locations. Therefore, merely making a commitment in the project report to establish a green belt does not guarantee that it will actually be implemented.

The Noyyal River is also located in the surrounding area. If quarrying is carried out to the depths proposed in the project, it could affect the natural geological formations and groundwater flow. Rock formations play an important role in maintaining natural drainage and groundwater movement. If the natural water flow is significantly obstructed or altered, agriculture in the surrounding areas may be affected. Even if people drill borewells, adequate groundwater may not be available. Under such circumstances, farmers may not be able to continue agricultural activities. The area is already experiencing water scarcity and dry conditions. Climatic conditions are also changing continuously. The traditional rainy seasons are changing, and periods of rainfall are increasingly being replaced by prolonged dry and hot conditions. Stone quarrying and the destruction of natural features are also among the factors that can contribute to environmental degradation.

He added that the trees are not being planted adequately, and existing natural resources are being damaged. Therefore, there should be more tree planting and fewer quarries, rather than permitting additional quarrying without properly considering the cumulative environmental impacts.

There are alternative sources of construction sand available. Several countries, including countries such as Malaysia, have arrangements for supplying and storing natural sand. The Tamil Nadu Government and the Central Government should explore alternative sources of construction sand instead of depending excessively on M-Sand produced through quarrying. If legally sourced alternative sand is made available and sold in Tamil Nadu, it could reduce the pressure on stone quarries. There is already a considerable quantity of sand accumulated at harbour locations. Such resources should be properly utilised and made available for construction purposes wherever legally and environmentally permissible. This would help construction workers and the construction industry. At the same time, the price of M-Sand has been continuously increasing. There have been protests and representations by construction engineers and other stakeholders regarding the increasing cost of construction materials. If additional quarries are permitted under these circumstances, what benefit will actually reach the ordinary people. It was initially stated that because stone quarries would be located nearby, construction materials would be available at lower prices. Construction engineers and other stakeholders have been protesting because poor and middle-class people are finding it increasingly difficult to construct houses. The prices of M-Sand, P-Sand and other construction materials have increased considerably. Under such circumstances, how can it be claimed that establishing more quarries will necessarily make construction materials cheaper.

Economic development of the country is certainly important. But the country's economy cannot be developed merely by increasing the number of stone quarries. Instead, more industries and productive economic activities should be encouraged. Can a stone quarry really be considered a conventional industry that benefits the entire public. Today, quarrying operations have become highly mechanised. Most activities are carried out using heavy machinery and vehicles. The economic benefit from an individual quarry primarily goes to the private operator or owner. It cannot automatically be considered a public welfare activity.

The Government will receive revenue only when the quarry is operated strictly in accordance with the applicable Government rules, regulations and statutory requirements. If the authorities, including the VAOs and other officials, fail to properly conduct inspections or suppress or overlook violations, then the system cannot function properly. Ultimately, it appears that private financial interests are being prioritised. These quarries are primarily established for the benefit of individual private persons and cannot simply be described as activities carried out in the public interest.

If the Government itself were to undertake an activity strictly for public benefit, it could be considered a public-interest activity. But when private individuals operate quarries for their own commercial benefit, the authorities must ensure that the public interest and environmental protection are given priority. Therefore, it is difficult to understand why certain officials are preparing reports and facilitating quarry projects for the benefit of private individuals without adequately considering the actual condition of the people living in the affected area. The authorities should come to the site and see the actual conditions of the people living in the surrounding villages. It is not sufficient for an organisation located elsewhere to operate as an environmental consultancy centre and prepare a report based merely on documents. Some officials and certain Village Administrative Officers are also providing information that, according to our observations, does not correspond with the actual ground conditions. Every time, while he attend the public hearings, he requested that the village map and all relevant statutory/revenue records and supporting documents be produced and properly examined. Such documents must be thoroughly verified.

The Tahsildar, Revenue Divisional Officer (RDO) and District Collector should personally ensure that the relevant records and ground conditions are properly examined. Whenever a quarry is proposed, the concerned officials should physically inspect the proposed quarry site. Only through such a field inspection can the actual ground situation be understood. The views of the people living in the affected area must also be properly considered.

The Tamil Nadu Pollution Control Board has issued the advertisement relating to this project. It is stated that the advertisement was published on the 21st, i.e., last Friday. The public hearing is being conducted today, and only small notices have reportedly been pasted at a few locations. Even if approximately Rs. 1,500 were spent to print around 100 notices, those notices could have been distributed and displayed throughout the affected villages. When substantial amounts of public money and resources are being spent to conduct a public hearing, adequate publicity should be given so that the affected people actually become aware of the meeting. Notices should be displayed in locations where

people can clearly see them. It should also be distributed door-to-door, both in the morning and evening, so that working people can be informed. Many people leave for work by around 11.00 a.m. Therefore, merely displaying a small notice at one location will not ensure effective public participation. If the Government is conducting this public hearing for the benefit of the people, then the Government should ensure that the prescribed procedures are properly followed in letter and spirit.

The present project report could not have been prepared after properly examining and applying all the requirements of the Tamil Nadu Minor Mineral Concession Rules, because several particulars contained in the report appear to be inconsistent with the actual ground conditions. The report appears to contain information that does not correspond with the facts on the ground.

Therefore, he request that, before considering the proposal further, the project proponent and the concerned consultants be directed to prepare and submit a fresh and comprehensive project report strictly in accordance with the Tamil Nadu Minor Mineral Concession Rules and all other applicable environmental and statutory requirements. The relevant village maps, revenue records, statutory documents, GPS coordinates, details of houses and habitations, existing quarries, water bodies, groundwater conditions, road conditions, transportation routes and other relevant information must be physically verified before any decision is taken.

He therefore strongly request the District Administration and the competent authorities not to grant permission for the establishment and operation of the Kumaravadivel Stone Quarry. The proposal should be rejected in the interest of environmental protection, groundwater conservation, agriculture, public health, road safety and the welfare of the people living in the surrounding villages.

15. Thiru. Poochami, Subbankadu:

He informed that the land adjacent to the quarry for which Kumaravadivel has applied belongs to him. He said he has no objection or difficulty due to the proposed quarry, as he is residing very close to the site. About ten years ago, there may have been some noise and vibrations when blasting operations were carried out. However, nowadays, the quarry operators are using modern blasting technology and explosives, and therefore they do not experience any fear, significant noise or vibrations from the quarry operations.

During the rainy season, water accumulates in the quarry, and the accumulated water is discharged. The discharged water is beneficial to the greenery in our agricultural garden and is also useful for our water requirements. Therefore, as people residing adjacent to the quarry, they do not face any inconvenience or adverse impact due to its operation.

Further, the quarry has provided employment opportunities to many people in the village. In particular, several people from the nearby villages have obtained employment through the quarry. Therefore, he stated that he has no objection to grant permission to the Kumaravadivel Quarry. Hence, he requested the authorities to grant necessary permission for the quarry to operate, subject to compliance with the applicable rules and regulations.

District Environmental Engineer, TNPCB, Karur:

He informed the participants that persons who had not registered their names could also speak and express their views regarding the proposed project. He further informed the participants that, if anyone had any petition, representation or written request regarding the project, the same could be submitted to the District Revenue Officer.

Thereafter, on behalf of the Tamil Nadu Pollution Control Board, he expressed his sincere thanks to the District Revenue Officer for attending, presiding over and conducting the public hearing meeting. He also thanked all the members of public and environmental activists who participated in large numbers and expressed their views during the public hearing. Further, on behalf of the Tamil Nadu Pollution Control Board, he expressed his gratitude to the officials from the various other departments who participated in the meeting and rendered their cooperation, as well as to all the police officials who provided effective security arrangements for the meeting. He also extended his thanks to the members of the press and all media representatives who attended and covered the public hearing.

Thereafter, the proceedings of the public hearing were concluded.


District Environmental Engineer
Tamilnadu Pollution Control Board
Karur District


District Revenue Officer
Karur District



தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம்

கரூர் மாவட்டம், புகளூர் வட்டம், அஞ்சூர் கிராமம், புல எண்கள்.775/1D, 775/1E (பகுதி)&807/2A-ல் பகுதி 1.72.0 ஹெக்டர் பரப்பளவில் அமையவுள்ள தி/ள்.M.குமரவடிவேல் என்ற சாதாரண கல் மற்றும் கிராவல் குவாரி தொடர்பாக பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டம் கரூர் மாவட்டம், புகளூர் வட்டம், அஞ்சூர் கிராமம், கொளந்தபாளையம், ரெங்கசாமி கோவில், கொடுமுடி ரோடு, காங்கேயம், சர்வே எண்.569/A-ல் அமைந்துள்ள S.K.சுப்பிரமணியவளாகம் (தற்காலிக கொட்டகை)-ல் 25.08.2026 அன்று காலை 11.00 மணியளவில் நடைபெற்ற கூட்ட நடவடிக்கையின் விபரங்கள்.

கலந்து கொண்டவர்கள்:

1. திரு.கு.விமல்ராஜ்,
மாவட்ட வருவாய் அலுவலர்,
கரூர்.
2. பொறியாளர். சி. தொல்காப்பியன்,
மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர்,
தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம்,
கரூர்.
3. பொதுமக்கள் - (இணைப்பில் உள்ளபடி)

மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், கரூர்:

கரூர் மாவட்டம், புகளூர் தாலுக்கா, புல எண்கள்.775/1D, 775/1E (பகுதி) & 807/2A-ல் பகுதி புல எண்களில் 1.72.0 ஹெக்டர் பரப்பளவில் புதிதாக அமைய உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ள திரு.M.குமரவடிவேல் சாதாரண கல் மற்றும் கிராவல் குவாரி அமைவதற்கான பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்திற்கு தலைமையேற்று நடத்தவுள்ள மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் அவர்களையும், கூட்டத்தில் கலந்துகொண்டு தங்கள் கருத்துக்களை தெரிவிக்கவுள்ள பொதுமக்கள், சுற்றுச்சூழல் ஆர்வலர்கள் அவர்களையும், பிற அரசுத்துறை அதிகாரிகள், பத்திரிக்கையாளர்கள், ஊடகவியலாளர்கள் அனைவரையும் மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம் சார்பாக வரவேற்றார்.

மேலும், அவர்கள் தெரிவித்துள்ளதாவது, "சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிக்கை 2006-ல் வகுத்துள்ள விதிகளின்படி மேற்படி குவாரி திட்டத்திற்கு பொதுமக்கள் கருத்துக் கூட்டம் நடத்தப்படுவது அவசியமாகிறது. சுற்றுச்சூழல் தாக்க அறிக்கை 2006-ன்படி திட்டத்தை முன்மொழிபவர் தங்களது திட்டம் குறித்த விளக்கவுரை, திட்டத்தினால் ஏற்படும் ஒலி மாசு, காற்றுமாசு மற்றும் நீர்மாசு போன்றவை குறித்தும் அதை தடுக்கக்கூடிய வழிமுறைகள் குறித்தும் Power Point Presentation மூலம் விளக்குவார்கள்.

அதன்பிறகு, பொதுமக்கள், சுற்றுச்சூழல் ஆர்வலர்கள் தங்களது கருத்துக்களை தெரிவிக்கலாம் என்றும், இது குறித்து மனுவாகவும் வழங்கலாம்" என்று தெரிவித்தார். இந்த நிகழ்ச்சி முழுவதும் ஒலி மற்றும் ஒளி வடிவமாகவும் பதிவு செய்யப்பட்டு பொது மக்கள் வழங்கக்கூடிய கோரிக்கை மனுக்களோடு மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்கமதிப்பீட்டு ஆணையம், சென்னை அவர்களுக்கு அனுப்பப்படும் என்று தெரிவித்தார். அதன்பிறகு, சுற்றுச்சூழல் ஆணையம் அனுமதி வழங்குவது குறித்து விதிகளுக்குட்பட்டு உரிய நடவடிக்கை எடுக்கும் என்பதை தெரிவித்தார். பின்பு, மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் அவர்களை கூட்டத்திற்கு தலைமையேற்று நடத்திக்கொடுக்குமாறு கேட்டுக்கொண்டார்.

சுற்றுச்சூழல் ஆலோசகர்:

சுற்றுச்சூழல் ஆலோசகர் அவர்கள், அஞ்சூர் கிராமத்தில் அமையவுள்ள திருவாளர் எம்.குமரவடிவேல் சாதாரண கல் மற்றும் கிராவல் குவாரி திட்டத்தின் பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்பு கூட்டத்தினை தலைமையேற்று நடத்திட வருகை தந்துள்ளமாவட்ட வருவாய் அலுவலர், கரூர் அவர்களையும், மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், கரூர் அவர்களையும், மற்றும் அனைத்து பொதுமக்களையும், காவல்துறையினரையும், பத்திரிக்கை துறையினரையும் மற்றும் சமூக ஆர்வலர்களையும், தொண்டு நிறுவனங்களையும் மற்றும் அனைத்து வகையான அரசு அதிகாரிகளையும், வருவாய் துறையினரையும் Geo Technical Mining Solution சார்பாக வரவேற்று குவாரி திட்டத்தினை குறித்து கீழ்க்கண்டவாறு விளக்கவுரை அளித்தார்.

மேற்படி குவாரியின் மொத்த பரப்பளவு 1.72.0 ஹெக்டேர் என்றும் 500 மீ விட்டத்திற்குள் அப்பகுதியில் அமைந்துள்ள குவாரி குழுமங்களின் மொத்த பரப்பளவு 15.84.05 ஹெக்டேர்களாகும். பொதுமக்கள் கருத்துக்கூட்டம் தொடர்பாக ஒரு மாதத்திற்கு முன்பாகவே 22.07.2026 நாளன்று தமிழ் மற்றும் ஆங்கிலம் நாளிதழ்களில் விளம்பரப்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்றும், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியத்தின் சார்பாக விழிப்புணர்வு ஏற்படுத்தும் வகையில், அஞ்சூர் கிராம பகுதியில் துண்டு பிரசுரங்கள், விழிப்புணர்வு பலகைகள் மூலமும் மாவட்ட மாசு கட்டுப்பாடு அதிகாரிகளால் விளம்பரப்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்று தெரிவித்தார்.

இந்த திட்டத்தின் மொத்த பரப்பளவு 1.72.0 ஹெக்டேர் பட்டா நிலத்தில் அமைந்துள்ளதாகவும், திரு.எம். குமரவடிவேல் அவர்கள், அஞ்சூர் கிராமத்தில் பட்டா நிலத்தில் 18.08.2025 அன்று இத்திட்டம் குறித்து மாவட்ட புவியியல் மற்றும் சுரங்கவியல் துறையிடம் விண்ணப்பித்தார். செப்டம்பர் 14 2004-ல் வெளியான சுற்றுச்சூழல் தாக்கம் மதிப்பீட்டு அறிக்கையின்படி 5 ஹெக்டருக்கு அதிகமாகவும், 25 ஹெக்டருக்கு குறைவாகவும் அமைந்துள்ள குழுமத்திற்குள் அமைந்திருப்பதால் மேற்படி திட்டமானது B1 ஆக வகைப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. 500 மீட்டர் சுற்றளவில் உள்ள செயற்கைகோள் வரைபடம் சிகப்பு வண்ணத்தில் திட்டமிடப்பட்டுள்ள குவாரி தெளிவாக காட்டப்பட்டு, 500 மீட்டர் சுற்றளவிலுள்ள முன்மொழியப்பட்ட மற்றும் தற்போதுள்ள குவாரிகளின் விவரங்கள் அட்டவணைப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. அதன்படி 10 ஆண்டுகளுக்கு வெட்டியெடுக்கக்கூடிய சாதாரண கற்கள் 1,83,357 கன மீட்டர்கள் மற்றும் கிராவல் 5643 கன மீட்டர்கள் ஆகும். அடிப்படை சுற்றுச்சூழல் கண்காணிப்பு திட்டப்பணிக்கு தொடர்புடைய காற்று, நீர், நிலம் சூழ்நிலைகள் மற்றும்

ஒலி, சமூக பொருளாதார நிலை, அடிப்படை தரவுகள் மார்ச் 2026 முதல் மே 2026 வரை 3 மாதங்களாக தொடர்ந்து சேகரிக்கப்பட்டு அதன் தரவுகள் Accuracy Analabs Pvt Limited என்ற ஆய்வகத்தில் மண், நீர், ஒலி மற்றும் காற்று உள்ளிட்ட சுற்றுச்சூழல் பண்புகள் மற்றும் சூழ்நிலைகள் பகுப்பாய்வுகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன. மேற்படி திட்டத்தின் அனைத்து சாதக பாதகங்களை பற்றி விவரித்தார்.

மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம்,கரூர்:

தற்போது பொதுமக்கள், சுற்றுச்சூழல் ஆர்வலர்கள் தங்களது கருத்துக்களை தெரிவிக்கலாம் என்று கரூர் மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், அவர்கள் தெரிவித்தார்.

நிகழ்வில் பங்கு கொண்டு தங்கள் கருத்துக்கள் தெரிவித்தவர்களின் விவரங்கள் பின்வருமாறு அளிக்கப்படுகிறது:

1. திரு.பழனிச்சாமி, வேலாயுதம்பாளையம்:

மேற்கண்ட கருத்துக்கேட்பு கூட்டத்தில் திரு.குமரவடிவேல் அவர்களுக்கு அனுமதி வழங்க எந்த ஆட்சேபனையும் இல்லை என்று தெரிவித்தார்.

2. திரு.துரைசாமி, தாதராக்காடு:

மேற்கண்ட கருத்துக்கேட்பு கூட்டத்தில் திரு.குமரவடிவேல் அவர்களின் குவாரிக்கு அனுமதி கொடுப்பதற்கு எந்தவிதமான ஆட்சேபனையும் இல்லை என்று தெரிவித்தார்.

3. திருமதி.கௌரி, சாலியம்காட்டுப்பள்ளம்:

மேற்படி, திரு.குமரவடிவேல் அவர்களுக்கு அனுமதி கொடுப்பதற்கு எந்த ஆட்சேபனையும் இல்லை என்று தெரிவித்தார்.

4. திரு.முருகேஷ், கொளந்தபாளையம்:

திரு.குமரவடிவேல் அவர்களின் குவாரிக்கு அனுமதி வழங்க எந்தவித ஆட்சேபனையும் இல்லை என்று தெரிவித்தார்.

5. திரு.கதிர்வேல், சுப்பங்காடு:

மேற்கண்ட குவாரி திட்டமானது அவர்களின் இடத்திற்கு பக்கமாக இருப்பதால், மற்ற இடத்தை ஒப்பிட்டு பார்க்கும்போது செலவுகள் குறைவாக இருக்கிறது என்றும் அதனால், பொருள் இலகுவாககிடைப்பதாகவும் மற்றும்மலிவாகவும் கிடைக்கிறது என்றும் தெரிவித்தார். இதனால், போக்குவரத்து செலவு குறைவாகவும் மற்றும் தரமான பொருள் கிடைப்பதாகவும் தெரிவித்தார். மேற்கண்ட காரணங்களுக்காக இத்திட்டத்தை வரவேற்றார்.

6. திருமதி.லதா, ரங்கசாமிகோவில்:

திரு.குமரவடிவேல் அவர்களின் குவாரிக்கு அனுமதி வழங்க எந்தவித ஆட்சேபனையும் இல்லை என்று தெரிவித்தார்.

7. திரு.வெங்கடேஷ், வேலாயுதம்பாளையம்:

திரு.குமரவடிவேல் அவர்களின் குவாரிக்கு அனுமதி வழங்க எந்தவித ஆட்சேபனையும் இல்லை என்று தெரிவித்தார்.

8. திரு.சுப்பிரமணி, ரங்கசாமிகோவில்:

திரு.குமரவடிவேல் அவர்களின் குவாரிக்கு அனுமதி வழங்க எந்தவித ஆட்சேபனையும் இல்லை என்று தெரிவித்தார்.

9. திரு.முத்துசாமி, காங்கேயம்பாளையம்:

திரு.குமரவடிவேல் அவர்களின் குவாரிக்கு அனுமதி வழங்க எந்தவித ஆட்சேபனையும் இல்லை என்று தெரிவித்தார்.

10. திரு.எஸ்.சம்பத், ஃபார்வர்டு பிளாக் கட்சி:

திரு.குமரவடிவேல் அவர்களின் குவாரிக்கு அனுமதி வழங்க எந்தவித ஆட்சேபனையும் இல்லை என்று கரூர் மாவட்ட ஃபார்வர்டு பிளாக் கட்சி சார்பாக தெரிவித்தார்.

11. எம்.ஜெபக்கனி, ராமநாதபுரம்:

மேற்கண்ட நிறுவனம் கல்குவாரி எடுத்து நடத்துவதால் அதைச்சுற்றியுள்ள கிராமங்கள் முன்னேறுவதற்கு வழி வகுக்கிறது. அஞ்சூர் கிராமத்திற்கு கல்வி, சாலை வசதி மற்றும் அனைத்து வகையான வசதிகள் மற்றும் வேலைவாய்ப்பினை ஏற்படுத்தி தருகிறது. இந்த கல்குவாரி நடத்துவதால் நிறைய கட்டுமானப்பணிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு தொழிற்சாலைகளும் வளர்ச்சியடைகிறது என்று தெரிவித்து, மேற்கண்ட திட்டத்தை வரவேற்பதாக தெரிவித்தார்.

12. திரு.முத்து, NGO, விழுப்புரம்:

மேற்கண்ட நிறுவனம் வருவதற்கு எந்த ஆட்சேபனையும் இல்லை என்றும்பொதுமக்களுக்கு இடையூறு இல்லாமல் நடத்தவேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொண்டார்.

13. திரு.சண்முகம், கரூர் தமிழ்நாடு சுற்றுச்சூழல் பாதுகாப்பு இயக்கம்:

கரூர் மாவட்டம், புகளூர் வட்டம், அஞ்சூர் கிராமம், புல எண்.775/1D, 775/1E மற்றும் 807/2A பகுதியில் அமையவுள்ள 1.72.0 ஹெக்டேர் பரப்பளவில் அமையவுள்ள திரு.குமரவடிவேல் நிறுவனத்தின் சாதாரண கல் மற்றும் கிராவல் குவாரி உரிமைத்திட்டம் தொடர்பாக தமிழக மாவட்ட நிர்வாகமும், கரூர் மாசுகட்டுப்பாடு வாரியமும் இணைந்து நடத்தும் பொது மக்கள் கருத்துக்கேட்பு கூட்டத்திற்கு தலைமையேற்று நடத்திக்கொண்டிருக்கும் மாவட்ட வருவாய் அவர்களுக்கும், மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் அவர்களுக்கும், அஞ்சூர் பகுதிவாழ் மக்களுக்கும், பத்திரிக்கையாளருக்கும், சமூக ஆர்வலர்களுக்கும் தமிழ்நாடு சுற்றுச்சூழல் பாதுகாப்பு இயக்கத்தின் சார்பாக நன்றியை தெரிவித்தார்.

தமிழ்நாடு சிறுகனிம சலுகை விதிகள் 1959 புத்தகத்தின் அடிப்படையில் தமிழ்நாடு அரசு விதிக்கப்பட்டுள்ள விதிகளின் அடிப்படையில் தான் ஒரு கல்குவாரி

இயங்கவேண்டும் என்ற வழிமுறைகள் வகுக்கப்பட்டுள்ளது. குவாரி அமைவிடத்திலிருந்து 300 மீட்டர் சுற்றளவில் வீடுகள், ஊர்நத்தம், நிரந்தர கட்டுமானங்கள், கோவில்கள், குக்கிராமங்கள் DTCP Approval பெற்ற வீட்டு மனைகள், உள்ளாட்சியால் அனுமதிப்பெற்ற வீட்டுமனைகள், 500 மீட்டர் சுற்றளவில் நீர் ஆதாரங்கள் ஆகியவை இருந்தால் அனுமதி தரக்கூடாது என்று தமிழ்நாடு சிறுகனிம விதிகள் 1959-ல் சொல்லப்பட்டுள்ளது. இந்த குவாரியின் வடகிழக்கில், 300 மீட்டர் தூரத்தில் அரசால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீடுகள் உள்ளது. இது கிராம வரைபடம், புலவரைபடம் ஆகியவற்றில் காட்டப்பட்டுள்ளது. நாங்கள் ஒவ்வொரு கருத்துக்கேட்பு கூட்டத்திலேயும் சொல்கின்றோம். ஒவ்வொரு புல எண்களையும் உட்பிரிவு செய்துதான் அனுமதி கொடுக்கவேண்டும். ஏனென்றால், தமிழ்நாடு முழுவதும் இருக்கக்கூடிய கல்குவாரிகள் அனுமதிக்கப்பட்ட அளவை விட மிக அதிகமாக வெட்டி எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று மிகப்பெரிய ஆய்வுகள் தொடர்ந்து நடந்துகொண்டிருக்கிறது. நிறைய குவாரிகளுக்கு இழப்பீடுகள் வசூல் செய்திருக்கிறார்கள். நாங்கள் ஒவ்வொரு கூட்டத்திலேயும் சொல்வது உட்பிரிவு செய்து அனுமதி கொடுங்கள். 1E என்று போட்டிருக்கிறீர்கள், அதில் பகுதி என்று போட்டிருக்கிறீர்கள் உட்பிரிவு செய்து கொடுத்தால் தான் அவர்கள் எந்தப்பகுதியில் வெட்டியெடுக்கிறார்கள் என்ற விவரம் நமக்கு தெரியும். அதுபோல், 807/2A என்று போட்டுள்ளீர்கள், அதையும் உட்பிரிவு செய்து தான் கொடுக்கவேண்டும் என்று நாங்கள் தொடர்ந்து சொல்லி கொண்டிருக்கின்றோம். ஆனால், இதெல்லாம் தொடர்ந்து மீறப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது. அதுமட்டுமில்லாமல், இந்த குவாரியை சுற்றி 300 மீட்டர் சுற்றியுள்ள பகுதியில் வீடு இருக்கிறது. இதை நாங்கள் சொல்லவில்லை அவர்களுடைய EIA அறிக்கையில் பக்கம் 118ல் பார்த்தால் 290 மீட்டர் வடமேற்கில் கிரசர் ஒன்று இருப்பதாக சொல்லி அவர்களே கொடுத்துள்ளார்கள். அதேமாதிரி 270, 280, 230, 260 கிழக்கு பகுதியில் கொட்டகை 2, பண்ணை வீடு 2 இருக்கிறது என்று சொல்லி கொடுத்திருக்கிறார்கள். கிழக்கு மற்றும் தென்கிழக்கு 180, 230, 289 மீட்டரில் தேங்காய் நார் தொழிற்சாலை ஒன்று, செங்கல் குளை ஒன்று, 3 வீடு இருக்கிறது என்று திட்டச்சுருக்க அறிக்கையில் கொடுத்துள்ளார்கள். இவ்வாறு இருக்கும்போது, எப்படி இந்த கல்குவாரிக்கு அனுமதி கொடுக்க முடியும். கருத்துக்கேட்பு கூட்டம் நடத்துவதே முதலில் தவறு. ஏனென்றால், விதிகள் மீறப்பட்டிருக்கிறது. தமிழ்நாடு சிறுகனிம சலுவலை விதிகள்படி 300 மீட்டர் சுற்றளவில் வீடுகளோ, வீட்டுமனைகளோ, ஊர்நத்தமோ இருந்தால் அனுமதி கொடுக்கக்கூடாது என்று சொல்லியுள்ளார்கள். அப்படி இருக்கும்போது, இவ்வளவு விதிமீறல்கள் இருக்கும்போது இந்த கருத்துக்கேட்பு கூட்டமே நடத்துவதற்கு தகுதியில்லாதது என்று தெரிவித்தார்.

மேலும், இந்த குவாரி அமைவிடத்திலிருந்து 300 மீட்டர் தூரத்தில் தற்காலிக வீடுகள் நிறைய உள்ளது. அதை கூகுள் மேப் வரைபடத்தில் காண்பித்துள்ளார்கள். அதுமட்டுமில்லாமல், இந்த குவாரியை சுற்றிப்பார்த்தால் கிட்டதட்ட 12 வீடுகள் இருப்பதாக கூகுள் வரைபடத்தில் காண்பித்துள்ளார்கள். கூகுள் வரைபடம் இது, அட்சரேகை, தீர்க்கரேகை அடிப்படையில் எடுக்கப்பட்ட படம். இதில் பொய் கருத்து சொல்ல முடியாது. இதில் பார்த்தால் 229.42 மீட்டரில் ஒரு கொட்டகை இருப்பதாக வீடு இருப்பதாக காண்பித்திருக்கிறார்கள் இது கிராம வரைபடம், புல வரைபடத்தில்

இருக்கிறது. ஆனால், இந்த சுற்றுச்சூழல் தாக்கம் அறிக்கையில் கிராம நிர்வாக அலுவலர் வரைபடத்தை வைக்கவில்லை. நாங்கள் நேற்று கிராம நிர்வாக அலுவலரை கூப்பிட்டு அந்த வரைபடத்தை கேட்டு வாங்கிக்கொண்டு பேசுகின்றோம். அதேமாதிரி, பார்த்தால் 293.8 மீட்டரில் ஒரு வீடு இருக்கிறது. இதுவும் கூகுள் மேப்பில் அட்சரேகை, தீர்க்கரேகை அடிப்படையில் எடுக்கப்பட்டது. அதேபோல், 228.94 மீட்டரில் ஒரு வீடு இருக்கிறது. இதுவும் அட்சயரேகை, தீர்க்கரேகை அடிப்படையில் எடுக்கப்பட்டது. இதுவும் கூகுள் வரைபடத்தில் இருக்கிறது. அது இல்லாமல் கிராம வரைபடத்திலும் இருக்கவேண்டும். நீங்கள் அ-பதிவேட்டில் பார்த்தால் இது இருக்கும். அதுமட்டுமில்லாமல், 186.17 மீட்டரில் ஒரு வீடு இருப்பதாக காட்டப்பட்டுள்ளது. இது கிராம வரைபடத்திலும், அ-பதிவேட்டிலும் இருக்கிறது. அதே மாதிரி, 209.82 மீட்டரில் கூகுள் மேப்பில் வீடு காட்டப்பட்டுள்ளது. இதுவும் அட்சரேகை, தீர்க்கரேகை அடிப்படையில் எடுக்கப்பட்டது. இதுவும் கிராம வரைபடத்தில் இருக்கிறது. கிராம வரைபடம் இணைக்கப்படாததால் TOPO Sketch தான் இதில் வைத்துள்ளார்கள். இப்போது காண்பித்த திட்ட சுருக்க அறிக்கையில் கிராம வரைபடத்தை காண்பித்தார்கள். ஆனால், EIA புத்தகத்தில் பார்த்தால் FMB மேப் மட்டும் வைத்துள்ளார்கள். TOPO Sketch மட்டும் வைத்துள்ளார்கள். அது தவறான விசயங்கள் அதுமட்டுமில்லாமல், 241.5 மீட்டரில் ஒரு வீடு இருக்கிறது. இது கிராம வரைபடத்தில் காட்டப்பட்டுள்ளது. இது கூகுள் மேப்பில் அட்சரேகை, தீர்க்கரேகை அடிப்படையில் எடுக்கப்பட்டது. அதாவது 182.43 மீட்டரில் வாட்டர் டேங்க் உள்ளது. அந்த கிராமத்திற்கு தண்ணீர் பஞ்சாயத்தால் கொடுக்கக்கூடிய இது அரசினுடைய கட்டுமானம் இதனடிப்படையில் எந்த விதத்திலும் குவாரிக்கு அனுமதி கொடுக்கமுடியாது. அதேமாதிரி 285.2 மீட்டரில் ஒரு வீடு இருக்கிறது இது கிராம வரைபடத்தில் காட்டப்பட்டுள்ளது. இது அட்சரேகை, தீர்க்கரேகை அடிப்படையில் எடுக்கப்பட்டது. 269.71 மீட்டரில் ஒரு வீடு இருக்கிறது. இதுவும் அட்சரேகை, தீர்க்கரேகை அடிப்படையில் கூகுளில் மேப்பால் எடுக்கப்பட்டது. இது அ-பதிவேட்டில் பார்த்தால் இருக்கும். 282.62 மீட்டரில் ஒரு வீடு இருக்கிறது. இதுவும் அட்சரேகை, தீர்க்கரேகை அடிப்படையில் காட்டப்பட்டுள்ளது. அதேமாதிரி 133.42 மீட்டரில் நொய்யல் பாசன வாய்க்கால் செல்கிறது. அதுவும் இந்த வரைபடத்தில் காட்டப்பட்டுள்ளது. 253.11 மீட்டர் குவாரி புறத்தின் 300 மீட்டர் சுற்றளவில் 253.11 மீட்டரில் வீடு இருக்கிறது. இது புல வரைபடத்தில் காட்டப்பட்டுள்ளது. இது அட்சரேகை, தீர்க்கரேகை அடிப்படையில் எடுக்கப்பட்டுள்ளது. இவ்வாறு குவாரியை சுற்றி 10 வீடுகள், ஒரு நீர்த்தொட்டி அதுமட்டுமில்லாமல் ஒரு 135 அடியில் பாசன வாய்க்கால் ஓடுகிறது. இந்த அடிப்படையில் பார்த்தால் இந்த குவாரிக்கு எந்தவிதத்திலும் அனுமதி கொடுக்க முடியாது. நம்ம கிராம நிர்வாக அலுவலர் சான்று கொடுத்துள்ளார்.

கரூர் மாவட்டம், புகளூர் வட்டம், என்.அஞ்சூர் கிராமம் புன்செய் புல எண்கள், 775/1D, 775/1E part 807/2A மொத்தம் 1.72 ஹெக்டேர் பரப்பளவானது பட்டா எண். 2378 குமரவடிவேல் மனைவி ராஜலட்சுமி பட்டா எண். 1625 ராமசாமி கவுண்டர் மகன் முத்துசாமி ஆகியோர் பெயரில் கிராம கணக்குகள் படி பதிவாகியுள்ளது. இப்புல கணக்கில் சாதாரண கற்கள் மற்றும் கிராவல் வெட்டியெடுக்க குத்தகை உரிமம் வழங்கக்கோரி திரு.குமரவடிவேல் என்பவர் கோரியுள்ளார். மேற்படி புலத்திலிருந்து 300 மீட்டர் சுற்றளவில் மயானம்,

குடியிருப்புகள், அரசு அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீட்டுமனை பிரிவுகள், விலை உயர்ந்த மரங்கள் பிரதான சின்னங்கள் ஏதும் இல்லை என விசாரணையில் தெரிய வருகிறது என்று சான்று கொடுத்துள்ளார். இது ஒரு தவறான தகவல்கள் என்பதனால், கடிதம் கொடுத்த கிராம நிர்வாக அலுவலர் மீது சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுக்கப்படவேண்டும் எனக்கேட்டுக்கொள்கிறேன். சுற்றுச்சூழல் தாக்கம் மதிப்பீட்டு அறிக்கையில் கொடுக்கப்பட்டுள்ளபடி 300 மீட்டர் சுற்றளவில் உள்ள வீடுகள், வீட்டுமனைகள், ஊர்நத்தம், நீர்த்தேக்கத்தொட்டி இவையனைத்தும் இருக்கும்போது இந்த குவாரிக்கு எந்த விதத்திலும் அனுமதி கொடுக்கக்கூடாது என கேட்டுக்கொள்கிறோம்.

அதுமட்டுமில்லாமல், இங்கிருந்து 0.96 கி.மீட்டரில் வடக்கு பகுதியில் நொய்யல் ஆறு ஓடிக்கொண்டிருக்கிறது. அதனடிப்படையில் இந்த குவாரி இயங்கினால் 30 மீட்டர் என்றால் 100 அடி ஆழத்திற்கு வெட்டியெடுப்பார்களேயானால் தண்ணீரானது இந்த குவாரி பகுதிக்கு செல்லக்கூடிய வாய்ப்பிருக்கிறது. அதனடிப்படையில் இந்த குவாரிக்கு அனுமதி கொடுக்கக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறோம். சுற்றுச்சூழல் தாக்கம் மதிப்பீட்டு அறிக்கையில் 10 கி.மீட்டர் சுற்றளவில் இருக்கக்கூடிய பல வீடுகள், அங்கு குடியிருக்கக்கூடிய மக்கள் ஆகியவற்றிற்கான முறையான தகவல்கள் வழங்கப்படவில்லை. ஏனென்றால், இந்த தகவல்களை கொடுத்திருந்தால் மட்டும் தான் சமூக பொருளாதாரத்தை பற்றி ஆய்வு செய்யமுடியும். மக்கள் தொகை கணக்கெடுப்பே கம்மியாக கொடுக்கும்போது சமூக பொருளாதாரம் பற்றி எப்படி சுற்றுச்சூழல் தாக்கம் மதிப்பீட்டு அறிக்கையில் காண்பிக்கமுடியும் என்று கேட்டுள்ளார். ஆகவே, இத்தளவிற்கு பொய்யான தகவல்களைத்தான் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதுமட்டுமில்லாமல், இந்த முன்மொழியப்பட்ட குவாரி நில அதிர்வு பகுதி மண்டலம் 2 ஆக கொடுத்துள்ளார்கள். ஏற்கனவே, கரூர் மாவட்டத்தில் சட்டவிரோதமாக இயங்கிய கடந்த 2 ஆண்டிற்கு முன்பு நிலநடுக்கம் ஏற்பட்டு 3.5 ரிக்டர் அளவிற்கு பதிவாகியிருக்கிறது. அடிக்கடி பெரிய வெடி சத்தம் கூட கேட்கும். ஆனால் அது என்னவென்று விளக்கம் கேட்டால் இன்றுவரையாரும் சொல்வதில்லை.

அதுமட்டுமில்லாமல், இந்த குவாரி 30 அடி ஆழத்தில் வெட்டியெடுப்பதாக சொல்கிறார்கள். கிட்டத்தட்ட 100 அடி இப்போது நிலத்தடி நீர் எங்கே இருக்கிறது என்று பார்த்தால் 500 மீட்டர், 600 மீட்டர் போர் போட்டால் தான் இன்று தண்ணீர் கிடைக்கிறது என்ற சூழ்நிலை இருக்கிறது.

காவிரி கரையோர பகுதியே இன்று வறண்டு காணப்படுகிறது. காவிரி கரையோரத்தில் உள்ள 10 வது இடத்தில் தோண்டப்பட்ட கிணறுகளையெல்லாம் மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் மூடச்சொல்லி இன்று உத்தரவு போட்டுக்கொண்டிருக்கிறார். அதனடிப்படையில் கரண்ட் சர்வீசை கூட கட்பண்ண சொல்கிறார். ஏனென்றால், அந்தளவிற்கு தண்ணீர் பஞ்சம் மிகப்பெரியளவில் பாதிப்பை ஏற்படுத்துகின்றது. இப்போது குருவை சாகுபடிக்கு தண்ணீர் திறக்கமுடியவில்லை. இன்னும், இதே நிலை நீடித்தால் 25 மாவட்டங்களுக்கு குடிநீர் பற்றாக்குறை ஏற்படக்கூடிய சூழ்நிலை தான் இருக்கிறது. இதற்கெல்லாம் காரணம் என்னவென்றால் நாம் இயற்கையை

அழித்ததுதான் காரணம். அதுமட்டுமில்லாமல் இந்த சுற்றுச்சூழல் தாக்கம் மதிப்பீட்டு அறிக்கையில் தொடர்ந்து நாங்கள் சொல்கின்றோம், 45 வகையான ஆவணங்கள் இணைத்து கொடுங்கள் என்று 2 வருடத்திற்கு முன்பு நடந்த கூட்டத்தில் கூட சொன்னோம். குவாரி அமைக்க பொதுமக்களிடம் கருத்துக்கேட்பு கூட்டம் நடத்த A1 Notice என்று ஒன்று கொடுக்கசொல்கிறார்கள். அதனடிப்படையில் பொதுமக்கள் கருத்தை கேட்டு அவர்களுடைய பெயர், எல்லாவற்றையும் எழுதி அதை இணைக்கவேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். அதை இணைக்கிறீர்களா என்றால் அதுவும் இணைக்கப்படவில்லை.

அதே மாதிரி வட்டாட்சியர், கோட்டாட்சியர், உதவி இயக்குநர் உள்ளிட்ட பல்வேறு துறை அதிகாரிகளின் புலத்தணிக்கை இந்த இடத்தில் குமரவடிவேல் குவாரி வருகிறது, இதில் என்ன தவறு என்று புலத்தணிக்கை செய்து என்ன குறைபாடுகள் உள்ளது என்பதையெல்லாம் அறிந்து அவர்களுடைய அறிக்கை கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால், அந்த அறிக்கை கொடுக்கிறார்களா என்றால் கொடுக்கப்படுவதில்லை. குவாரி அமைந்தால் சுற்றுச்சூழல் பாதிக்கப்படும் 10 கி.மீட்டர் சுற்றளவில் உள்ள தொழிற்சாலை விவரங்கள் கொடுக்கப்படவில்லை. சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிக்கையில் பக்கம் 122 ல் பார்த்தால் 10 கி.மீட்டர் தூரத்தில் எந்த தொழிற்சாலையும் இல்லையென கொடுத்துள்ளார்கள். இதுவே ஒரு பொய்யான தகவல் ஆகும். ஏனென்றால், இதைச்சுற்றி பக்கத்தில் தேங்காய் நார் ஃபேக்டரி ஒன்று இயங்கிக்கொண்டிருக்கிறது. அதுமட்டுமில்லாமல், 5, 6 கல்குவாரிகள் இயங்கிக்கொண்டிருக்கிறது. கிரசர் குவாரிகள் இயங்கிக்கொண்டிருக்கிறது. இதையெல்லாம் காண்பிக்கப்படவில்லை. அதுமட்டுமில்லாமல், அரிசி ஆலைகளும் இந்த பகுதியில் 10 கி.மீட்டர் சுற்றளவில் மிகப்பெரிய அரிசி ஆலைகளும் இருக்கிறது. அதையும் காண்பிக்கப்படவில்லை. இந்த குவாரியை சுற்றி இருக்கக்கூடிய இயங்கிய, இயங்கி முடித்த எல்லா குவாரிகளின் பட்டியலை கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லியிருந்தோம். அதை மாவட்ட கல்குவாரி பட்டியலில் இணைக்கவேண்டும் என்று சொல்லியிருந்தோம். Atleast இந்த பகுதியில் இருக்கக்கூடிய கல்குவாரி பட்டியலையாவது இணைத்துள்ளார்களா என்று பார்த்தால் அதுவும் இணைக்கப்படவில்லை. இந்த 450 பக்க புத்தகத்தில் வெடிமருந்து எங்கிருந்து வாங்குகிறார்கள் என்றும், லைசென்ஸ் வாங்குகிறார்களா அப்படியென்ற இணைப்பு இணைக்கப்படவில்லை.

அதுமட்டுமில்லாமல், கிராம வரைபடம், 500 மீட்டர் சுற்றளவில் இருக்கக்கூடிய குவாரிகள் பட்டியல் எதுவுமே இணைக்கப்படவில்லை. அதேமாதிரி 500 மீட்டர் சுற்றளவில் குவாரிகள் இயங்கக்கூடிய செயல்முறை ஆணைத்திட்டத்தை மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் கொடுத்திருப்பார். அதையும் இதில் இணைக்கப்படவில்லை. இவையெல்லாம் தமிழ்நாடு சிறுகனிம விதிகள் சொல்கிறது. அதையும் கொடுக்க மாட்டேன் என்கிறார்கள். இந்த பகுதியில் இருக்கக்கூடிய Ground Water Impact Assessment Report Hydro Geological Report அந்த பகுதியில் இருக்கக்கூடிய கிணறுகள், நீர்நிலைகள் ஏதாவது இந்த குவாரியினால் பாதிக்கப்படுகிறதா அப்படியென்று ஒரு ரிப்போர்ட் தயார் செய்து கையெழுத்து வாங்கிக் கடிதம் இணைக்கப்படவேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். அதுவும் இணைக்கப்படவில்லை. அதேபோல் Work Permit Letter வைத்திருக்கிறார்களா

என்றால் அதுவும் கிடையாது. குவாரி திட்ட தயாரிப்பாளரும், குவாரி உரிமையாளரும், அரசையும், பொதுமக்களையும் ஏமாற்றும் நோக்கத்தில் தான் பல்வேறுமோசடியான தகவல்களைத்தான் இந்த சுற்றுச்சூழல் தாக்கம் மதிப்பீட்டு அறிக்கையில் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

அதுமட்டுமில்லாமல், இந்த குவாரி இயங்குவதினால் என்னென்ன பாதிப்பு ஏற்படுகிறது என்று தான் இந்த கருத்துக்கேட்டு கூட்டமே நடத்துகிறார்கள். நிலச்சூழல், நீர்ச்சூழல், காற்றுச்சூழல், ஒலிச்சூழல், பல்லுயிர்ச்சூழல், சமூக பொருளாதாரச்சூழல் இந்த 6 வகையான சூழல் இந்த குவாரி இயங்குவதால் பாதிப்பு ஏற்படுகிறது. அதை எப்படி நாங்கள் நிவர்த்தி செய்வோம் என்பதற்காகத்தான் இந்த கருத்துக்கேட்டு கூட்டம். அதற்காகத்தான் இந்த புக்கில் எல்லா விளக்கங்களையும் கொடுத்திருக்கிறார்கள். தடுப்பு நடவடிக்கைக்கு நாங்கள் என்னென்ன செய்கிறோம், பசுமைப்பகுதி வைக்கிறோம், பொதுவான தடுப்பு நடவடிக்கை வைக்கிறோம், இரைச்சல், உயிரியியல் சூழல், மையமண்டலங்களின் தாவரங்கள் இதையெல்லாம் வைத்துதான் இந்த புக்கை கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதில் காற்று, ஒலி, மண், நீர் ஆகியவை குவாரி இயங்கினால் 6 மாதத்திற்கு ஒருமுறை ஆய்வு செய்து ரிப்போர்ட் கொடுப்பதாக சொல்கிறார்கள். ஆனால், எங்கேயாவது ரிப்போர்ட் கொடுக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் எங்கேயும் கொடுக்கப்படுவதில்லை. கரூர் மாவட்டத்தில் இப்போது அனுமதியுடன் 126 குவாரிகள் இயங்கிக்கொண்டிருக்கிறது. இந்த 126 குவாரிகளும் 6 மாதத்திற்கொருமுறை காற்று, ஒலி, மண், நீர் ஆகியவை ஆய்வு செய்து அறிக்கை சமர்ப்பிக்கிறார்களா என்றால் எந்த அறிக்கையும் சமர்ப்பிக்கப்படுவதில்லை. ஆனால், இதை பேப்பரில் மட்டும் நமக்கு விளக்கமாக கொடுத்துவிடுகிறார்கள். சுற்றுச்சூழல் தாக்கம் மதிப்பீட்டு அறிக்கையில் நாங்கள் இதுமாதிரி செய்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். அதுமட்டுமில்லாமல் இந்த Terms of Reference-ல் வந்து இந்த குவாரி பற்றி இப்போது தான் அனுமதி கொடுத்திருக்கிறார்கள் ஆனால் அதற்கு முன்பே காற்று மாசு, நீர் மாசு ஆகியவற்றை ஆய்வு செய்து அறிக்கை எடுத்திருப்பதாக சொல்கிறார்கள். திட்ட வடிவமைப்பாளர் சொன்னார் 3 ஆண்டுகளுக்கு போடுவதற்கு அனுமதி இருக்கிறது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

நாங்கள் சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையம் SEIAA-வில் RTI-ல் கேட்டிருக்கிறோம். குவாரி அனுமதி வாங்குவதற்கு முன்பே 2 வருடங்களுக்கு முன்பே அந்த காற்றை ஆய்வு செய்வதாகவும், நீரை ஆய்வு செய்வதாகவும், ஒலியை ஆய்வு செய்வதாகவும் சொல்கிறார்கள். அது ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடியதா என்பதை நான் SEIAA என்கிற தமிழ்நாடு சுற்றுச்சூழல் தாக்கம் ஆணையத்திடம் தகவல் அறியும் உரிமைச்சட்டத்தில் கேட்டுள்ளோம். இன்னும் எங்களுக்கு பதில் வரவில்லை. ஆனால், இந்த திட்ட வடிவமைப்பாளர் சொன்னது ஒரு ஆய்வு எடுத்தால் அது 3 ஆண்டுகளுக்கு பக்கத்தில் இருக்கும் குவாரிகளுக்கு பயன்படுத்திக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது எந்தளவிற்கு உண்மையென்று தெரியவில்லை. அதுமட்டுமில்லாமல், Terms of Reference-ல் பார்த்தால் இதிலேயும் 4 வகையான ஆவணங்களை இணைத்துக்கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். இந்த பகுதியில் வன Land இருக்கிறதா என்று வனத்துறை அலுவலரிடம் கடிதம் வாங்கி இணைத்தால்

அதை பார்த்து வனம் இருந்தால் சொல்லப்போகிறோம் இல்லையென்றால் வனம் இல்லையென்று சொல்லப்போகிறோம்.

வரலாற்றுச்சின்னங்கள், தொல்லியல் சின்னங்கள், கல்வெட்டுக்கள் பற்றி தொல்லியியல் துறையிடம் கடிதம் வாங்கிக்கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்கிறோம். ஏனென்றால், இந்த பகுதியில் வரலாற்று சின்னங்கள் என்ன இருக்கிறது என்று இந்த கடிதத்தை வைத்து பார்த்தால் தான் சொல்லமுடியும். ஏனென்றால், குப்பம் கிராமத்தில் தொல்லியியல் சின்னங்களே இல்லையென்று சொன்னார்கள். வேலாயுதம்பாளையத்தில் சமணர்படுகை இருக்கிறது. அது தொல்லியியல் சின்னம் அதை காண்பிக்காமல் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்போது, நீங்கள் தொல்லியியல் துறையில் கடிதம் கேட்டீர்கள் என்றால் இந்தப்பகுதியில் தொல்லியியல் சம்மந்தமாக சின்னங்கள் இருந்தால் அவர்கள் கடிதம் கொடுக்கமாட்டார்கள். அப்போது Automatic-ஆக இந்த குவாரிக்கு அனுமதி கொடுக்கமுடியாது. அதுமட்டுமில்லாமல் இந்த பகுதியில் பொதுப்பணித்துறை, தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால்வாரியம் ஆகியவை மற்றும் வட்டார வளர்ச்சி அலுவலரிடமிருந்து கடிதம் வாங்கி வைக்கவேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். ஏனென்றால், நீர்நிலை பற்றிய தகவல்களை எல்லாம் தெரிந்துகொள்வதற்காக கேட்டிருக்கிறோம். அந்த கடிதமும் இதில் வைக்கப்படவில்லை. அதேமாதிரி, இந்தப்பகுதியில் அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீடுகள், வீட்டுமனைகள் கொடுத்துள்ளார்கள். அப்படியென்றால், ஊர் பஞ்சாயத்து தலைவர் இல்லையென்றால் DTCP Approval இருந்தது என்றால் Approval சம்மந்தமாக நில அதிகாரியிடம் தகவல் கேட்டு அந்த கடிதத்தை இணைத்தால் அவர்கள் உண்மையை சொல்வார்கள். அப்போது 300 மீட்டரை சுற்றி வீடுகள் இருக்கிறது. வீட்டு மனைகள் இருக்கிறது. இப்போது VAO வந்து பொய்யாக ஒரு அறிக்கையை சொல்லிவிட்டு போய்விட்டார் 300 மீட்டரில் வீடுகள் இல்லையென்று சொல்லிவிட்டார். ஆனால், இந்த 300 மீட்டரில் வீடு இருக்கிறது என்பதை கிராம வரைபடத்திலும், புலவரைபடத்திலும் அதேமாதிரி, கூகுள் மேப்பில் போட்டு எடுத்தாலும் இருக்கிறது. ஆனால், பொய்யான தகவல்களை கொடுத்துள்ளார்கள். DTCP அதிகாரியிடம் போய் 300 மீட்டரில் வீடுகள் இல்லை என்று கேட்டால் அவர்கள் தரமாட்டார்கள். ஏனென்றால், 300 மீட்டர் சுற்றளவில் இத்தனை கட்டுமானங்கள், அரசின் நீர்த்தேக்கத்தொட்டி இருக்கிறது என்பதால் எப்படி கொடுப்பார்கள். ஆரம்பத்திலேயே கல்குவாரிக்கான கருத்துக்கேட்பு கூட்டம் நடத்தமுடியாது. தமிழ்நாடு சிறுகனிம சலுகை விதிப்படி இந்த குவாரிக்கு அனுமதியே கொடுக்கமுடியாத சூழ்நிலையில் இருக்கிறது.

திட்ட வடிவமைப்பாளர்களுக்கு நாங்கள் வேண்டிக்கொள்வதெல்லாம் இதையெல்லாம் இணைத்துக்கொடுங்கள், அப்போது தான் எல்லா கருத்துக்களையும் சொல்லமுடியும். ஆனால், நாம் இயற்கையோடு இணைந்து வாழவில்லையென்றால் நாம், நம்முடைய சந்ததிகள் வாழமுடியாது. ஏனென்றால், 2 வயது குழந்தைக்கு இதயம் ஓட்டை என்கிறார்கள், கண்ணாடி போட்டிருக்கிறார்கள் இன்றைக்கு அந்தளவிற்கு பாதிப்பு ஏற்படுகிறது என்றால் நம்முடைய இயற்கை சூழல் மிகப்பெரியளவில் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது என்பது தான். அதுமட்டுமில்லாமல், வெடிமருந்துக்கு அவர்கள் கடிதம் வைக்கவில்லை. எங்கு வாங்கியிருக்கிறார்கள் என்ற கணக்கும் இதில் சொல்லவில்லை. ஆனால், வெடிமருந்து மதியம் 1

மணிமுதல் 2 மணிவரை தான் வெடி வைக்கவேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். அதுவும் நாணல் வெடிகள் தான் பயன்படுத்தவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள்.

கரூரில் இருக்கக்கூடிய 126 குவாரிகளும் நாணல் வெடிகளை பயன்படுத்துகிறார்கள் என்றால் ஒருசில குவாரிகள் மட்டும் தான் நாணல் வெடிகளை பயன்படுத்துகிறார்கள். நாணல் வெடிகள் அல்லாது வேறு வெடிகளைத்தான் பயன்படுத்துகிறார்கள். மிகப்பெரியளவில் வெடிவிபத்து ஏற்படுவதால், அதிர்வு, ஒலிசத்தம், காற்றுமாசு, துகள்கள் எல்லாமே ஏற்படுகிறது. இப்போது ஓராண்டிற்கு முன்பு, டெல்லியிருந்து தமிழ்நாட்டை ஆய்வு செய்திருக்கிறார்கள் காற்று மாசுவினால் B2 Type சர்க்கரை வியாதி வருவதாக அறிக்கை கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த அறிக்கையின் அடிப்படையில் பார்த்தால் Particular-ஆக குழந்தைகளை அது பாதிக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். அதனால் CBSC பள்ளியில் இருக்கக்கூடிய அத்தனை குழந்தைகளையும் ஆய்வு செய்து நடவடிக்கை எடுக்கச்சொல்லி ஒரு சுற்றறிக்கை விட்டிருக்கிறார்கள். அதை போன சூட்டத்தில் நாங்கள் சொல்லியிருக்கிறோம். அதுபோல் நாணல் வெடிகளை பயன்படுத்துவதில்லை. இந்த நிறுவனமும் ஆரம்பித்த பின்பு நாணல் வெடிகளை பயன்படுத்துவார்களா என்று தெரியவில்லை. அதையெல்லாம் கட்டுப்படுத்தவேண்டும். அதுமட்டுமில்லாமல், வெடி வைக்கும்போது வெடி அதிர்வை கவனிக்கக்கூடிய நிலநடுக்க கருவி வைத்து பரிசோதிக்கப்படும் என்று சொல்கிறார்கள். எந்த குவாரியும் நில அதிர்வை பரிசோதித்து கொடுத்திருக்கிறார்களா என்றால் எதுவுமே கொடுத்ததில்லை. குவாரியால் நிறைய பகுதிகளில் வீடு விரிசல்கள், போர் உடைவது, மக்கள் மேல் கல் போய் விழுந்து பாதிப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. இப்போது 15, 20 நாட்களுக்கு முன்பு கந்தன் புளூமெட்டல்-ல் ரோட்டில் போகும் ஒருவர் மீது கல்விழுந்து மிகப்பெரிய சண்டை ஏற்பட்டது. அதுமட்டுமில்லாமல், இந்த பகுதியில் கிட்டதட்ட 7, 8 குவாரிகள் இயங்கிக்கொண்டிருக்கிறது.

கரூர் மாவட்டத்தில் இருக்கக்கூடிய 126 குவாரிகளிலும் தகவல் அறியும் உரிமைச்சட்டத்தில் நாங்கள் வாங்கியிருக்கிறோம். அனுமதியில்லாமல் எத்தனையோ குவாரிகள் இயங்கிக்கொண்டிருக்கிறது. மாசு கட்டுப்பாடு வாரியத்திடம் நாங்கள் தொடர்ந்து எல்லோரும் போர்டை வைக்கவேண்டும். அதில் எந்த குவாரி எங்கு இயங்கி வருகிறது, அனுமதி காலம், முடிவு காலம் மக்களுக்கு தெரியவேண்டும். ஆனால் எந்த குவாரியிலும் போர்டு வைப்பதில்லை என்பது தான் எதார்த்தமான உண்மை.

பசுமை அரண் அமைப்பதாக சொல்கிறார்கள். பசுமை அரணுக்காக 2 லட்சம் 3 லட்சம் செலவு செய்வதாக சொல்கிறார்கள். 853 மரங்கள் வைப்பதாக சொல்கிறார்கள். ஏற்கனவே 6, 7 குவாரிகள் இயங்கிக்கொண்டிருக்கிறது. இது புது குவாரி அந்த குவாரியில் பசுமை அரண் வைத்திருக்கிறார்களா என்றால் பசுமை அரண் வைக்கப்படுவதில்லை. ஏனென்றால், இன்று தமிழ்நாட்டிலேயே கரூர் மாவட்டத்தில் மட்டும் 2 சதவிகிதம் தான் பசுமை அரண் உள்ளது. அதுவும் கடலூர் பகுதியில் மட்டும் தான் பசுமை அரண் இருக்கிறது. இணைப்பு மாவட்டமான திருப்பூர் மாவட்டத்தில் கூட 4 சதவிகிதம் பசுமை அரண் இருக்கிறது. ஆனால், கரூர் மாவட்டத்தில் பசுமை அரண் மிகவும் அழிக்கப்பட்டுள்ளது. பசுமை

அரணுக்காக இவ்வளவு செலவு செய்திருக்கிறேன் என்று சொல்கிறார்கள் ஒவ்வொரு குவாரிக்காரர்களும் 200, 200 மரம் வைத்திருந்தால் கூட கரூர் மாவட்டத்தில் இருக்கக்கூடிய 126 குவாரிகளும் வைத்திருந்தால் கூட கரூர் மாவட்டம் 10 சதவிகிதம் பசுமை அரண் இருக்கக்கூடிய பகுதியாக இருக்கும். ஆனால், இந்த பகுதியில் பார்த்தால் எந்த குவாரியிலும் பசுமை அரண் வைப்பதில்லை. ஏனென்றால், தமிழ்நாடு அரசு மரங்களை வைப்பதற்காக கோடிக்கான ரூபாய் செலவு செய்து வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால், இதுமாதிரி குவாரிக்காரர்களும் வைத்தால் மிகவும் நன்றாக இருக்கும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறோம்.

அதுமட்டுமில்லாமல், இந்த சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிக்கையில் பார்த்தால் பக்கத்தில் இருக்கக்கூடிய இயங்கிக்கொண்டிருக்கக்கூடிய குவாரி, இயங்கி முடிந்த குவாரி அதனுடைய Mining Plan இறுதிக்குழி பரிமாணம் ஆகியவற்றையெல்லாம் இணைக்கவேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறோம். அதுவும் இணைக்கப்படவில்லை. இந்த குவாரி தொழிலாளர்களுக்கு மிகப்பெரியளவில் உதவி செய்வதாக சொல்கிறார்கள். கரூர் மாவட்டத்தில் கிட்டதட்ட இந்த கல்குவாரியில் 3, 4 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு கிட்டதட்ட 7-க்கும் அதிகமான அளவில் உயிரிழந்து இருக்கிறார்கள். தொழிலாளர் நலன் பேணுகின்றோம் என்று அந்த Mines-ல் சொல்கிறார்கள் அந்த அறிக்கையில் அங்கு வேலை செய்பவர்களுக்கு 6, 7 நபர்களுக்கு மேல் வேலை செய்தால் அந்த நபர்களுக்கு PF, ESI பிடிக்கவேண்டுமென்று விதி இருக்கிறது. ஆனால், அந்த விதிப்படி செய்கிறார்களா என்றால் கிடையாது. அந்த குவாரியில் வேலை செய்யும் தொழிலாளர்களுக்கு ESI பிடிக்கிறார்களா, ESI பிடிப்பதில்லை, DA பிடிப்பதில்லை, Insurance பிடிப்பதில்லை. எந்தவிதமான தொழிலாளர்களின் அடிப்படை உரிமைகளும் வழங்கப்படவில்லை. அந்த அடிப்படை உரிமைகள் எல்லாம் வழங்கப்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கின்றோம். அது மட்டுமில்லாமல், காற்று ஆய்வு செய்யப்படுவதாக சொல்கிறார்கள். Terms of Reference-ல் சொல்கிறார்கள் இந்த பகுதியில் இருக்கக்கூடிய 6, 7 இடங்களில் காற்றை ஆய்வு செய்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் காற்றை எந்த இடத்தில் வைத்து ஆய்வு செய்கிறார்கள் மற்ற நீர், நிலம் எடுக்கும்போது தேவையில்லை. ஆனால், காற்றை ஆய்வு செய்யும்போது மின்சாரம் மிக அவசியமாக தேவைப்படுகிறது. 3 மாதங்களுக்கு கருவி பொருத்தி மின்சாரம் எடுக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் எந்த இடத்திலிருந்து எடுக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு என்ன கரண்ட் பில் வருகிறது. அந்த விளக்கங்களை இங்கே கொடுக்கவேண்டும். ஏனென்றால், இவர்கள் பழைய கல்குவாரியில் இருப்பதை அப்படியே Copy. Paste செய்து கொடுத்து விடுகிறார்கள்.

கடந்த 4 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு நாமக்கல் மாவட்டத்தில் ஒமேகா லேப் என்ற ஒரு லேப் இல்லை அப்படி ஒரு லேப் இருப்பதாக சொல்லி தமிழ்நாட்டில் 150க்கும் மேலான கல்குவாரிகளுக்கு அனுமதி வாங்கியிருக்கிறார்கள். அந்த ஒமேகா லேப் பற்றி மாவட்ட ஆட்சித்தலைவரிடம் புகார் கொடுத்து அதுமட்டுமில்லாமல் நாமக்கல் ஆட்சித்தலைவரிடமும் புகார் கொடுத்து விளக்கம் கேட்டோம். அதனடிப்படையில், ஒமேகா லேப்பின் ஓனர் இறந்து 5 ஆண்டுகளுக்கு மேல் ஆகிவிட்டது. ஆனால், பழைய ரிப்போர்ட்டை வைத்தே எல்லா குவாரிக்கும் Copy. Paste செய்துள்ளார். அவர்மீது நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லி மாவட்ட

ஆட்சித்தலைவரிடம் புகார் கொடுத்தோம். அதன் மீது அவர் நடவடிக்கை எடுத்துள்ளார். திட்ட சுருக்க வடிவமைப்பாளர் மீதும் கருப்பு பட்டியலில் சேர்க்கவேண்டுமென்று நாங்கள் புகார் கொடுத்தோம். அதனடிப்படையிலும் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறோம். பொய்யான தகவல்களை, சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிக்கையில் கொடுக்கக்கூடாது. ஏனென்றால், அதனடிப்படையில் தான் நாம் படித்துவிட்டு கருத்து சொல்கின்றோம். அப்படியிருக்கும்போது பொய்யான தகவல்களை கொடுத்திருந்தால் எங்களால் அந்த உண்மையான தகவல்களை கண்டுகொள்ளமுடியாது. 3 மாதம் எடுப்பதாக சொல்கிறார்கள். லேப் ரிப்போர்ட் எல்லாமே பார்த்தால் பொய்யானதாக இருக்கிறது. உண்மையானதா என்றால் எந்த பகுதியில் காற்று எடுத்திருக்கிறார்கள் என்று சும்மா சார்ஜர் போட்டு ஓட்டினால் அதற்கு கரண்ட் பில் வரும்போது அந்த காற்று இயந்திரத்தை சொருகும்போது அதற்கு எவ்வளவு கரண்ட் எடுக்கவேண்டும் என்பது 6 இடத்தில் அவர்கள் கரண்ட் எடுத்திருக்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள் அது எந்த இடம் என்று விளக்கமாக தெரிவிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த குவாரி சம்மந்தமாக கருத்துக்கேட்பு கூட்டத்திற்கு விளம்பரப்படுத்துவதே இல்லை. நான் தொடர்ந்து சொல்கிறேன், போஸ்டர் அடித்து ஓட்டினால் அந்தந்த பகுதி மக்கள் வருவார்கள் என்று, இந்த குவாரிக்கு கருத்துக்கேட்பு கூட்டம் நடத்தும்போது 2 லட்சம் ரூபாய் செலவு செய்து ஆங்கிலப்பத்திரிக்கையில் கொடுக்கின்றீர்கள். அதை யார் பார்க்க போகிறார்கள். இந்த பகுதியில் இருக்கக்கூடிய இடத்தில் 2ஆயிரம் 3 ஆயிரம் செலவு செய்து போஸ்டர் அடித்து ஓட்டினால் இந்த குவாரி வருவதால் என்ன பாதிப்பு ஏற்படபோகின்றது என்று பொதுமக்களுக்கு தெரியும். அதனடிப்படையில் கருத்து சொல்ல வருவார்கள்.

10 கி.மீட்டர் சுற்றளவில் இருக்கக்கூடிய குவாரிகளால் இந்த பகுதி மக்களுக்கு என்னென்ன நோய் தொற்று இருக்கிறது, 10 வருடமாக அந்த மக்களை ஆய்வு செய்திருந்தால் அவர்களுக்கு என்னென்ன வியாதிகள் வந்திருக்கிறது என்று தெரியும். 10 கி.மீட்டர் சுற்றளவில் இருக்கக்கூடியவர்களின் ரிப்போர்ட் இணைத்துக்கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்கிறோம். ஏனென்றால், இந்த குவாரி 10 ஆண்டுகளுக்கு கேட்கிறார்கள் 5 ஆண்டுகளுக்கு முதலில் அனுமதி கொடுங்கள் அதன்பின்னிட்டு 10 ஆண்டுகள் இயங்க போகிறது அப்போது இந்த குவாரி இயங்கினால் அந்த பகுதியினுடைய சமூக பொருளாதார சமூக சூழல் எப்படி மாறும் குவாரி வெடிப்பதனால் இந்த பகுதியில் தூசுகள் பறப்பதால் இந்த பகுதி மக்களுக்கு என்ன வியாதி ஏற்படும் என்ற விளக்கத்தை இதில் இணைத்து கொடுக்கவேண்டும். தற்போது கேட்டுள்ள இந்த குவாரி ஊர்ந்ததும், வீடு இவற்றையெல்லாம் மறைத்து தான் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

இந்த பகுதி கரூர் மாவட்டத்தில் தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம் ஒரு புக்கே விட்டிருக்கிறது. இதுமாதிரி, எந்தெந்த ஏரியாவில் நீர்நிலை பாதிப்பு இருக்கிறது என்பதை விட்டிருக்கிறார்கள். இந்த ஏரியா over Exploited Area என்று இருக்கிறது. இந்தபகுதி நிலத்தடி நீர் பாதிப்பிற்குள்ளான பகுதிதான் என்பதை மாசு கட்டுப்பாடு வாரிய புத்தகத்திலியே கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதையும் ஆய்வு செய்யவேண்டும். நாங்கள் குவாரி அமையக்கூடாது என்று எதிர்ப்பு தெரிவிப்பதற்காக வரவில்லை. குவாரி தமிழ்நாடு சிறுகனிம விதிகளின்படி இயங்கினால் நாங்கள் சந்தோசப்படுவோம். ஏனென்றால், அதை மீறி செயல்பட்டால் பொது மக்களுக்கு பாதிப்பு ஏற்படும்

என்கின்ற காரணத்தினால் தான் நாங்கள் தொடர்ந்து விதிகளை மீறிய குவாரிகளுக்கு எதிராக பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்பு கூட்டத்தில் கருத்து தெரிவித்துக்கொள்கிறோம். ஆரம்பத்திலிருந்தே நான் சொல்வதுபோல் விதிமீறல்கள் இருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது இந்த குவாரி எந்தவிதத்திலும் இயங்க முடியாது என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அதுமட்டுமில்லாமல், CSR கனிம நிதி கொடுப்பதாக சொல்கிறார்கள். அதில் பார்த்தால் CSR கனிம நிதி 2 லட்சம், 3 லட்சம் கொடுக்கிறார்கள் அவ்வளவு தான். வேறு எதுவும் கிடையாது. ஆனால், பஞ்சாயத்து ரோட்டில் போவதற்கு பார்த்தால் கிட்டத்தட்ட 100 டன், 80 டன், 70 டன் கொண்டு செல்கிறார்கள். ஆனால், நாம் இங்கு சாப்பிடும் அரிசி முதற்கொண்டு வரி போடுகிறார்கள். இரண்டு இட்லி சாப்பிட்டால் அதற்கும் GST போடுகிறார்கள். அதற்கு நாமும் வரி கட்டிக்கொண்டிருக்கிறோம். 18 சதவிகித வரி நம்மிடம் அரசு வசூல் செய்கிறது. அந்த வசூலித்த பணத்தில் தான் ரோடு எல்லாம் போடுகிறார்கள். இவர்கள் CSR Fund என்று சொல்லி சிறு நிதியை கொடுத்து விட்டு பள்ளிகளுக்கு உதவுவதாக சொல்கிறார்கள். அவர்களே சுற்றுச்சூழல் தாக்கம் மதிப்பீட்டு அறிக்கையிலே கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

பஞ்சாயத்து சாலையில் 10 டன் எடை தான் கொண்டு செல்லவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். ஒற்றை டயர் கொண்ட 3 டன் தான் கொண்டு செல்லவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். நீங்கள் பார்த்திருக்கிறீர்களா யாராவது 3 டன் மட்டும் தான் கொண்டு சென்றிருக்கிறார்களா கிடையாது. அதேமாதிரி, 2 டயர் கொண்ட ஒற்றை ஆக்சில் 7.5 டன், 4 டயர்கள் கொண்ட ஒற்றை ஆக்சில் 11.5 டன் கொண்டு செல்லலாம். டிரெயிலர் மற்றும் அரை டிரெயிலருக்கான 21 டன் கொண்டு செல்லலாம். Hydraulic மற்றும் New Madic டிரெயிலருக்கான 28.5 டன் என்று சொல்கிறார்கள். அதிகபட்ச எடை 45 டன் தான் கொண்டு செல்ல வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். பஞ்சாயத்து ரோட்டில் 10 டன் தான் கொண்டு செல்லவேண்டும். MDR ரோட்டில் அதிகபட்சம் 45 டன் தான் கொண்டு செல்லவேண்டும். ஆனால், இன்று பார்த்தால் MDR சாலையில் கிட்டத்தட்ட 60 டன், 70 டன் அளவிற்கு கொண்டு செல்கிறார்கள். ரோடு பெரியளவில் பாதிக்கப்படுகிறது. நாம் தமிழ்நாடு அரசு பஞ்சாயத்து ரோட்டிற்கு ஒரு கோடி ரூபாய் செலவு செய்து இருக்கிறோம். அது 3 மாதத்திலேயே காணாமல் போய்விடுகிறது. வெள்ளியணை ரோடு போட்டு கிட்டத்தட்ட 2 வருடம் தான் ஆகிறது. அது எவ்வளவு பள்ளமாக போய்க்கொண்டிருக்கிறது என்று தெரியும். ஏனென்றால், அந்த வெள்ளியணை ரோட்டில், 80 டன், 70 டன் ரோட்டில் டாரஸ் லாரிகள் தினமும் 1000 கணக்கில் செல்வதால் அங்கு மிகப் பெரியளவில் பாதிப்பு ஏற்படுகிறது. இந்த குவாரியும் இவ்வளவு தான் கொண்டு செல்லவேண்டுமென்ற விதி இருக்கிறது. அந்த விதியை கடைபிடிக்கின்றார்களா என்றால் கடைபிடிப்பதில்லை. இப்போது இயங்கிக்கொண்டிருக்கும் குவாரிகள் 16 டயர் லாரி, 12 டயர் லாரி வைத்திருக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு லாரியும் 60 டன், 80 டன் ஏற்றிசெல்லுமளவிற்கு தான் இருக்கிறது. அதையெல்லாம் தடை செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கின்றோம். திட்ட வடிவமைப்பாளர் பொய்யான தகவல்களை கொடுத்தால் இந்த திட்டத்தை ரத்துசெய்யக்கூடிய அதிகாரம் மாசு கட்டுப்பாடு வாரியத்திற்குள்ளது. இந்த சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிக்கையில் பல

பொய்யான தகவல்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதனடிப்படையிலும், இந்த குவாரிக்கு அனுமதி கொடுக்கக் கூடாது. இந்த குவாரியின் திட்டத்தையே நீங்கள் ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கின்றோம். தவறான புள்ளி விவரங்கள் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது என்பதை நாங்கள் கேட்டுக்கொள்கிறோம்.

இன்னும் Mining Plan போன்றவற்றையும் தமிழிலேயே கொடுக்கவேண்டும் என்ற கோரிக்கையை நாங்கள் வைக்கின்றோம். அதனடிப்படையில் இதில் உள்ள Mines Plan-யும் தமிழிலேயே கொடுக்க வேண்டும் அப்போது தான் எங்களால் முழுமையான தகவல்களை தெரிந்துகொள்ளமுடியும் என்பதை கேட்டுக்கொள்கின்றோம். ஆகவே, இவ்வாறான பல்வேறு விதமான தகவல்களை மறைத்து 300 மீட்டர் சுற்றளவில் வீடுகள், வீட்டுமனைகள், நீர்நிலைகள், நீர்த்தேக்கத்தொட்டி, 500 மீட்டர் சுற்றளவில் தொழிற்சாலைகள் இருப்பதையெல்லாம் மறைத்து இந்த குவாரிக்கு அனுமதி கேட்டுள்ளார்கள். தமிழ்நாடு சிறுகனிம விதிகள் 1959ன் படி பல்வேறு விதிமீறல்கள் உள்ளதால் இந்த குவாரிக்கு எந்தவிதத்திலும் அனுமதிக்கொடுக்கக்கூடாது என கேட்டு கொண்டார்.

14. திரு.ரகுமான், கரூர்:

தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம் நடத்தும் கருத்துக்கேட்பு கூட்டத்திற்கு வருகை புரிந்துள்ள வருவாய் அலுவலர் அவர்களையும், பொறியாளர் அவர்களையும், பொதுமக்களையும், குவாரி உரிமையாளர்களையும், ஊடகவியலாளர்களையும், காவல்துறையையும் வணக்கத்தை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். குமரவடிவேல் கல்குவாரிக்கு அனுமதி வழங்கக்கூடாது என்பது எனது கருத்து தான். என்னுடைய வலியுறுத்தல் ஏன் அனுமதி வழங்கக்கூடாது என்றால் Geo Technology Mines திட்ட அறிக்கை அவர்கள் சொல்கிறார்கள். என்ன சொல்கிறார்கள் என்றால் இந்த இடத்தில் காற்று, ஒலி மாசு எடுத்தோம், இந்த இடத்தில் பசுமை அரண் அமைப்பார்கள், இந்த இடத்தில் நீர் ஆய்வு செய்தோம், இந்த இடத்தில் இவ்வளவு நிதி கொடுப்பார்கள், இது பள்ளிக்கூடத்திற்கு Use ஆகும், சாலைகள் பராமரிப்பதாக சொல்கிறார்கள். சொல்வது அனைத்தையும் இந்த திட்ட அறிக்கையில் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட நிறுவனம் ஆய்வு செய்யுமா, இதற்கு முன்பு கல்குவாரிகள் திட்டஅறிக்கைகள் கொடுத்து கல்குவாரிகள் ஓடிக்கொண்டிருக்கிறது. அந்த திட்ட அறிக்கையெல்லாம்இதற்கு முன்பு கொடுத்த திட்ட அறிக்கைகளை பின்பற்றினார்கள் என்று சொல்லி அறிக்கையில் கொடுக்கமுடியுமா, முடியாது. 6 மாதம் வரைக்கும் கண்காணிக்க முடியுமா என்றால் முடியாது.

இவர்கள் சுற்றுச்சூழல் ஆலோசனை மட்டும் தான் ஆலோசனை மையம் என்று தான் சொல்கிறார்கள். இவர்கள் ஆலோசனை மையம் இவர்கள் திட்ட அறிக்கைக்கான நிறுவனம் கிடையாது. அங்கே போட்டிருக்கும் பதிவே அது தான். சுற்றுச்சூழல் ஆலோசனை மையம் Geo Technology Mines இவர்கள் எப்படி திட்ட அறிக்கை கொடுப்பார்கள். திட்ட அறிக்கை கொடுப்பதற்கு எந்த அரசு நிறுவனம் அங்கீகாரம் வழங்கியது. அந்த நிறுவனத்தின் சான்றிதழ் வழங்கவேண்டும். அந்த சான்றிதழ் முறையாக வழங்கினால் நாங்கள் நம்பமுடியும். அதேபோல் இவர்கள் திட்ட அறிக்கை கொடுப்பதில்லை. இவர்கள் Already திட்ட அறிக்கையை Copy

Paste தான் செய்திருக்கிறார்கள். இவர்கள் அரவக்குறிச்சிக்கு அருகில் செய்ததாக சொன்னார்கள் GPS பார்த்தால் புகளூரை காட்டுகிறது GPS-ல் ஒவ்வொரு முறையும் இதே பண்ணுகிறது. அதேபோல, கிராம நிர்வாக அலுவலர் கொடுக்கின்ற ஆவணங்களை முறையாக இவர்கள் செயல்படுத்தவேண்டும். அந்த ஆவணத்தையும் செயல்படுத்தவில்லை. கிராம வரைபடத்தில், வீடுகள் இருக்கிறது 300 மீட்டரில். அதேபோல இவர்கள் என்ன சொல்கிறார்கள் என்றால் 300 மீட்டரில் வீடுகள் இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். அதனால் முன்னுக்குப்பின் முரணாகத்தான் இந்த திட்ட அறிக்கை இருக்கிறது. இந்த பகுதியில் 5க்கும் மேற்பட்ட கல்குவாரிகள் இருக்கிறது. வரும்போது கூட பார்க்கின்றோம், பசுமை அரண், தண்ணீர் தெளிப்பான்களை முறையாக பயன்படுத்துகிறார்களா என்றால் கிடையவே கிடையாது. தூசு, மண் பறந்துகொண்டு தான் இருக்கிறது. இத்தனைக்கும், நாங்கள் கார், டீ வீலரில் தான் வருகிறோம் ஆனால், மிக மோசமாகத்தான் இருக்கிறது.

அதேபோல் தான் கல்குவாரி சாலைகளும், பஞ்சாயத்தில் இத்தனை டன் கொண்டு செல்லவேண்டும், ஊராட்சியில் இத்தனை டன் கொண்டு செல்லவேண்டும், நெடுஞ்சாலைத்துறையில் இவ்வளவு டன் கொண்டு செல்லவேண்டும் என்கிறார்கள். அந்த முறையான டன் கொண்டு செல்கிறார்களா என்றால் கிடையவே கிடையாது. இந்த Geo நிறுவனம் இதையும் ஆய்வு செய்யவேண்டும். இப்போது கொடுக்கும் கல்குவாரிக்கு முறையாக அரண் அமைப்பார்களா, மரங்கள் வைப்பார்களா என்றால் வைக்கவே மாட்டார்கள். ஏனென்றால், வைக்க முடியாது. ஏனென்றால், வைத்துவிட்டால் அந்த இடத்திலிருந்து பாறைகள் எடுக்க முடியாது. அதேபோல் நொய்யல் ஆறு பக்கத்தில் இருக்கிறது. இவர்கள் 30க்கு கீழ் சொன்னால் 100 அடிக்கு பறிப்பார்கள். பாறைகள் இருந்தால் தான் நீரோட்டம் இருக்கும், நீரோட்டத்தை பாதியாக தடுத்துவிட்டால் விவசாயம் பாதிக்கும் போர் போட்டால் கூட தண்ணீர் இருக்காது.

ஏனென்றால், அவர்கள் விவசாயம் செய்ய முடியாது. ஏனென்றால், இப்போது வறண்டுபோய்விட்டது. காலச்சூழ்நிலை மாறிக்கொண்டே இருக்கிறது. தற்போது மழை பெய்யும் காலங்கள் போய் மழையற்ற காலச்சூழ்நிலையாகி வெப்பங்கள் ஆகிவிடுகிறது. அதற்கு என்ன காரணம் என்றால் கல்குவாரிகளும் காரணம் தான் சிலர் இயற்கையை அழித்துக்கொண்டு இருக்கிறோம். அதேபோல், மரங்களையும் வைப்பதில்லை. மரங்களை வைக்கவேண்டும், கல்குவாரிகளை குறைக்கவேண்டும். அதற்கு மாற்றாக மணல்கள் இருக்கிறது. மலேசியா போன்ற எண்ணற்ற நாடுகள் மணல்களை கொண்டு வந்து குவித்து வைத்திருக்கிறார்கள். தமிழ்நாடு அரசும், மத்திய அரசும் இதற்கு மாற்று வழி M-Sand-க்கு பதிலாக மாற்றுவழி மணல்கள் இருக்கிறது. தமிழ்நாட்டில், மணல்களை விற்பனை செய்யவேண்டும். ஏற்கனவே, ஹார்பரில் குவிந்து கிடக்கிறது மணல்கள். அந்த மணல்களை வெளியே எடுக்கவேண்டும். வெளியிட்டால் தான் கட்டுமான பணியாளர்களுக்கெல்லாம் சிரமம் இல்லாமல் இருக்கும். அதேபோல், M-Sand Rate ஏறிக்கொண்டிருக்கிறது. அதிகப்படியான விலையேற்றம் இருக்கிறது. கட்டுமான பொறியாளர்கள் எல்லாம் ஆர்ப்பாட்டம் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். இதில் கல்குவாரிகள் வந்தால் என்னவாகும்.

மேலும் சம்பாதிக்க தான் கல்குவாரிகள். அனைவரும் சொன்னார்கள், கல்குவாரிகள் பக்கமாக இருப்பதால் ரேட் கம்மியாக கிடைக்கும் என்று இருக்க இருக்க ரேட் ஏறிக்கொண்டுதான் இருக்கிறது. கட்டுமானப்பொறியாளர்கள் எல்லாம் ஆர்ப்பாட்டம் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். ஏனென்றால், ஏழை எளிய மக்களுக்கு வீடு கட்டிக்கொடுக்கமுடியவில்லை. ஏனென்றால், M-Sand விலைகள் ஏறிக்கொண்டிருக்கிறது. P-Sand, M-Sand எல்லா விலைகளும் ஏறி இருக்கிறது. இந்த சூழ்நிலையில் எப்படி அவர்கள் குறைவாக கொடுப்பார்கள் என்று சொல்வார்கள்.

நாட்டின் பொருளாதாரம் மேன்மையானது தான் அதற்காக கல்குவாரிகள் மூலம் மேன்மையடையாது. தொழிற்சாலைகள் கொண்டுவருங்கள், கல்குவாரி ஒரு தொழிற்சாலையா. எல்லாமே இப்போது இயந்திர மயமாகிவிட்டது, அனைத்துமே செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. இது வந்து ஒரு தனிப்பட்ட நபரின் சுய நிறுவனங்கள். ஒரு தனிப்பட்ட மனிதருக்குத்தான் பொருளாதாரம் சேர்ந்துவிடும். அரசுக்கு இதனால் பெரு வருவாய் கிடைக்காது. அரசுக்கு வருவாய் என்றால் அரசு விதிகளுக்குட்பட்டு நடத்தினால் மட்டும் தான் அரசுக்கு வருவாய் வரும். அரசு விதிகளுக்குட்பட்டு கிராமநிர்வாக அலுவலரும், ஒவ்வொருவரும் தன் ஆய்வுகளை மறைத்து விடுகின்றனர். ஆய்வு செய்வதும் இல்லை. இதெல்லாம் எதற்காக அனைத்துமே சுய லாபத்திற்காகத்தான். இந்த கல்குவாரி எல்லாம் ஒரு தனிநபருக்காகத்தான். இது பொதுநலத்திற்காக எல்லாம் கிடைக்காது. பொதுநலம் என்பது அரசே எடுத்து நடத்தினால் பரவாயில்லை இது பொது நலம் என்று சொல்லலாம். தனி நபர்களுக்கு ஏன் இந்த கல்குவாரிகளை சில அதிகாரிகள் அறிக்கை தயார்செய்து கொண்டு ஏன் செயல்படுகின்றீர்கள் என்று தெரியவில்லை. இந்த பகுதியில் இருக்கம் மக்கள் என்ன நிலவரத்தில் இருக்கிறார்கள் என்று பாருங்கள். நீங்கள் எங்கேயோ இருந்து ஒரு நிறுவனம் வந்து சுற்றுச்சூழல் ஆலோசனை மையத்தை வைத்துக்கொண்டு அறிக்கை கொடுக்கின்றீர்கள். இங்கு இருக்கும் சில அதிகாரிகள், கிராம நிர்வாக அதிகாரிகள் சிலர் உண்மைக்கு புறம்பான பதில் சொல்கிறார்கள்.

ஒவ்வொரு முறையும், நாங்கள் ஒவ்வொரு கூட்டத்திலும் சொல்கின்றோம் கிராம வரைபடம், 45 ஆவணங்கள் வைக்க சொல்கின்றோம். அதுபோன்ற ஆவணத்தை ஆய்வு செய்யவேண்டும். இந்த ஆய்வுகளை வட்டாட்சியர், கோட்டாட்சியர், ஆட்சியர் எல்லாம் ஆய்வு செய்யவேண்டும். ஒரு குவாரி அமைகிறது என்றால் அந்த குவாரி பகுதியை போய் ஆய்வு செய்தால் தான் நிலவரம் தெரியும். அங்கிருக்கும் மக்களின் கருத்துக்கேட்பு கொடுங்கள். அதேபோல இந்த திட்ட அறிக்கைக்கு விளம்பரம் செய்தது மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம். அது என்றைக்கு செய்திருக்கிறார்கள் என்றால் 21 ம் தேதி கடந்த வெள்ளிக்கிழமை பண்ணியிருக்கிறார்கள். இன்று வந்துவிட்டார்கள். சின்ன நோட்டீஸ் ஆங்காங்கே ஒட்டியிருக்கிறார்கள். 1500 ரூபாய் செலவு செய்தால் 100 நோட்டீஸ் அடித்தால் கூட ஒரு கிராமத்தில் ஒட்டலாம். எவ்வளவோ செலவு செய்து இந்த கூட்டத்தை நடத்தும்போது கண்ணுக்கு தெரியும் அளவிற்கு நோட்டீஸ் கொடுங்கள். காலையில் சென்று வீடு வீடாக சென்று நோட்டீஸ் கொடுங்கள், மாலையில் போங்கள். 11 மணிக்கெல்லாம் வேலைக்கு சென்று விடுவார்கள். மக்களுக்காக தான் இதை அரசு எடுத்து நடத்துகிறது என்றால் அரசு Correct-ஆக Follow பண்ணுங்கள்

விதிகளுக்குட்பட்டு, தமிழ்நாடு சிறுகனிம விதிகள்படி படித்துவிட்டு இந்ததிட்ட அறிக்கையை தயார் செய்திருக்க முடியாது. ஏனென்றால், உண்மைக்கு புறம்பான முறையில் தான் அறிக்கை தயார் செய்திருக்கிறார்கள். அடுத்த கூட்டத்தில் சிறுகனிம விதிகளுக்குட்பட்டு அறிக்கையை தயார் செய்ய சொல்லுங்கள். இந்த கல்குவாரி அமைக்கக்கூடாது என்று மாவட்ட நிர்வாகத்தை கேட்டுக்கொள்கிறோம்.

15. திரு.பூச்சாமி, சுப்பங்காடு:

குமரவடிவேல் Apply செய்துள்ள குவாரி ஒட்டிய நிலம் என்னுடையது தான். அதில் எங்களுக்கு எந்தவிதமான பாதிப்பும் இல்லை பக்கத்தில் தான் இருக்கிறோம். 10 வருடத்திற்கு முன்பு வேண்டுமென்றால் அவர்கள் வேட்டு போடும்போது சத்தம் வந்திருக்கலாம், அதிர்வு வந்திருக்கலாம். இப்போது எல்லாம் Technology-ஆன வெடி மருந்துகளை வைத்து அவர்கள் பயன்படுத்துவதால் எங்களுக்கு எந்தவிதமான அச்சுறுத்தலோ, சவுண்டோ, Vibration-னோ வருவதில்லை. மழைக்காலங்களில் குவாரியின் தண்ணீர் தேங்கி நிற்பதால் அதை வெளியேற்றுகிறார்கள். அந்த தண்ணீர் எங்கள் தோட்டத்திற்கு, குடிநீருக்கு பசுமையாக இருக்கிறது. எனவே, பக்கத்தில் இருக்கும் எங்களுக்கு எந்தவிதமான இடையூறும் இல்லை. நிறைய நபர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு கிராமத்தில் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதுவும் பக்கத்தில் இருக்கக்கூடிய கிராமத்தில் இருப்பவர்களுக்கு நிறைய வேலைவாய்ப்பு கிடைக்கிறது. எனவே, இந்த குமரவடிவேல் குவாரிக்கு அனுமதி கொடுப்பதற்கு எந்தவிதமான Objection இல்லை. தாராளமாக கொடுக்கலாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நன்றி, வணக்கம்.

மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர்:

இத்திட்டத்தினை குறித்து பெயர் கொடுக்காத நபர்கள் பேசலாம் என்றும் தங்களது கருத்துக்களை தெரிவிக்கலாம் என்று தெரிவித்தார். மேலும், இத்திட்டத்தினை குறித்து கோரிக்கை மனு வைத்திருந்தால் மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் அவர்களிடம் கொடுக்கலாம் என்று தெரிவித்தார்.

தொடர்ந்து பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்பு கூட்டத்தில் கலந்துகொண்டு தலைமையேற்று நடத்திக்கொடுத்த மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் அவர்களுக்கும், கூட்டத்தில் திரளாக கலந்துகொண்டு தங்களுடைய கருத்துக்களை கூறிய பொதுமக்கள், சுற்றுச்சூழல் ஆர்வலர்கள் அனைவருக்கும் தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம் சார்பாக நன்றி தெரிவித்துக்கொண்டார். மேலும், கூட்டத்தில் கலந்துகொண்டு சிறப்பித்த பிற துறையை சார்ந்த அதிகாரிகள், சிறப்பான பாதுகாப்பை வழங்கிய காவல்துறை அதிகாரிகள் அனைவருக்கும், பத்திரிக்கைத்துறை, ஊடகவியலாளர்கள் அனைவருக்கும் தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம் சார்பாக நன்றியை தெரிவித்துக்கொண்டார். அதனை தொடர்ந்து கூட்ட நடவடிக்கைகள் முடிவுற்றது.



மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர்,
தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், கரூர்
மாவட்டம்.



மாவட்ட வருவாய் அலுவலர்,
கரூர் மாவட்டம்.