



TAMIL NADU POLLUTION CONTROL BOARD

MINUTES OF THE PUBLIC HEARING MEETING CONDUCTED FOR OBTAINING THE ENVIRONMENTAL CLEARANCE FROM MINISTRY OF ENVIRONMENT, FOREST & CLIMATE CHANGE BY SINGLE PUBLIC HEARING FOR THE PROPOSED CLUSTER QUARRIES OF KEERANUR ROUGH STONE AND GRAVEL CLUSTER QUARRIES (3 NOS.) NAMELY, 1) M/s. R.SENTHIL KUMAR ROUGH STONE AND GRAVEL QUARRY AT S.F. NO.16/2(P) & 16/3 (P), 2) M/s. R. MUTHUSAMY ROUGH STONE AND GRAVEL QUARRY AT S.F.NO.71/A AND 3) M/s. R. THULASIMANI ROUGH STONE AND GRAVEL QUARRY AT S.F.NO.16/2 (PART), 16/3 (PART), 19/1 (PART), 19/4A, 19/4B AND 15(PART) OVER AN EXTENT OF 4.54.10 HA LOCATED AT KEERANUR VILLAGE, KANGEYAM TALUK, TIRUPPUR DISTRICT, TAMILNADU STATE, HELD ON 23.07.2026 AT 10:30 AM AT M/s SRI KUMARAN MAHAL, KEERANUR VILLAGE, KANGEYAM TALUK, TIRUPPUR DISTRICT

PROJECT NAME:

M/s. Keeranur Rough Stone and Gravel Cluster Quarries (3 Nos.) namely, 1) M/s. R. Senthil Kumar Rough Stone and Gravel Quarry at S.F. No.16/2(P) & 16/3 (P), 2) M/s. R. Muthusamy Rough Stone and Gravel Quarry at S.F. No. 71/A and 3) M/s. R.Thulasimani Rough Stone and Gravel Quarry at S.F. No. 16/2 (Part), 16/3 (Part), 19/1 (Part), 19/4A, 19/4B and 15(Part) over an Extent of 4.54.10 Ha located at Keeranur Village, Kangeyam Taluk, Tiruppur District.

PARTICIPANTS:

1	Thiru. A. Felix Raja	:	Revenue Divisional Officer, Dharapuram.
2.	Dr.K.S. Bharathi	:	District Environmental Engineer, Tamil Nadu Pollution Control Board, Tiruppur North.
3.	Thiru.K. Ganesan	:	Assistant Environmental Engineer, Tamil Nadu Pollution Control Board, Tiruppur North.
4.	Thiru.M.A.M. Mannar Thippu Sulthan	:	Assistant Engineer, Tamil Nadu Pollution Control Board, Tiruppur North.
5.	Project Proponent	:	M/s. R. Senthil Kumar Rough Stone and Gravel Quarry, M/s. R. Muthusamy Rough Stone and Gravel Quarry, M/s. R. Thulasimani Rough Stone and Gravel Quarry

6.	Thiru. M. Sheik Nawaz	:	Project Consultant Geo Exploration and Mining Solutions, Salem, Tamil Nadu
7.	Public	:	100 Persons. (Attendance register enclosed vide Annexure -I)

District Environmental Engineer, Tamilnadu Pollution Control Board, Tiruppur North:

The District Environmental Engineer, on behalf of the District Administration and the Tamil Nadu Pollution Control Board, extended a warm welcome to the Revenue Divisional Officer, Dharapuram, who presided the public hearing, the environmental activists who attended the public hearing to express and record their views, the other Government officials, Police Department officials the Rough Stone and Gravel Quarry Project proponents and the public.

Further, the District Environmental Engineer informed that, as per the Environmental Impact Assessment Notification, 2006, issued by the Ministry of Environment, Forest and Climate Change, Government of India, Environmental Clearance is mandatory for certain categories of projects and activities specified therein before commencement of the project. Further, for certain categories of projects and activities requiring Environmental Clearance, it is mandatory to conduct a Public Hearing as prescribed under the Environmental Impact Assessment Notification, 2006.

Accordingly, based on the applications submitted for obtaining Environmental Clearance for the proposed Keeranur Rough Stone and Gravel Quarry Cluster – a cluster of three (3) quarries, comprising: M/s. R. Senthilkumar Rough Stone and Gravel Quarry – extent of 1.01.10 hectares; M/s. R. Muthusamy Rough Stone and Gravel Quarry – extent of 1.31.0 hectares; and M/s. R. Thulasimani Rough Stone and Gravel Quarry – extent of 2.22.0 hectares; with a total extent of 4.54.1 hectares, this Public Hearing is being conducted in connection with the proposed Rough Stone and Gravel Quarry Cluster project for obtaining Environmental Clearance.

The District Environmental Engineer, further stated that, in connection with the conduct of the above Public Hearing, the public notice was published in the daily newspapers Dina Thanthi and The Indian Express on 16.06.2026, i.e., 30 days prior to the conduct of the Public Hearing. DEE informed that, with regard to the proposed Rough Stone and Gravel Quarry Cluster project, the details of the project and the Environmental Impact Assessment Report would be presented through a PowerPoint presentation. Thereafter, the members of the public and environmental activists in the locality would be given an opportunity to express and record their views either orally or in writing.

The District Environmental Engineer, further informed that all the views and representations expressed during the Public Hearing would be recorded through audio and video coverage, and that the entire proceedings of the Public Hearing would be video-recorded and audio-recorded. The audio and video recordings of the proceedings and the minutes of the Public Hearing would be forwarded to the Tamil Nadu State Environment Impact Assessment Authority (SEIAA), Tamil Nadu, for further necessary action.

The District Environmental Engineer further informed that the Project Proponents of the Rough Stone and Gravel Quarry Cluster will present the details of their project through a PowerPoint presentation.

Finally, the District Environmental Engineer requested the Revenue Divisional Officer, Dharapuram Division to preside over and conduct the Public Hearing.

Revenue Divisional Officer, Dharapuram:

The RDO, Dharapuram greeted everyone who had gathered for the public hearing of the proposed keeranur rough stone and gravel cluster quarries (3 nos.) namely, 1) Thiru. R. Senthil kumar rough stone and gravel quarry at S.F. No.16/2(P) & 16/3 (P), 2) Thiru. R. Muthusamy rough stone and gravel quarry at S.F. No. 71/a and 3) Tmt. R. Thulasimani rough stone and gravel quarry at S.F. No. 16/2 (part), 16/3 (part), 19/1 (part), 19/4a, 19/4b and 15(part) over an extent of 4.54.10 ha located at Keeranur village, Kangeyam taluk, Truppur district. The RDO requested the public to express their views only about this stone quarry as stated by the District Environmental Engineer and then inaugurated the public hearing.

Project Consultant, Geo Exploration and Mining Solutions, Salem, Tamil Nadu, Welcomed the gathering assembled for the Public Hearing and explained the project through a PowerPoint presentation covering the following aspects:

1. Introduction to the mining project.
2. Location map of the project site.
3. Project details of the quarry.
4. Features surrounding the project site.
5. Satellite imagery of the 500 m study area.
6. Photograph of the project site – Thiru R. Senthilkumar.
7. Photograph showing the fencing and green belt – Thiru R. Senthilkumar.
8. Photograph of the project site – Thiru R. Muthusami.
9. Photograph showing the fencing and green belt – Thiru R. Muthusami.
10. Photograph of the project site – Thirumathi R. Thulasimani.

11. Photograph showing the fencing and green belt – Thirumathi R. Thulasimani.
12. Mineral reserves and proposed quantity of extraction – Thiru R. Senthilkumar.
13. Mineral reserves and proposed quantity of extraction – Thiru R. Muthusami and Thirumathi R. Thulasimani.
14. Details of mineral resources and reserves.
15. Details of the quarries within a 500 m radius.
16. Environmental features within a 10 km radius.
17. Land use pattern within a 10 km radius.
18. Baseline data map for the 10 km study area.
19. Baseline environmental monitoring.
20. Satellite image showing the water quality monitoring locations.
21. Wind rose diagram (prevailing wind direction).
22. Map showing the ambient air quality monitoring locations.
23. Results of the ambient air quality monitoring study.
24. Satellite image showing the noise monitoring locations.
25. Results of the ambient noise monitoring study.
26. Anticipated environmental impacts and proposed mitigation measures.
27. Environmental Impact Assessment (EIA).
28. Anticipated impacts on the ambient noise environment and mitigation measures.
29. Anticipated impacts on the water environment and mitigation measures.
30. Water sprinkling on roads for dust suppression.
31. Development of a green belt.
32. Technology and project site details.
33. Benefits of the project.
34. Concluding remarks.

A copy of the Powerpoint presentation is enclosed herewith vide **Annexure-II**.

Thereafter, the District Environmental Engineer, Tamil Nadu Pollution Control Board, Tiruppur North, invited the members of the public and environmental

activists to record their views and opinions regarding the proposed establishment of the quarry.

Accordingly, the members of the public expressed the following views:

1. Thiru. Semalaiyappan, Pudhur.

He stated that it is not possible to graze goats and cattle in the vicinity of the quarry. He further stated that smoke, rock fragments and stones arising from the quarry fall on nearby residential areas and members of the public, make it difficult for people to reside in or move around the area.

He further alleged that, in the inspection records, residential houses have been incorrectly recorded as cattle sheds, while cattle sheds have been recorded as residential houses.

He stated that, as per the prescribed Government rules, stone quarries should be operated only beyond the specified minimum distance from residential houses. However, he stated that the area surrounding the quarry is presently unfit for the residents to survive. Therefore, he requested that the quarry operations be stopped immediately.

2. Thiru.M.Bharathi, Chennimalai.

He conveyed his greetings to the Chairperson of the public hearing and to all the members of the public present during the meeting. He stated that, "If nature is destroyed, mankind cannot survive," and referred to the recent landslides in the neighbouring State of Kerala as an example of the consequences of environmental degradation. He stated that the disasters that occurred in Wayanad and Munnar, and the impacts of such natural calamities, are well known to the public through social media.

He further stated that granting permission for the proposed stone quarry would result in several adverse impacts. He stated that Survey Field Nos. 71, 77, 78 and 80 adjoining the proposed quarry site are approved residential plots (DTCP Approved Plots). He also stated that borewells are also located in the area.

He further stated that the quarry management claims that a green belt will be developed. However, he alleged that neither the establishment of the green belt during the commencement of quarry operations nor the proper restoration and fencing of the final quarry pit after completion of quarrying operations has been implemented anywhere.

He cited the example of Mudhalipalayam, where, according to him, after completion of quarrying operations, attempts were made by the Government to dump waste into the abandoned quarry pits, resulting in groundwater contamination. He further stated that the local residents who opposed the dumping had to face several legal cases.

He further stated that quarry operators claim that the quarry contributes revenue to the Village Panchayat. However, he questioned whether the authorities could clearly state the amount of tax paid by the public. He alleged that roads constructed using public funds have been completely damaged due to overloaded lorries transporting quarry materials. He further stated that lorries transporting soil and stone materials are not covered with tarpaulin sheets, resulting in dust and materials falling onto the road, causing accidents to vehicles travelling behind and leading to loss of life and property.

Finally, he requested that permission should not be granted under any circumstances for the proposed stone quarry, stating that it is likely to operate in violation of the prescribed rules.

3. Thiru.S. Satheesh, Chennimalai.

He conveyed his greetings to the officials presiding over the public hearing and to the members of the public present at the meeting. He stated that illegal stone quarry operations have caused numerous problems across Tamil Nadu over the past several years. He further stated that news had been widely reported in the media that the public in Sivagangai District had staged a road blockade demanding the closure of five stone quarries.

He stated that the abandoned quarry located behind his house is an example of the hazards associated with stone quarries. He stated that he is from Ottaparai Panchayat, Chennimalai, where a stone quarry that ceased operations about 20 years ago now serves as a dumping site for nearby SIPCOT industrial waste and biomedical waste. He alleged that, as a result, the groundwater serving hundreds of surrounding houses has become completely contaminated.

He further stated that, as pointed out by the previous speaker, members of the public are unable to travel safely on the roads due to the movement of high-speed lorries transporting materials from stone quarries, M-Sand units and ready-mix concrete plants. He stated that he is employed in the marketing sector and that young professionals like him travel throughout the day on two-wheelers. He stated that lorries transporting soil and stone materials without covering them with tarpaulin result in dust entering their eyes and ears, causing inconvenience while travelling to meet clients regarding professional contracts, despite earning a monthly salary of only ₹15,000.

He further stated that, according to recent studies, stone quarry operations increase the local temperature by about 5°C to 6°C. He stated that, with the continuation of the climatic phenomenon known as "Super El Niño", the water levels in the Mettur and Bhavanisagar reservoirs have reached severe drought conditions, and questioned whether water would be released into the river during the forthcoming Aadi Perukku season as is normally done.

Finally, he requested the Tamil Nadu Pollution Control Board to evaluate the impacts of stone quarries and their associated commercial activities not only on the basis of technical criteria but also from the perspective of broader environmental and social impacts.

4. Thiru.E.M.Sivasamy, Tamilnadu Farmer's Protection Association, Ramapattinam.

He conveyed his morning greetings to the Government officials, members of the public, farmers and stone quarry owners present at the public hearing. He stated that they have no objection to the establishment of a stone quarry. However, he alleged that the authorities do not properly verify whether residential houses, borewells and irrigation canals are located within the prescribed criteria. He further alleged that, at the initial stage itself, the Village Administrative Officer (VAO) submits incorrect reports by suppressing the existence of residential houses and that the subsequent inspections are only nominal, with no follow-up action being taken.

He further stated that no stone quarry operates in full compliance with the prescribed Government rules. He stated that quarry operators claim to suppress road dust by sprinkling water, but questioned in which quarry such water sprinkling is actually carried out using dedicated vehicles. He stated that only surprise inspections by the Tamil Nadu Pollution Control Board would reveal the true position. He further stated that the hardship faced by the public over the past six years has been significant, particularly during the prevailing westerly wind season when dust and smoke generated from quarry operations cause severe impacts. He alleged that, although complaints are submitted to the authorities, no effective action is taken and the complaints are merely diverted without discharging their responsibilities.

He further stated that, when complaints regarding quarries operating in violation of the rules are submitted to the Revenue Divisional Officer (RDO), the response is limited to stating that the matter would be looked into. He questioned whether inspections would be conducted only after accidents occur due to falling rock fragments and whether the authorities appreciate the consequences if such incidents affect persons engaged in cattle rearing.

He further alleged that no quarry has provided the fencing required around the quarry premises. He also stated that the prescribed step-cutting method is not followed and that quarrying is carried out beyond the permitted boundaries into adjoining lands.

He further stated that, although the project report specifies that blasting should be carried out between 1:00 p.m. to 2:00 p.m., blasting is actually undertaken only after 5:00 p.m. He stated that, if required, the officials,

members of the public and quarry owners could assemble at Sivanmalai at 5:00 p.m. to witness the vibrations, which, according to him, are strong enough to shake the entire hill.

He questioned the functioning of Government officials who receive salaries from public funds, stating that no replies or enquiries are made on the petitions submitted by the public. He further stated that, although farmers and the public work hard for their livelihood, the complaints submitted by them are not given due importance.

He further stated that quarry operators claim that employment opportunities would be provided to the local Panchayat residents. However, he alleged that local people are not employed because their presence would expose the irregularities taking place at the quarry, and that workers from outside the locality or other States are engaged instead. He requested the authorities to verify this aspect. He further alleged that quarries are established in areas where PAP irrigation canals exist, resulting in the disappearance of those canals. He stated that complaints regarding this issue would be submitted to the Police Department and the PAP authorities.

He further stated that public hearing meetings are conducted merely as an eyewash. He questioned the purpose of conducting the public hearing if permission is to be granted without considering the views expressed by the public. He further stated that no information is provided regarding the action taken based on the public representations and alleged that even replies under the Right to Information (RTI) Act are avoided, as irregularities may otherwise be exposed.

Finally, he stated that irrigation canals and borewells are located in close proximity to this proposed quarry site, allegedly in violation of the prescribed criteria. Therefore, he requested that permission should not be granted under any circumstances for the proposed stone quarry, as it is not eligible for statutory approval.

5. Thiru.R.Appukutty, Kamatchipuram.

He stated that the residents of Keeranur and Maravapalayam Villages have been facing significant hardship due to the quarrying operations. He stated that, as the timing of blasting operations is not known in advance, the sudden and loud blasting noise frightens their children, causing them to panic and, at times, faint.

He further stated that the village roads are narrow and that the continuous movement of heavy vehicles and lorries carrying loads of 20 to 30 tonnes has severely damaged the roads.

Therefore, he requested that the proposed stone quarry should not be permitted in their village. He appealed to the authorities to prevent the establishment of the quarry, allow the residents to live peacefully, and safeguard the welfare of future generations.

6. Thiru.S.Subramani, Boomandanvalasu

He stated that the stone quarry owned by Mr. Muthusamy is located in close proximity to their agricultural land and residential area. He stated that, so far, they have not experienced any problems or inconvenience due to the quarry operations. He further stated that the quarry management provides drinking water for their goats and cattle. He also stated that water is regularly sprinkled on the roads to suppress dust and that the surrounding area is being properly maintained.

With regard to blasting operations, he stated that blasting is carried out only at 1:00 p.m. in accordance with the prescribed timings. He stated that this has not affected their day-to-day livelihood. He further stated that the quarry is being operated properly without causing any adverse impact on the surrounding environment.

Finally, he stated that the stone quarry has not caused any adverse impacts to them so far.

7. Thiru.C.Natarajan, Uthukkuli.

He conveyed his morning greetings to the Revenue Divisional Officer (RDO), Dharapuram, the Engineer of the Tamil Nadu Pollution Control Board, Tiruppur North, the farmers, stone quarry owners and the social activists present at the public hearing.

He stated that, if permission is granted for the proposed stone quarry, agriculture would not be possible within a radius of one kilometre. He stated that dust would settle on agricultural crops and that smoke deposits would mix with water, resulting in water pollution. He further stated that, when rocks are excavated to depths of 30, 40 and 50 metres, the surrounding agricultural lands would be affected and the groundwater in nearby wells would drain towards the quarry pit, causing the wells to dry up. He also stated that coconut trees located within a one-kilometre radius would wither due to such impacts.

He further stated that, although quarry operators claim that a green belt would be developed, no green belt has actually been established in any quarry. He stated that, as per the prescribed requirements, 200 native tree saplings should be planted and maintained per acre. However, according to him, only a few non-native shade trees are planted, which subsequently wither due to quarry dust deposition. He further alleged that the saplings are watered only until the licence is obtained and are not maintained thereafter.

He further stated that Government regulations permit heavy vehicles to carry only up to 3 tonnes on NABARD-funded roads and up to 10 tonnes on rural roads. However, he alleged that, in practice, all lorries carry excessive loads ranging from 80 to 90 tonnes. He further stated that quarry operators claim that the taxes paid by them contribute to the development of the Village Panchayat. However, according to him, the amount paid is insufficient even to construct half a kilometre of road. He stated that roads designed to last for eight years are completely damaged within three to six months due to the movement of overloaded heavy vehicles, making them unfit for public use.

Finally, he requested that permission should not be granted for the proposed stone quarry under any circumstances.

8. Thiru.K.S.Periyasamy, Kavalaihattuvalasu.

He conveyed his greetings to the Government officials and the members of the public present at the public hearing. He introduced himself as Mr. Periyasamy from Kavalaihattu Valasu Village.

He stated that the proposed quarry site is located near his village. He stated that, although quarrying operations have been carried out in the area, no problems or adverse impacts have been caused to them so far. He further stated that the quarry management has assured them that necessary measures would be taken to ensure that no such impacts occur in future.

He further stated that concerns have been raised regarding environmental pollution. However, he stated that the quarry management sprinkles water on the roads used for transporting stone materials four times a day and maintains the roads free from dust.

He further stated that the blasting operations have not caused any problems to the residents living near the quarry. He questioned whether those claiming to be environmental activists were concerned only about this quarry. He stated that the Noyyal River has remained polluted for the past 40 years, affecting thousands of acres of agricultural land and causing drinking water scarcity, and questioned whether those issues would also be taken into consideration. He added that they would extend their support to any movement for the restoration of the Noyyal River.

He further stated that the allegation that the quarry would contaminate drinking water is incorrect, as no waste capable of causing such contamination is generated from the quarry. He stated that, if any impact were to occur, it would first affect the nearby villagers. However, since the local residents themselves have not experienced any problems, he questioned the basis on which persons from neighbouring districts were opposing the project.

40

He further stated that, if any problem arises, they would submit petitions to the District Collector or the Revenue Divisional Officer (RDO) and seek appropriate relief. He stated that no problems have been experienced by them so far and that they do not expect any in future. Therefore, he stated that the residents of their village have no objection to granting permission for the proposed stone quarry and that they would extend their full support to the project.

He further stated that, if the proposed stone quarry is not permitted, stone aggregates and earth materials required for the numerous construction activities taking place in the surrounding areas would have to be procured from distant places such as Tiruchirappalli or Coimbatore instead of using locally available resources.

He further stated that social activists should also raise their voice on other social issues, including deaths allegedly caused by the use of sulphur in coconut fields, instead of focusing only on the proposed quarry. Finally, he stated that they have no objection to granting permission for the proposed stone quarry.

9. Thiru.K.S.Prabhakaran, Keeranur.

He conveyed his greetings to the Revenue Divisional Officer (RDO), the District Environmental Engineer and the members of the public present at the public hearing.

He introduced himself as Mr. Prabakaran and stated that he is a worker engaged in stone quarry operations. He stated that around 100 to 200 workers, including lorry drivers, machine operators and drillers/compressor operators, are directly employed in the stone quarries.

He further stated that the operation of the stone quarry provides employment and livelihood to about 100 to 200 families like theirs. Therefore, considering their livelihood, he requested that the necessary permission for the operation of the stone quarry be granted at the earliest.

10. Thiru.A.Gunasekaran, Boomandanvalasu.

He conveyed his greetings to the Government officials and the members of the public present at the public hearing. He introduced himself as Mr. Gunasekaran and stated that he has been working as a Supervisor in the stone quarry owned by Mr. Muthusamy for the past three years.

He stated that, during the past three years of quarrying operations, the stone quarry has not caused any problems or adverse impacts to the surrounding area or to the public.

He further requested that the necessary permission be granted for the proposed stone quarry. He stated that this would improve the livelihood of workers like him.

11. Thiru.Sekar, Semmankuzhipalayam.

Semmankuzhipalayam Village and wished to highlight the issues caused by stone quarry operations. He stated that quarry operators do not properly comply with the Government-prescribed rules. He further stated that, as per the prescribed criteria, permission should not be granted if residential houses are located within a distance of 300 metres from the quarry site. However, he alleged that the Revenue Department suppresses the existence of such houses and grants permission.

He further stated that, after obtaining permission, heavy goods vehicles transport quarry materials with excessive loads on tar roads. He also stated that the Government has prescribed specific timings for rock cutting and blasting operations, but the quarry operators do not comply with the prescribed timings.

He further stated that, whenever any issues are raised, the quarry management visits the site and assures the public that the issues will be rectified. However, according to him, such assurances remain only as promises and no changes are made in practice.

He requested the officials of the Tamil Nadu Pollution Control Board to conduct a direct field inspection of the proposed quarry site. He requested the authorities to verify whether any residential houses are located within 300 metres of the quarry site and whether Government roads and borewells are situated nearby, along with all other actual field conditions.

He further stated that the quarry management claims to have established a green belt. However, he requested the authorities to verify whether such a green belt has actually been established. He also stated that the Revenue Department records indicate that no such features are located nearby and requested the authorities to verify the authenticity of those records.

He further requested the authorities to verify whether the information furnished in the booklet circulated during the public hearing is consistent with the actual field conditions. He alleged that the quarry management does not comply with the prescribed rules and that the smoke generated during blasting operations causes severe impacts on the surrounding area.

Finally, for the above reasons, he expressed his strong objection to granting permission for the proposed stone quarry, stating that it is likely to operate in violation of the prescribed rules.

12. Thiru.C.Karuppusamy, Rasipalayam, Keeranur.

He strongly objected to grant permission for the proposed stone crusher unit. He stated that 6 stone crusher units are already operating in the locality. He alleged that dust and smoke generated from these units have caused severe respiratory discomfort to the local residents. Under such circumstances, he questioned the justification for granting permission for four additional stone crusher units. He further alleged that all the existing stone crusher units are operating in violation of the law.

He further stated that, due to such activities, grazing of goats, cattle and other livestock has become difficult in the area. He stated that, when the public wake up in the morning, the entire locality is covered with dust and smoke, making normal breathing difficult.

Finally, on behalf of the residents of the locality, he strongly requested that permission should not be granted for any new stone quarry or stone crusher unit in Keeranur Village under any circumstances.

13. Tmt.Selvi, Veerankuttaivalasu.

She conveyed her greetings to the Government officials and the members of the public present at the public hearing. She introduced herself as the wife of Mr. Thangarasu from Veerankuttaivalasu Village. She stated that their agricultural land is situated in close proximity to the stone quarry owned by Mr. Muthusamy and that, so far, the quarrying operations have not caused any problems or adverse impacts to them.

She further stated that, whenever they place any request before the quarry management, prompt action is taken. She cited that, when they requested the quarry management to reschedule the blasting operations to the afternoon, the request was accepted and implemented. She further stated that the quarry is located in the intervening land adjacent to their agricultural land. However, she stated that this has not caused them any inconvenience.

14. Thiru.S.Subramani, Boomandanvalasu.

He stated that he is a resident of Boomandan Valasu Village. He further stated that quarrying operations are being carried out near his land and that no problems or adverse impacts have been caused to them due to such activities.

15. Thiru.Mohanasundaram, Palappalayam, Chennimalai.

He conveyed his greetings to the officials and members of the public present at the public hearing. He introduced himself as Mr. Mohanasundaram from Palappalayam, Chennimalai.

He stated that the primary reason for attending the public hearing was to highlight the increase in construction costs. He stated that the estimated cost of

his own building construction project was initially ₹1.50 crore. However, due to the restrictions imposed on stone quarry operations across Tamil Nadu, his building engineer has now revised the estimate to ₹2.25 crore.

He further stated that such an increase in construction costs has severely affected members of the public like him. Therefore, he requested that permission be granted to stone quarries that operate in compliance with the prescribed Government rules so as to ensure the uninterrupted availability of construction materials at reasonable prices.

16. Thiru.Muthukumar, Boomandanvalasu.

He introduced himself as Mr. Muthukumar from Boomandan Valasu Village. He stated that his agricultural lands are located near the proposed stone crusher units at Keeranur Village. He stated that, if permission is granted for the proposed stone crusher units, the groundwater would be severely affected. He further stated that smoke and dust generated from the crusher units are deposited on grazing lands, resulting in goats and cattle consuming soil while grazing.

He further stated that the area has become an industrial zone due to the operation of the crusher units throughout the day and night, making it unsuitable for residential living. He stated that the continuous noise generated by the crusher units prevents the public from sleeping at night, particularly affecting elderly persons. He added that not only his family but all the households in the locality are affected.

He stated that the Government authorities should conduct proper inspections of the proposed quarries and stone crusher units and grant permission only if they comply with the prescribed Government criteria. However, he alleged that no quarry is operating in accordance with the prescribed rules.

He further stated that public roads are being severely damaged due to the movement of overloaded heavy vehicles. He also stated that, as schools are located nearby, there is a high possibility of accidents during school hours due to the movement of heavily loaded lorries. He further stated that the public are informed about the public hearing only at the last moment. Therefore, he requested that, in future, proper advance notice should be given to all the residents of Keeranur Village before conducting public hearing meetings.

He further stated that Keeranur Village is already a drought-prone area and that air pollution generated from the quarry and crusher units further affects the area. He alleged that the quarry management does not adhere to the quantities specified in the project report. Therefore, he requested that the Government authorities should conduct field inspections at least once every year

to verify whether quarrying activities are being carried out in accordance with the approved project report.

Finally, he requested that permission should be granted to the proposed stone crusher units only if they are established in accordance with the prescribed statutory requirements. If the actual field conditions are found to be contrary to the prescribed criteria, he requested that a detailed inspection be carried out before taking any decision regarding the grant of permission.

17. Thiru.Balasubramaniam, Sellappampalayam, Keeranur.

He conveyed his greetings to the Government officials and the members of the public present at the public hearing. He introduced himself as Mr. Balasubramaniam from Sellappampalayam, Keeranur Village.

He stated that the Government conducts public hearing meetings for granting permission to stone quarries and stone crusher units. However, he stated that many farmers are severely affected by such activities. He questioned whether the Government has ever conducted any special public consultation meeting for farmers to protect their livelihood and formulate alternative measures. He further questioned when the Government would conduct such meetings for the welfare of farmers, while public hearings are being conducted for granting permission to quarry projects.

At this stage, the Revenue Divisional Officer (RDO) intervened and informed that Farmers' Grievance Redressal Meetings are being conducted every month at the District and Revenue Divisional levels and advised him to participate in those meetings.

He further stated that Keeranur Village is not an irrigated agricultural area cultivating paddy, sugarcane and turmeric, but is a rainfed agricultural area. He stated that they cultivate sorghum whenever rainfall is received and also depend on goat and cattle rearing for their livelihood. He alleged that smoke and dust generated from the proposed stone crusher units and quarries are deposited on grazing lands, making livestock grazing difficult. He further stated that 10 to 20 coconut trees, which were a source of livelihood, had already been cut down during the installation of High Tension (HT) power transmission lines and that the farmers are now left with no alternative means of livelihood.

He further stated that, as per the Government regulations, lorries transporting stone and earth materials should be fully covered with tarpaulin. However, he alleged that the lorries are not covered with tarpaulin, resulting in the dispersion of dust and smoke into the atmosphere. He requested the authorities to take appropriate action in this regard.

Finally, he requested that permission should not be granted for any proposed stone quarry or stone crusher unit in Keeranur Village under any circumstances.

18. Thiru.R.Natarajan, Morattupalayam.

He introduced himself as Mr. R. Natarajan from Morattupalayam Village. He stated that his land is located in close proximity to the stone quarry owned by Mr. Muthusamy and that the quarry has been operating in the area for the past 30 years without causing any problems. He further stated that he has no objection to granting the necessary permission for the operation of the stone quarry.

19. Thiru.Srinivasan, Boomandanvalasu.

He introduced himself as Mr. Srinivasan from Boomandan Valasu Village. He stated that, contrary to what was stated by the Government officials, none of the Government regulations are being followed by the proposed stone crusher unit and that all its activities are being carried out in violation of the prescribed rules. He stated that a petition regarding the same had been submitted to the Village Administrative Officer (VAO) about one month earlier. However, when they enquired with the VAO, he informed them that the report had been submitted based on the instructions of higher authorities. He requested that the authorities clarify who had instructed the submission of such a report.

He further stated that a borewell and the Lower Bhavani Project (LBP) irrigation canal are located near the proposed quarry site. However, he alleged that the irrigation canal had been completely closed. He stated that photographs and video evidence regarding the closure of the canal are available with them. He further stated that, although five persons had submitted a complaint to the Village Administrative Officer (VAO), the VAO again informed them that the report had been submitted based on the instructions of higher authorities.

He further stated that the subordinate officials had submitted incorrect and false reports. He alleged that the information presented during the public hearing does not reflect the actual field conditions. Therefore, he requested the authorities to conduct a field inspection and verify the factual position before considering the grant of approval.

He further requested the authorities to inform the public about the action taken on the petitions submitted by them and on the reports submitted by the subordinate officials, which, according to him, were contrary to the actual field conditions. Finally, he requested that the Tamil Nadu Pollution Control Board and the Revenue Divisional Officer (RDO) should not grant approval to the proposed stone crusher unit, alleging that the Lower Bhavani Project (LBP) irrigation canal had been closed.

20. **Thiru.R.S.Mukilan, Co-ordinator Tamil Nadu Environmental Protection Movement, Chennimalai.**

He conveyed his greetings, on behalf of the Tamil Nadu Environmental Protection Movement, to the Honourable Revenue Divisional Officer, Dharapuram, who is presiding over this public hearing jointly conducted by the Tiruppur District Administration and the Tiruppur North Office of the Tamil Nadu Pollution Control Board, at Keeranur Village and to the District Environmental Engineer, Tiruppur North, who is present at the meeting.

He stated that the public hearing is being conducted in connection with the proposals seeking permission for the stone quarries of Mrs. Thulasimani and Mr. Senthil Kumar, who belong to the same family, and for the stone quarry being operated under the name "SRK" in the name of Mr. Muthusamy.

He further conveyed his greetings, on behalf of the Tamil Nadu Environmental Protection Movement, to the Government officials from various departments, Police personnel, journalists/media persons, local members of the public who have attended the meeting with concern for the welfare of future generations, social activists from various places, representatives of farmers' organisations, representatives of environmental movements, stone quarry owners, and the persons brought by the stone quarry owners.

He stated that he wished to speak regarding the public hearing conducted for the three quarry proposals. Firstly, he spoke about the quarry proposed in S.F. No. 71/1A, for which permission has been sought to quarry rock up to a depth of 28 metres in the name of Mr. Muthusami. He stated that this quarry has already been unlawfully leased out to and is being operated by M/s. S.R.K. Company, which is carrying out quarrying operations in S.F. No. 66.

He stated that the purpose of this public hearing is not to determine whether one thousand people are in favour of or against the project, nor is it an election or a matter of counting votes. He stated that the public hearing is conducted to examine whether the proposed quarry complies with the conditions and criteria prescribed by the Government authorities for establishing and operating the quarry.

He stated that this is guided by Rule 36 of the Tamil Nadu Minor Mineral Concession Rules, 1959. He further stated that, to those local residents who support the quarry proposal, if there is any error in what he is stating, they may point it out, and he is prepared to correct it.

He stated that, on the south-eastern side of the proposed quarry site in S.F. No. 71/1A, there is a Panchayat-approved residential house and a poultry farm situated in S.F. No. 77/1.

He further stated that, on the southern side of the proposed quarry site, there is a residential house in S.F. No. 77 located within a radial distance of 300 metres. He stated that this is shown in both the Field Map and the Village Map obtained from the Village Administrative Officer after sustained efforts. Likewise, he stated that the house located directly to the south of the proposed quarry in S.F. No. 78 is recorded in the Field Map, the Village Map, and the A-Register.

He also stated that, within a distance of 300 metres, there are residential houses situated above the well in S.F. No. 80. He stated that all these four houses identified by him are recorded in the Village Map, the Field Map, and the A-Register, which are official Government records.

He stated that, in this regard, the Revenue Department Circular is very clear. He stated that Mr. Haridas, Assistant Director of Survey and Land Records, Tiruppur District, had issued a circular dated 02.09.2024 to all Surveyors.

He stated that a person in the meeting may say, "Even if my house is located within 300 metres, I have no objection to the quarry." However, he stated that such a position cannot be accepted under the law. He stated that if any accident resulting in loss of life occurs due to blasting operations in the quarry, the question would arise as to who would be responsible. Therefore, he stated that the Government would not grant permission for an activity where the possibility of danger is known. He further stated that it cannot subsequently be claimed that "my house existed earlier but has now collapsed."

He stated that the Assistant Director of Survey and Land Records, Tiruppur District, had clearly stated in the circular dated 02.09.2024 as follows:

"Where houses recorded in the UTR and Natham Survey Numbers and Field Map records are found to be dilapidated or in a collapsed condition, they shall nevertheless be taken into account as recorded in the original Revenue records. A collapsed house may be reconstructed for residential use; a collapsed temple may be reconstructed; and if a Government building has collapsed, a Government building may again be constructed at the same location.

Therefore, while preparing the distance measurement and sketch report relating to quarry proposals, approved houses, odai, house sites, and pathways shall be accurately verified and reported by cross-checking the Village Map, Field Map, and A-Register in which they are recorded."

He stated that, although these Government Circular instructions were well known to the Village Administrative Officer (VAO), the certificate issued by him is a false and fraudulent document. He further stated that, if a false certificate is issued, legal proceedings may be initiated against the concerned officer, which

may result in imprisonment. He stated that they had no such intention and had repeatedly advised the VAO not to issue incorrect documents, yet such a certificate had been issued.

He therefore stated that, since a Panchayat-approved residential house and other residential houses recorded in the three primary Revenue records are situated within a radial distance of 300 metres from the proposed quarry site, permission cannot legally be granted for the proposed quarry.

He next referred to the siting criteria applicable to the proposed quarry. Referring to the guidance issued by Mr. Sasikumar, the then Deputy Director of Geology and Mining, Tiruppur District (presently serving in Karur District), during the previous year, he stated that even temporary houses should not be located within a radial distance of 300 metres from a quarry.

He further stated that mere possession of a house tax receipt does not qualify a structure as an approved house. According to the guidance, the house should have been approved by a resolution of the Village Panchayat, obtained approval from the Directorate of Town and Country Planning (DTCP), be situated in Natham land, or be recorded in the Revenue records.

He then referred to the blasting accident that occurred near Kariyapatti in Virudhunagar District and stated that it should be kept in mind while considering the present proposal. Addressing those who claimed that the quarry had caused no adverse impacts, he requested them to respond with a clear conscience as to whether, during blasting operations at Mr. Muthusami's quarry, rock fragments had fallen on and damaged a house located on the southern side. He further questioned whether the Panchayat President had acted as an intermediary in connection with that incident and stated that they possessed all the evidence relating to the matter. He questioned how it could be claimed that the quarry operators were functioning in accordance with the rules.

He further alleged that Mr. Muthusami had unlawfully leased the quarry licence granted in S.F. No. 66 to M/s. S.R.K., and that it was during blasting operations in that quarry that rock fragments had fallen and damaged the house located on the southern side.

Referring to the Government orders governing quarry licences, he stated that if a quarry licence is leased to another person or if the quarry is operated by anyone other than the licence holder, the licence is liable to be cancelled immediately. He stated that this requirement is known to all concerned, including the Village Administrative Officer. He further alleged that both the existing quarry and the newly proposed quarry are benami quarries leased to and operated by M/s. S.R.K.

He therefore requested that permission should not be granted to the proposed quarry, as it had allegedly been unlawfully leased in violation of the applicable rules.

He further stated that numerous temporary houses are also located around Mr. Muthusami's quarry. According to him, these have been verified through field verification using Google Satellite Maps. Based on the distance measurements obtained from the Google Satellite imagery, he stated that houses and buildings are located at a distance of 212 metres on the eastern side, 242 metres and 194 metres on the southern side, 163 metres on the south-eastern side, 279 metres on the north-eastern side, 212 metres on the eastern side, and 196 metres on the western side of the proposed quarry.

He stated that, although all these temporary houses are clearly visible in the Google Satellite Maps and are situated adjacent to Mr. Muthusami's quarry, the Village Administrative Officer (VAO) had omitted them from his records and submitted an incorrect report. He further remarked that the VAO had been appointed through the TNPSC examination, yet had submitted such an incorrect report.

He next stated that 23 Government borewells are located within a radial distance of 300 metres, to the east of S.F. No. 50 situated on the north-eastern side of the proposed quarry. He stated that the Tamil Nadu Minor Mineral Concession Rules clearly provide that quarries shall not be established within a radial distance of 500 metres from water supply structures such as borewells and Over Head Tanks (OHTs) belonging to Local Bodies, Central or State Government institutions, or the Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board (TWAD Board). According to him, blasting operations carried out within a distance of 500 metres may generate vibrations that could clog borewells and interrupt the water supply. He further stated that this would amount to damage to Government property and public property. However, he alleged that the Village Administrative Officer (VAO), without showing concern for safeguarding public assets, had omitted these details from his report.

He further stated that, on the southern side of the proposed quarry, in S.F. No. 83 of Veerankuttaivalasu Village (at a distance of about 340 to 350 metres), there are an Oor Natham, a borewell, and an Over Head Tank (OHT) located within a radial distance of 500 metres. He alleged that the Village Administrative Officer had suppressed these details and issued false and fraudulent certificates. He stated that approved houses, temporary houses, borewells, Oor Natham, and an Over Head Tank are all located within the prescribed distance.

He further stated that, at the time of obtaining Environmental Clearance for the existing quarry of Mr. Muthusami, the Environmental Management Plan

(EMP) submitted by the project proponent contained a commitment to develop a green belt by planting 200 trees per acre (500 trees per hectare) comprising native species such as Pongamia (Pungai), Poovarasu, Banyan, Athi, and Neem, without planting exotic species such as Conocarpus. However, according to the existing field conditions, not even a single tree had been planted, and he alleged that the project proponent had violated the commitment made in the EMP and had continuously indulged in serious non-compliance.

He referred to the cancellation of the quarry permission granted to Mr. Ramakrishnan's quarry at Kodangipalayam, Palladam Taluk, by the then District Collector of Tiruppur, Mr. Vineet, and stated that one of the principal reasons cited for such cancellation was the failure to establish the prescribed Green Belt. He further referred to the case relating to the closure of the Sterlite Plant, Thoothukudi, and stated that (since the present District Environmental Engineer had served in that region), the Division Bench of the High Court comprising Justice Sivagnanam and Justice Bhavani Subbaroyan had also pointed out that 33% Green Belt had not been developed around the plant premises.

He further stated that the Government spends several crores of rupees from public tax revenue for planting trees. However, quarry operators extract public mineral resources and earn substantial revenue through quarrying operations. According to him, as per the commitment given by the project proponent, 200 trees per acre should have been planted in the existing quarry of Mr. Muthusami. Since the quarry extends over approximately 7.5 acres (3 hectares), around 1,500 trees ought to have been planted. He questioned whether even 500 trees had been planted and stated that none had been planted. He further stated that, at a time when Government authorities and Ministries are giving serious attention to climate change and the impacts of El Niño, it is inappropriate that quarry operators are not questioned for failing to plant trees. He stated that quarries which fail to plant trees in violation of the prescribed conditions should not be permitted to continue operations, nor should fresh permissions be granted.

He further stated that Government officials, such as the Village Administrative Officer, who allegedly make ordinary members of the public wait repeatedly even after directions are issued by the Tahsildar for issuance of certificates, are supporting such rule-violating quarry operators and acting fraudulently. Since the failure to establish the Green Belt at the quarry has been concealed and not addressed by anyone, he stated that permission should not be granted for the proposed quarry.

He next stated that he wished to refer to the alleged violations relating to the water used for sprinkling on roads to control dust emissions in quarry areas. He questioned for how many days water had been sprinkled on the roads and

from where the quarry operators were sourcing such water. He stated that, as per the clear instructions issued by the Chief Secretary to the Government of Tamil Nadu, water accumulated in exhausted quarry pits shall not be extracted and used without authorisation. According to him, if water is to be drawn from an exhausted quarry pit, the authority to grant such permission rests only with the Chief Secretary, and not even with the District Collector.

He further stated that, despite this, all the quarry operators in the area are allegedly drawing water unlawfully from exhausted quarry pits for use in their stone crushers and M-Sand manufacturing units. He stated that this is wholly illegal. He therefore requested that the Government should initiate stringent action against the quarry operators who are allegedly extracting and using water illegally from exhausted quarry pits in violation of the Government Orders.

He next referred to the provisions relating to fencing stipulated in the Environmental Management Plan (EMP). He stated that, while seeking permission, quarry operators undertake to provide fencing around the quarry site at the rate of ₹300 per metre at the time of establishing the quarry. Therefore, according to him, Government officials should have verified whether the required fencing had been provided before the commencement of quarrying operations.

He further referred to a Government Order issued on 26.07.2023 by Mr. Shiv Das Meena, I.A.S., the then Chief Secretary to the Government of Tamil Nadu. According to him, the Government Order directed that, by the end of August (within 30 days), all operating quarries as well as exhausted quarries situated on Government land should be surveyed. It further directed that fencing should be provided around all operating quarries by the respective quarry operators and around exhausted quarries through the District Mineral Foundation, on or before 30.09.2023.

He stated that, however, no fencing has been provided around the quarry till date. As a result, he alleged that a person had accidentally fallen into the quarry pit in the area and lost his life. He questioned whether anyone could deny this incident or whether anyone had questioned why fencing had not been provided around the quarry. He further stated that, although people may be aware of such dangers, livestock and other animals grazing in the area would not be aware of these hazards. According to him, failure to provide safety fencing in accordance with the prescribed rules has become a routine practice of the quarry management. He further stated that, if anyone disagreed with what he had stated, they could respond after he had completed his speech by stating that his submissions were incorrect or false and invite verification through inspection.

He stated that all the information presented by them is supported by documentary evidence. According to him, just as a Government office functions based on records, they had also engaged subject experts and spent one week examining Google Satellite Maps and departmental records before placing their submissions before the public hearing in the interest of society. He therefore requested that permission should not be granted to the proposed quarry, as the prescribed safety requirements had not been complied with.

Furthermore, it was stated that the Keeranur region and its surrounding areas had already experienced earth tremors on three occasions during the years 2022, 2023, and 2024. It was mentioned that these incidents were well known to the Revenue Divisional Officer (RDO), and that the impact of the tremors had reportedly been felt from Keeranur, Padiyur, Nalroad, Kurukkuthi, Muthur, Ekkattampalayam, Murungathozhuvu and Paniyampalli up to Nallur, where the District Collectorate is located. It was further stated that, while the tectonic plates were already shifting, numerous quarries were operating in the area. At present, permission had been sought for three additional quarries, and it was understood that more quarry proposals would follow. It was expressed that, if more than ten quarries were permitted to operate within the same region, the entire area would become severely affected.

It was also stated that, according to various research findings and reports of committees constituted by the Union Government, air pollution and fumes generated from explosives used in quarrying operations had resulted in severe diabetes among children. It was further stated that reports published in The Hindu newspaper had indicated that children residing in quarry areas were attaining puberty at the age of three, reflecting serious health concerns. In view of the alleged risks associated with earth tremors and the reported health impacts on children, it was requested that permission should not be granted for these quarry projects under any circumstances.

Next, attention was drawn to the violations relating to the welfare and safety of quarry workers. It was stated that the claims that all necessary facilities were being properly provided to workers were contrary to the facts. It was alleged that quarry managements were not providing or maintaining any of the statutory social security benefits required under labour welfare and medical protection laws, such as Provident Fund (PF), Employees' State Insurance (ESI), and medical insurance for workers employed in these quarries. It was further stated that, in several accidents that had occurred in quarries operating in Tiruppur District, workers had lost their lives, but no compensation had been paid by the quarry owners. Instead, financial assistance to the affected families had been obtained and provided only through the Labour Welfare Department. It was also stated that, although quarry owners obtained permission to operate quarries for

periods ranging from 10 to 30 years, they failed to provide any form of social security to the workers who risked their lives in the course of their employment.

It was further stated that the statutory provisions governing blasting operations and quarry operating hours were also being seriously violated. It was alleged that, instead of using the permitted explosives, more powerful explosives were being used illegally for blasting rock. It was pointed out that the licence conditions clearly stipulated that blasting should be carried out only between 1:00 p.m. and 2:00 p.m., and that quarrying operations should be conducted only between 7:00 a.m. and 5:00 p.m. However, it was alleged that quarry operations continued beyond 5:00 p.m. and were being carried out illegally round the clock without interruption. It was also stated that video evidence of these alleged violations was available. On these grounds, it was requested that permission should not be granted to these quarry projects, as they were allegedly involved in continuous violations of the prescribed regulations.

Next, attention was drawn to the issue of road transportation. It was stated that heavy vehicles were permitted to carry a maximum load of only 10 tonnes on Panchayat (Village Panchayat) roads, while the maximum permissible load on National Highways was 49 tonnes. It was further stated that thousands of petitions regarding this issue had already been submitted to the District Revenue Officer (DRO). It was pointed out that the statutory load limits for heavy vehicles were clearly prescribed based on the type of road and the number of axles on the vehicle.

It was stated that, under the prescribed limits, 6-wheel lorries were permitted to carry up to 18 tonnes, 10-wheel lorries up to 28 tonnes, 12-wheel lorries up to 36 tonnes, 14-wheel lorries up to 42 tonnes, and 16-wheel lorries up to 49 tonnes. However, it was alleged that quarry lorries operating in the area were carrying loads of up to 90 tonnes in complete violation of these regulations. It was further stated that Panchayat roads, district roads, and State Highways constructed using public funds were expected to remain serviceable for up to eight years. According to the statement, the Government spent between ₹50 lakh and ₹1 crore per kilometre on Panchayat roads, and between ₹5 crore and ₹210 crore on National Highways.

It was further stated that quarry managements contributed only about ₹5 lakh per year, amounting to ₹15 lakh over a period of three years, towards local area development. However, it was alleged that roads constructed at a cost of several crores of rupees were being severely damaged within one to three months due to the movement of lorries carrying loads of up to 90 tonnes in violation of the prescribed limits. It was questioned as to who should be held responsible for the substantial financial loss caused to the Government and the public. It was requested that the Revenue Divisional Officer (RDO), Tahsildar, Inspector of

Police, and Regional Transport Officers (RTO) should jointly inspect such overloaded lorries and initiate appropriate legal action.

It was stated that Government officials should discharge their duties honestly and in accordance with the law. It was further stated that field-level officials, such as the Village Administrative Officer (VAO), should protect the interests of the village and should not support activities that would adversely affect the community. It was remarked that people should be able to say that a VAO protected the village, and not that he contributed to its destruction.

It was further stated that the authorities had informed the public that A-1 notification notices had been issued and that "No Objection" certificates had been obtained from the public. However, it was alleged that such claims were based on fabricated documents.

It was stated that evidence relating to this issue was being submitted to the Revenue Divisional Officer (RDO). It was alleged that the certificates did not properly contain the name, village, address, or identity details of the persons concerned. It was questioned why such fraudulent documents were being accepted. It was further stated that, while the Revenue Department required numerous supporting documents from members of the public even for an ordinary patta transfer, it had accepted "No Objection" letters containing no proper particulars in a matter involving quarry permissions that could affect the livelihood of an entire generation for up to 30 years.

It was also stated that Government officials were normally posted in a particular place for only three years, whereas the local population would have to face the consequences of quarry operations for up to 30 years. It was alleged that similar A-1 notification documents had been prepared for all quarries in the same manner, and it was questioned why a Village Administrative Officer (VAO) should issue such fraudulent documents. It was further alleged that similar documents had also been obtained and submitted through the same VAO in connection with quarry proposals submitted during 2025. It was stated that, despite being repeatedly advised not to issue incorrect certificates, the VAO had allegedly prepared such fabricated "No Objection" letters without regard to the consequences. Attention was thus drawn to the alleged irregularities in the A-1 notification process and the alleged fraudulent actions of the Village Administrative Officer (VAO).

It was stated that Tiruppur District is located adjacent to the Western Ghats and that, like Wayanad, it is one of the 147 districts in India identified as being prone to severe landslides. It was further stated that, in such a landslide-prone region, quarrying operations involving blasting could potentially lead to major natural disasters. It was remarked that everyone present at the meeting

was seated there at that moment, and that if such a disaster were to occur and the area became buried, people would then realise that these concerns had already been raised.

It was further stated that there would be no objection if quarries were operated strictly in accordance with the statutory regulations. It was mentioned that the Member Secretary of the State Environment Impact Assessment Authority (SEIAA), Ms. Ajitha, had been personally met and requested to ensure that the approval process was carried out transparently and honestly. It was also alleged that the former Member Secretary, Mr. Rahul Nath, had been involved in several irregularities. It was further stated that the Quarry Owners' Association had publicly stated in an interview that quarry approvals could be obtained by paying ₹15 lakh. It was therefore asserted that the objections being raised were not without evidence, but were based on the allegation that the proposed quarries did not comply with the prescribed statutory requirements.

Attention was also drawn to the need for the Revenue Divisional Officer (RDO) to closely monitor quarries allegedly being operated under benami arrangements. It was alleged that the existing quarry licensed in the name of Mr. Muthusamy was not being operated by the licence holder, but was instead being run illegally under an agreement by a benami company, namely SRK, and that this fact was well known among the local residents.

It was further stated that, within a radius of 300 metres from both the existing Muthusamy Quarry and the newly proposed Muthusamy Quarry, there were approved residential houses, house sites, temporary houses, and houses visible in Google Satellite Maps. It was also stated that a Government borewell was located within 300 metres, and that another borewell and an Over Head Tank (OHT) were situated within 350 metres of the proposed quarry site.

In view of the alleged vibration risks, landslide warnings, and violations of the prescribed statutory distance criteria, it was requested that permission should not be granted for the Muthusamy Quarry.

Next, attention was drawn to the two quarry proposals of Mrs. Thulasimani and Mr. Senthil Kumar. It was stated that the matter related to the quarry being operated under the name of Bhagavathi Blue Metals, in the name of Mr. Ramasamy, who is the husband of Mrs. Thulasimani and the father of Mr. Senthil Kumar. It was further stated that this fact was not known to the officials of the Tamil Nadu Pollution Control Board (TNPCB). It was also alleged that, based on complaints submitted by them, action had already been taken against the stone crushing unit and M-Sand manufacturing unit operated by them for functioning illegally in violation of statutory requirements, and that those units had been closed. It was further alleged that the quarry management had

manufactured substandard M-Sand and supplied it for public construction works, thereby causing significant adverse impacts.

It was further stated that, being an engineer by profession, the speaker was well aware of the technical standards relating to M-Sand. It was stated that only M-Sand produced from river sand or properly graded rock aggregates was suitable for construction purposes. However, it was alleged that the quarry management had illegally manufactured and sold M-Sand using the local red soil. It was further stated that the allegedly substandard material was still being stockpiled on the eastern side of S.F. Nos. 15 and 16. It was alleged that such activities compromised the structural quality of houses constructed by members of the public using their lifetime savings. It was further stated that the quarry managements were engaged in such illegal and substandard practices and that, according to the speaker, the quarry operations of Mr. Senthil Kumar and Mrs. Thulasimani were fundamentally involved in criminal activities.

It was stated that an assessment of the proposed quarry had been carried out based on the prescribed statutory criteria. It was observed that there were no approved residential houses within 300 metres of the quarry site. However, it was alleged that an irrigation canal serving 40 farmers belonging to Moladevanagoundan Valasu, represented by the Irrigation Association leaders, passed through the quarry area itself. It was further alleged that the quarry management had encroached upon and obliterated the original canal, and had instead created a new channel by dumping rock boulders. It was questioned whether such an action could be justified.

It was further stated that, if even a minor encroachment on a public road was made for livelihood purposes, the Government would remove it immediately. However, it was alleged that the quarry was being operated after closing the irrigation canal, thereby affecting the livelihood of 40 farmers. It was stated that the canal passed through S.F. Nos. 15, 16, and the presently proposed quarry in S.F. No. 19. It was pointed out that the Tamil Nadu Minor Mineral Concession Rules clearly required a minimum setback distance of 50 metres from irrigation canals, water bodies, or drainage channels. However, it was alleged that even this minimum distance had not been maintained. Since the canal passed through the quarry area itself, it was stated that permission could not legally be granted for the quarry.

It was further stated that a Government borewell was situated within 200 metres in S.F. No. 23, on the north-western side of the proposed quarry. It was alleged that, if the quarry commenced operations, the Government borewell located adjacent to S.F. No. 19 would become unusable. It was questioned whether the Village Administrative Officer (VAO) was entrusted with protecting Government property or allowing its destruction. It was further alleged that the

VAO had deliberately omitted the Government borewell from his report, thereby committing a serious irregularity.

Reference was also made to an earlier case in Tiruppur District, where a Village Administrative Officer named Ms. Tamilselvi had allegedly been prosecuted for issuing a false certificate at Kuttapalayam. It was further stated that a Village Administrative Officer at Kokalai in Tiruchengode Taluk, Namakkal District, was also facing court proceedings for allegedly issuing a fraudulent document. It was claimed that, during the past three years, no Village Administrative Officer in Namakkal District had issued false reports, whereas in Tiruppur District, Village Administrative Officers were allegedly supporting irregularities and unlawful activities by issuing incorrect reports.

Next, reference was made to Government Order (G.O.) Ms. No. 19/2022, under which a Village Administrative Officer (VAO) is required to submit a monthly report to the Government on all quarries operating and abandoned within his jurisdiction. It was alleged that the VAO had failed to submit such reports properly. Instead, it was alleged that, with his full support, SRK Company had been illegally filling abandoned quarry pits with earth to avoid penalties being imposed on the closed quarry.

It was further stated that Velavan Blue Metals, which had earlier operated in the same village, had been taken over by Siva Blue Metals, also known as the A.D. Ilango Quarry, and that the entire quarry pit had been filled with earth. It was pointed out that, under the statutory provisions, abandoned quarry pits are not required to be filled with earth; instead, they are to be maintained as water bodies and water resources. However, it was alleged that the Village Administrative Officer had acted illegally by accepting bribes and had facilitated the filling of both quarry pits, thereby supporting such irregularities.

It was therefore urged before the Revenue Divisional Officer (RDO) that immediate and stringent action should be initiated against the Village Administrative Officer (VAO) for allegedly violating the Government Order and for facilitating the illegal filling of abandoned quarry pits with earth.

Next, it was stated that Moladevanagoundan Valasu Village Natham in S.F. No. 11 is situated on the north-eastern side of the proposed quarry and has been shown as being at a distance of 400 metres. It was further stated that the village borewell and the Over Head Tank (OHT) are located within a radius of 500 metres. Therefore, it was stated that permission could not legally be granted for the proposed quarry.

It was further stated that, according to the records of the Public Works Department (PWD), a public footpath connecting South Alampadi Road passes through S.F. Nos. 15 and 16, and that the existence of this pathway is well

63

known to the local residents. However, it was alleged that the existence of this public footpath had been concealed in the official records while obtaining permission for the quarry. It was pointed out that, under the Tamil Nadu Minor Mineral Concession Rules, where a public footpath exists, quarrying operations must maintain a minimum setback distance of 10 metres from the pathway. However, it was alleged that the quarry operated by Mr. Senthil Kumar and Mrs. Thulasimani had encroached upon the public footpath and was functioning within it. Therefore, it was stated that permission could not legally be granted for the quarry.

He next stating that, it was also causing damage to public roads due to the transportation of overloaded vehicles, and that no prescribed procedures were being followed while carrying out blasting operations.

He further referred to the quarry owned by Mrs. Pushpalatha, operating under the name Amman Blue Metals in the village. He stated that, since 2023, continuous petitions had been submitted to the State Environment Impact Assessment Authority (SEIAA) seeking action against the quarry. Although the Authority had informed that enquiries would be conducted and appropriate action taken, no effective action had been initiated against the quarry till date.

He further stated that Mr. Senapathi, the husband of Mrs. Pushpalatha, had earlier been imposed a penalty of ₹8 crore for illegally quarrying rocks in the Chennimalai area in violation of the prescribed rules. He also alleged that Mr. Senapathi had previously been involved in a criminal assault case using hired persons. According to his statement, Mr. Senapathi was a member of the AIADMK at the time of that incident, later joined the DMK after the change in Government, and he stated that he was unaware of his present political affiliation.

He further stated that, despite repeated representations over the past three years, the District Administration had failed to conduct a field inspection of the quarry located at Rettivalasu, Keeranur. He also alleged that the quarry operators had extracted rocks not only within the approved lease area but also from the adjoining Government poramboke land in violation of the rules.

Referring to the fact that penalties had already been imposed on several quarries by the Revenue Divisional Officer (RDO) for similar violations, he requested that appropriate legal action should likewise be initiated against this quarry.

He stated that rock excavation in quarries is not comparable to the excavation of ordinary sand from riverbeds using JCB machines or the extraction of mineral sand along the coast by Mr. Vaikundarajan. According to his statement, quarrying of hard rock necessarily requires the use of explosives.

He stated that, as per calculations, blasting 1 kg of explosives would yield only about 6 tonnes of rock. He further stated that even if a 6-wheel lorry is issued a transport pass for 6 cubic metres, the combined weight of the load and the vehicle would be around 20 tonnes, for which approximately 3.5 kg of explosives would be required.

He further alleged that the quarries in the area had extracted rocks far in excess of the permitted quantity through illegal quarrying activities. He specifically referred to RBP Company Quarry at Kuttapalayam, Pushpalatha Quarry, Yuvarani Quarry, and Muthusamy Quarry, alleging that rocks had been excavated in violation of the law. He further alleged that the quarry operators had illegally transported several crore tonnes worth of explosives for the purpose of unlawfully extracting public mineral resources.

He further stated that, if an individual such as himself were found in possession of even half a kilogram of explosives, severe punishment, including imprisonment for five years, ten years, or even life imprisonment, could be imposed. However, he alleged that despite the large-scale illegal transportation and use of explosives by the quarry operators, no legal action had been taken against them.

He next referred to the quarries owned by Mr. A.D. Ilango at Nal Road, including both the exhausted quarry and the quarry presently in operation. He stated that, based on continuous petitions submitted over the past five years, the State Environment Impact Assessment Authority (SEIAA) had also examined the matter and directed that appropriate action be taken. He further alleged that, if the quarry were properly inspected for violations of the applicable rules, large-scale violations and illegal extraction of minerals would be found, warranting the imposition of a penalty of up to ₹500 crore on that quarry alone.

He further alleged that the quarry owner was presently engaged in the illegal practice of dumping the entire quantity of crusher dust/soil into the quarry pit in order to fill and conceal the exhausted quarry. He requested that the officials of the Tamil Nadu Pollution Control Board (TNPCB) immediately conduct a field inspection of the quarry, prevent the alleged illegal filling and closure of the quarry pit, and initiate appropriate legal action against the quarry management for the alleged illegal extraction of minerals involving several crores of rupees.

He next referred to the quarry proposed by Mrs. Thulasimani and stated that residential houses were located at a distance of 239 metres on the north-eastern side and 243 metres on the south-western side of the quarry.

Similarly, with regard to the quarry proposed by Mr. Senthil Kumar, he stated that a building structure was situated on the south-western side, while a

residential house was located at a distance of only 151 metres on the north-eastern side. He further stated that an industrial unit developed in a lay-out was situated at a distance of 282 metres on the south-eastern side of the quarry.

He further stated that the latitude and longitude coordinates of these locations had been accurately recorded and certified at the respective boundary stone locations. He therefore requested that appropriate action be taken on the matter.

He alleged that there had previously been a practice whereby quarry approvals could be obtained by paying a bribe of ₹15 lakh to the State Environment Impact Assessment Authority (SEIAA) and ₹50 lakh to a Minister. He further stated that such a practice would not be possible under the present circumstances and that, if it were to occur, the Government itself would have to face the serious consequences.

He further stated that the District Environmental Engineer (DEE) should mandatorily submit a field inspection report before granting the Consent to Operate (CTO). Before preparing such a report, he requested that the objections and supporting evidence submitted by them should be examined in detail.

He further stated that, although the Tamil Nadu Pollution Control Board (TNPCB) does not have direct responsibility with regard to the Siting Criteria, it possesses the legal authority, upon receipt of complaints, to seek explanations from the Village Administrative Officer (VAO), the Village Panchayat President, the Panchayat Union, and the Block Development Officer (BDO). He stated that the former District Environmental Engineer, Mr. Senthil Kumar, who had earlier served in Tiruppur North, had taken similar action by seeking explanations from the concerned authorities regarding the RPP Quarry at Kuttapalayam based on their complaint, and that the quarry had subsequently been closed.

He further requested that, before submitting the field inspection report, the concerned departments should immediately seek explanations regarding the allegations and supporting evidence submitted by him. He stated that, if the information furnished by him was incorrect, the concerned departmental authorities would be able to provide their reply within three days. He further stated that all the evidence submitted by them had been prepared based on latitude and longitude coordinates, Google Maps, and Revenue Department records. Based on these supporting materials, he asserted that the three quarries presently seeking environmental clearance were not legally eligible to operate.

He stated that he wished to convey certain important points to the Chairperson and the Member Secretary of the State Environment Impact

Assessment Authority (SEIAA) who were watching the proceedings of the public hearing.

He further stated that, during the tenure of Mr. Rahul Nath, they had met Mr. Senthil Kumar, who is presently serving as the First Principal Secretary to the Hon'ble Chief Minister, and that it had been acknowledged that approvals had been granted without proper scrutiny, based solely on the certificate issued by the Village Administrative Officer (VAO). According to his statement, it was admitted that such a procedure had been a mistake and that it would not be repeated in future.

Addressing the officials watching the proceedings, including Mrs. Ajitha and the members of the Technical Committee, he stated that anyone involved in fraudulent acts would ultimately face imprisonment. Referring to the Tamil proverb, "If an educated person indulges in deceit and wrongful arguments, he will ultimately face ruin," he warned that those who committed such mistakes would eventually face serious consequences.

He stated that Tiruppur District had already suffered significant environmental degradation. He questioned whether the dumping of waste and garbage from the Tiruppur City Municipal Corporation in the area could have taken place without the knowledge of the Village Administrative Officer (VAO). He further stated that such dumping activities had been stopped only as a result of the continuous protests by the local people.

He further alleged that the Village Administrative Officer (VAO) had been supporting all the illegal and unlawful activities taking place in the area. He therefore requested that the Government initiate immediate and stringent legal action against the concerned Village Administrative Officer for his alleged involvement in continuous irregularities.

21. Thiru. Vishwanathan,

Mr. Viswanathan stated that he was a resident of Nal Road and owned agricultural land in S.F. No. 13 of Keeranur Village. He stated that the proposed quarry belonging to Mr. Senthil Kumar and Mrs. Thulasimani was located very close to his agricultural land, and that its operation would have a significant adverse impact on his farmland.

He further stated that the quarry proponents had already destroyed the Government irrigation canal carrying water under the Lower Bhavani Project (LBP) and the Parambikulam Aliyar Project (PAP), which provided irrigation to about 50.40 acres of agricultural land, thereby obstructing the natural flow of irrigation water. He stated that he had previously submitted a petition to the Hon'ble Chief Minister's Special Cell regarding the alleged illegal permission

granted for the quarry, which resulted in the destruction of the Government irrigation canal.

He further stated that, during the enquiry conducted on his complaint, the officials of the Irrigation Department had intervened and assured that the canal would be restored through mutual discussions. However, according to him, the quarry management had merely dumped rock boulders and covered them with soil, without making any proper arrangement to restore the free flow of irrigation water.

He therefore stated that granting permission to the quarry again, after it had allegedly damaged the Government irrigation canal and affected the livelihood of farmers, would further affect their livelihood. He requested that the proposed quarry should not be granted permission under any circumstances.

22. Thiru.Natarajan, Boomandanvalasu

Mr. Natarajan stated that he was a resident of Boomandam Valasu Village. He stated that three to four quarries were presently operating around their agricultural lands. According to him, pollution control measures and the required safety precautions were being followed to a certain extent in these quarries. He further stated that whenever the villagers expressed their grievances or concerns, the quarry management listened to them and took appropriate steps to resolve the issues.

He further stated that, while granting fresh permissions, the Government should not permit any illegal activities and should ensure that quarry operations are allowed only if they fully comply with the applicable Government rules and regulations. He requested that, whenever complaints relating to public inconvenience or damage to roads were received, the concerned authorities should conduct proper field inspections and take appropriate action. At the same time, he stated that those carrying out quarry operations in accordance with the law should be allowed to continue their business without unnecessary interference.

He further stated that, in the present situation where Government-supplied sand was not available, a complete stoppage of the supply of M-Sand would make it extremely difficult for ordinary people like them to obtain construction materials for building houses. He stated that people constructing large houses worth several crores of rupees could procure materials from other districts or States, whereas members of the public constructing small houses with a budget of ₹5 lakh to ₹10 lakh could do so only if construction materials were available nearby at affordable prices.

He therefore requested that, before granting permission to quarries, the authorities should verify whether they complied with all applicable Government regulations and ensure that they operated strictly in accordance with the law. He further requested that the quarries should function in a manner that did not cause inconvenience to the public while ensuring the uninterrupted availability of construction materials required for residential buildings. He stated that they were not completely opposed to the quarries; however, their primary concern was that all quarry operations should be carried out strictly in accordance with the Government rules and regulations.

Mr. Muhilan again addressed the gathering and stated that, in response to the question of what alternative would be available for construction activities if quarries were not permitted, they wished to place certain alternative solutions on record. He stated that nearly 70% of the M-Sand produced by quarries in Tamil Nadu was presently being transported to the neighbouring States of Karnataka and Kerala. He therefore suggested that the Government of Tamil Nadu should consider directly importing natural river sand from foreign countries as an alternative. He further stated that, if all the dams in Tamil Nadu were scientifically desilted and sand extracted, the State's sand requirement for the next 15 years could be met.

He further stated that experts had predicted a reduction in water levels in reservoirs during the current year due to the impact of El Niño, and therefore the Government should immediately commence desilting operations in the dams. He also stated that countries such as Indonesia and Malaysia permitted the export of river sand because they were frequently affected by natural disasters such as tsunamis and because a large proportion of houses in those countries were constructed using timber. He stated that this request had already been placed before the Hon'ble Chief Minister and the concerned Ministers during a press conference held in the previous month, and that the same request was once again being reiterated before the higher authorities through the present public hearing.

He further alleged that nearly 50% of the M-Sand presently sold in the market was mixed with waste materials. He questioned whether any quarry owner could assure the public that quality M-Sand, free from waste material, would be supplied. He further alleged that houses constructed using such substandard M-Sand, whether built through modest means or at a cost of several lakhs of rupees, developed cracks and deteriorated within five years.

He therefore requested that the Technical Committee of the Government of Tamil Nadu adopt a policy decision to meet the State's sand requirement by

importing natural river sand from foreign countries and by utilising sand obtained through the scientific desilting of reservoirs within the State.

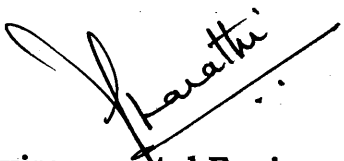
CONCLUSION:

Finally, the District Environmental Engineer, Tamil Nadu Pollution Control Board, Tiruppur North, expressed her gratitude, on behalf of the District Administration and the Tamil Nadu Pollution Control Board, to all the participants who attended the Public Hearing, recorded their views, and submitted petitions. She then declared that Public Hearing concluded.

Further, a total of **17** petitions received from the public during the Public Hearing conducted for the proposed establishment of the Keeranur Rough Stone and Gravel Quarry Cluster (Group of Three Quarries) over an extent of 4.54.1 hectares are enclosed herewith (**Annexure-III**). The proposed quarry projects are:

1. Thiru R. Senthilkumar – Rough Stone and Gravel Quarry, Survey Field Nos. 16/2 (Part) and 16/3 (Part).
2. Thiru R. Muthusami – Rough Stone and Gravel Quarry, Survey Field No. 71/A.
3. Thiru R. Thulasimani – Rough Stone and Gravel Quarry, Survey Field Nos. 16/2 (Part), 16/3 (Part), 19/1 (Part), 19/4A, 19/4B and 15 (Part).

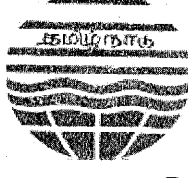
The list of participants who attended the above Public Hearing, along with the video recording of the proceedings, compact disc (CD), audio recordings, and a storage device containing photographs of the meeting, are also enclosed herewith (**Annexure-IV**).


**District Environmental Engineer,
Tamil Nadu Pollution Control Board,
Tiruppur North.**


**Revenue Divisional Officer
Dharapuram.**

Enclosures:

1. Attendance register of those who participated in the public hearing meeting.
2. Copy of the power point presentation.
3. Petitions received from public – 17 Nos
4. The Video CDs recording of the proceedings during the public hearing.



தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம்

திருப்பூர் மாவட்டம், காங்கேயம் வட்டம், கீரனூர் கிராமம், தி/ள்.கீரனூர் ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி குழுமம் - கூட்டுக்கல் சுரங்கங்கள் (3 எண்ணிக்கை) 4.54.1 ஹெக்டர் பரப்பளவில் அமைக்க உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ள 1). தி/ள்.ரா.செந்தில்குமார் ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி, புல எண். 16/2 (பகுதி) மற்றும் 16/3 (பகுதி) 2).தி/ள்.ரா.முத்துசாமி ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி, புல எண்.71/A மற்றும் 3).தி/ள்.ரா.துளசிமணி ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி, புல எண்.16/2(பகுதி), 16/3(பகுதி), 19/1(பகுதி), 19/4 A, 19/4 B மற்றும் 15(பகுதி) திட்டத்திற்கு மத்திய அரசின் சுற்றுச்சூழல் வனம் மற்றும் பருவநிலை மாற்றம் அமைச்சகத்தின் சுற்றுச்சூழல் அனுமதி பெறும் பொருட்டு 22.07.2026 அன்று திருப்பூர் மாவட்டம், காங்கேயம் வட்டம், கீரனூர் கிராமத்தில் அமைந்துள்ள ஸ்ரீ.குமான் மஹால் காலை 10.30 மணி அளவில் நடைபெற்ற பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்ட நடவடிக்கை விபரங்கள்.

திட்டத்தின் பெயர்:

தி/ள்.கீரனூர் ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி குழுமம் - கூட்டுக்கல் சுரங்கங்கள் (3 எண்ணிக்கை) 4.54.1 ஹெக்டர் பரப்பளவில் 1).தி/ள்.ரா.செந்தில்குமார் ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி, புல எண். 16/2 (பகுதி) மற்றும் 16/3 (பகுதி) 2).தி/ள்.ரா.முத்துசாமி ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி, புல எண்.71/A மற்றும் 3).தி/ள்.ரா.துளசிமணி ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி, புல எண்.16/2(பகுதி), 16/3(பகுதி), 19/1(பகுதி), 19/4 A, 19/4 B மற்றும் 15(பகுதி) கீரனூர் கிராமம், காங்கேயம் வட்டம், திருப்பூர் மாவட்டம்.

பங்கேற்றோர் :

1.	திரு. ஏ.ஃ.பெலிக்ஸ் ராஜா	:	வருவாய் கோட்டாட்சியர், தாராபுரம், திருப்பூர் மாவட்டம்.
2.	முனைவர் க.சு.பாரதி	:	மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், திருப்பூர் வடக்கு.
3.	திரு.க.கணேசன்	:	உதவி சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், திருப்பூர் வடக்கு.
4.	திரு.எம்.ஏ.எம். மண்ணர் திப்பு சுல்தான்	:	உதவிப் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், திருப்பூர் வடக்கு.

5.	குவாரி உரிமையாளர்கள்	:	1. தி/ள்.ரா.செந்தில்குமார் ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி, 2. தி/ள்.ரா.முத்துசாமி ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி 3. தி/ள்.ரா.துளசிமணி ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி
6.	திரு.எம், ஷேக் நவாஸ்	:	திட்ட ஆலோசகர் ஜியோ எக்ஸ்புளரேசன் அண்டு மைனிங் சொல்யூசன்ஸ், சேலம், தமிழ்நாடு.
7.	பொதுமக்கள்	:	100 எண்ணிக்கை (வருகை பதிவேடு இணைக்கப்பட்டுள்ளது). இணைப்பு - 1.

மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், திருப்பூர் வடக்கு

இந்த பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தை தலைமையேற்று நடத்தி கொண்டிருக்கும் மரியாதைக்குரிய வருவாய் கோட்டாட்சியர், தாராபுரம் அவர்களையும், இந்த பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தில் கலந்து கொண்டு தங்கள் கருத்துக்களை பதிவு செய்ய வந்திருக்கும் பொதுமக்களையும் சுற்றுச்சூழல் தன்னார்வர்களையும், ஏனைய அரசு அதிகாரிகளையும், காவல் துறை அதிகாரிகளையும், ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி உரிமையாளர்களையும், மாவட்ட நிர்வாகத்தின் சார்பாகவும், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியத்தின் சார்பாகவும் மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் அனைவரையும் வருக வருக என வரவேற்றார்.

மத்திய சுற்றுச்சூழல், வனம் மற்றும் பருவநிலை மாற்றம் அமைச்சகத்தின் சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிவிக்கை 2006-ன் படி 8 வகையான செயலிணங்கள், தொழிற்சாலைகளுக்கு திட்டம் தொடங்குவதற்கு சுற்றுச்சூழல் முன்அனுமதி பெறுவது அவசியமாகும். அவ்வாறு சுற்றுச்சூழல் முன் அனுமதி பெறுவதற்கு சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிக்கை 2006-ல் குறிப்பிட்டுள்ள சில செயலிணங்களுக்கு, தொழிற்சாலைகளுக்கு பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக்கூட்டம் நடத்த வேண்டும் என்பது விதியாகும்.

அதன்படி 1).தி/ள்.ரா.செந்தில்குமார் ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி1.01.10 ஹெக்டேர் 2).தி/ள்.ரா.முத்துசாமி ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி, 1.31.0 ஹெக்டேர் மற்றும் 3).தி/ள்.ரா.துளசிமணி ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி, 2.22.0 ஹெக்டேர் பரப்பளவிலும் மொத்தமாக தி/ள்.கீரனூர் ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி குழுமம் - கூட்டுக்கல் சுரங்கங்கள் (3 எண்ணிக்கை) 4.54.1 ஹெக்டர் பரப்பளவில் கல் குவாரி திட்டத்திற்காக சுற்றுச்சூழல் முன் அனுமதி பெற விண்ணப்பித்ததின் பேரில் இந்த பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக்கூட்டம் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது என்று கூறினார்.

மேற்படி பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டம் நடைபெறுவது தொடர்பாக 30 நாட்களுக்கு முன்பாகவே தினத்தந்தி மற்றும் இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் தினசரி நாளிதழ்களில் 16.06.2026 தேதி அன்று செய்தி வெளியிடப்பட்டது.

இந்த ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி குழுமம் திட்டம் தொடர்பாகவும், சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிக்கையும், கானொலி காட்சியாக (Power Point Presentation) எடுத்துரைப்பார்கள். அதை தொடர்ந்து இப்பகுதி பொதுமக்கள், சுற்றுச்சூழல் தன்னார்வலர்கள் தங்கள் கருத்துக்களை வாய்மொழியாகவோ, எழுத்து மூலமாகவோ பதிவு செய்யலாம் என்று தெரிவித்தார்.

அவ்வாறு பதிவு செய்யப்படும் கருத்துக்கள் அனைத்தும் ஒலி மற்றும் ஒளி நாடா மூலமாக பதிவு (Entire Processing is Video Coverage, Audio Coverage) செய்யப்படுகிறது. இந்த பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தின் நடவடிக்கைகள் அனைத்தும் பதிவு செய்யப்பட்டு கூட்டத்தின் நடவடிக்கை குறிப்புகள் (minutes) பற்றிய ஒலி, ஒளி பதிவு செய்யப்பட்ட குருந்தகடுகள் மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையத்திற்கு மேல் நடவடிக்கைக்காக அனுப்பப் படும். ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி குழுமம் தங்கள் திட்ட விளக்கவுரையை கானொலி காட்சியாக எடுத்துரைப்பார்கள்

மேலும் இந்த பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தை தலைமையேற்று நடத்தி தருமாறு மரியாதைக்குரிய வருவாய் கோட்டாட்சியர், தாராபுரம் அவர்களை கேட்டுக்கொண்டார்.

வருவாய் கோட்டாட்சியர், தாராபுரம்

திருப்பூர் மாவட்டம், காங்கேயம் வட்டம், கீரனூர் கிராமம், தி/ள்.கீரனூர் ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி குழுமம் - கூட்டுக்கல் சுரங்கங்கள் (3 எண்ணிக்கை) 4.54.1 ஹெக்டர் பரப்பளவில் 1). தி/ள்.ரா.செந்தில்குமார் ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி, புல எண். 16/2 (பகுதி) மற்றும் 16/3 (பகுதி) 2).தி/ள்.ரா.முத்துசாமி ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி, புல எண்.71/A மற்றும் 3).தி/ள்.ரா.துளசிமணி ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி, புல எண்.16/2(பகுதி), 16/3(பகுதி), 19/1(பகுதி), 19/4 A, 19/4 B மற்றும் 15(பகுதி) பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டத்தில் கலந்து கொண்டுள்ள அனைவருக்கும் வணக்கம் தெரிவித்து மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் அவர்கள் கூறியவாறு இந்த கல்குவாரி பற்றிய கருத்துக்களை மட்டும் தெரிவிக்குமாறு கேட்டுக் கொண்டு இந்த பொது மக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தை துவக்கி வைத்தார்.

திட்ட ஆலோசகர், ஜியோ எக்ஸ்புளரேசன் அண்டு மைனிங் சொல்யூசன்ஸ், சேலம், தமிழ்நாடு

இந்த பொது மக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்திற்கு கூடியிருந்தவர்களை வரவேற்ற அவர், திட்டத்தின் விவரங்களை கீழே குறிப்பிட்டுள்ளபடி விளக்கினார்:

1. சுரங்கத்தினை பற்றி ஓர் அறிமுகம்
2. திட்டதளத்தின் இருப்பிட வரைப்படம்
3. சுரங்கத்தின் திட்ட விவரங்கள்
4. திட்டதளத்தை சுற்றியுள்ள அம்சங்கள்
5. செயற்கைக்கோள் புகைப்படம் - 500 மீ சுற்றளவு
6. திட்டத்தளத்தின் புகைப்படம் - திரு.ஆர்.செந்தில்குமார்
7. கம்பி வேலி மற்றும் பசுமை அரண் புகைப்படம் - திரு.ஆர்.செந்தில்குமார்
8. திட்டத்தளத்தின் புகைப்படம் - திரு.ஆர்.முத்துசாமி
9. கம்பி வேலி மற்றும் பசுமை அரண் புகைப்படம் - திரு.ஆர்.முத்துசாமி
10. திட்டத்தளத்தின் புகைப்படம் - திருமதி.ஆர்.துளசிமணி
11. கம்பி வேலி மற்றும் பசுமை அரண் புகைப்படம் - திருமதி.ஆர்.துளசிமணி
12. கனிம வளங்கள் இருப்புகள் மற்றும் வெட்டி எடுக்க உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ள அளவுகள் - திரு.ஆர்.செந்தில்குமார்
13. கனிம வளங்கள் இருப்புகள் மற்றும் வெட்டி எடுக்க உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ள அளவுகள் - திரு.ஆர்.முத்துசாமி மற்றும் திருமதி.ஆர்.துளசிமணி
14. கனிம வளங்கள் இருப்புகள் மற்றும் வெட்டி எடுக்க உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ள அளவுகள் வளங்கள் மற்றும் இருப்புகள்
15. சுரங்கங்களின் விவரங்கள் - 500 மீ சுற்றளவு
16. 10 கி.மீ.சுற்றளவில் இருக்கும் அம்சங்கள்
17. 10 கி.மீ.சுற்றளவில் இருக்கும் நிலப்பயன்பாடு
18. 10 கி.மீ. சுற்றளவு அடிப்படை தரவு வரைபடம்
19. அடிப்படை சுற்றுச்சூழல் கண்காணிப்பு
20. நீர் தன்மை ஆய்வு செய்யப்பட்ட செயற்கைக்கோள் புகைப்படம்
21. காற்று வீசும் திசையின் புகைப்படம்
22. காற்று கண்காணிப்பு செய்யப்பட்ட இடத்தின் வரைபடம்
23. காற்று கண்காணிப்பு ஆய்வின் முடிவுகள்
24. ஒலி அளவு ஆய்வு செய்யப்பட்ட செயற்கைக்கோள் புகைப்படம்
25. ஒலி அளவு ஆய்வின் முடிவுகள்
26. எதிர்பார்க்கப்படும் சுற்றுச்சூழல் பாதிப்புகள் மற்றும் தடுப்பு நடவடிக்கைகள்
27. சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீடு
28. எதிர்நோக்கும் சுற்றுச்சூழல் ஒலி சூழல் தாக்கங்கள் மற்றும் தடுப்பு நடவடிக்கைகள்
29. எதிர்நோக்கும் சுற்றுச்சூழல் நீர் சூழல் தாக்கங்கள் மற்றும் தடுப்பு நடவடிக்கைகள்
30. சாலைகளில் நீர் தெளித்தல்
31. பசுமை அரண் அமைத்தல்
32. தொழில்நுட்பம் மற்றும் தளம்

33. திட்ட நன்மைகள்

34. முடிவுரை

பவர் பாயிண்ட் விளக்கக்காட்சியின் நகலும் இணைக்கப்பட்டுள்ளது. (இணைப்பு - II)

அதன்பிறகு மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசுகட்டுப்பாடு வாரியம், திருப்பூர் வடக்கு அவர்கள் பொதுமக்கள் மற்றும் சுற்றுச்சூழல் தன்னார்வலர்களை இக்குவாரி அமைவது பற்றிய தங்களுடைய கருத்துக்களை பதிவு செய்யலாம் என்று கேட்டுக்கொண்டார்.

அதன்படி பொதுமக்கள் தங்களுடைய கீழ்க்கண்ட கருத்துக்களை தெரிவித்தனர்.

1. திரு.சேமலையப்பன், புதூர்.

குவாரி பகுதியின் அருகில் ஆடு மற்றும் மாடுகள் எதையும் மேய்க்க முடிவதில்லை. பாறைக் குவாரிகளிலிருந்து எழும் புகை, பாறைத் துகள்கள் மற்றும் கற்கள் குடியிருப்புகள் மீதும் பொதுமக்கள் மீதும் விழுவதால், எவராலும் அப் பகுதியில் வசிக்கவோ அல்லது நடமாடவோ முடியவில்லை. அதுமட்டுமன்றி, ஆய்வுப் பதிவுகளில் குடியிருப்பு வீடுகளை மாட்டுக் கொட்டகை (மாட்டுச் சாலை) என்றும், மாட்டு கொட்டகைகளை வீடுகள் என்றும் தவறாக மாற்றிக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அரசு விதிமுறைகளின்படி வீடுகளிலிருந்து உரிய குறிப்பிட்ட தொலைவிற்கு அப்பாற்பட்டே கல்குவாரிகள் இயங்க வேண்டும். ஆனால், தற்போது குவாரிக்கு அருகில் எவரும் வசிப்பதற்கு ஏற்ற சூழல் இல்லை. எனவே, இக் கல்குவாரியின் செயல்பாடுகளை உடனடியாக நிறுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார்.

2. திரு.மு.பாரதி, சென்னிமலை.

கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தின் தலைவர் அவர்களுக்கும், இங்கு வருகை தந்துள்ள பொதுமக்கள் அனைவருக்கும் வணக்கத்தை தெரிவித்துக் கொண்டு கீழ்க்கண்டவாறு கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்.

'இயற்கையை அழித்தால் மனித குலம் வாழ முடியாது' என்ற பழமொழிக்கேற்ப, இயற்கையை அழிப்பதால் ஏற்படும் பேரழிவுகளை சமீபத்தில் நமது பக்கத்து மாநிலமான கேரளாவில் நிகழ்ந்த நிலச்சரிவுகள் உணர்த்தியுள்ளன. வயநாடு மற்றும் மூணாறு பகுதிகளில் நடந்த பேரழிவுகளும், இயற்கைச் சீற்றத்தினால் நாம் எதிர்கொள்ளும் பாதிப்புகளும் சமூக வலைதளங்கள் வாயிலாக நாம் அனைவரும் அறிந்ததே.

அதேபோல், இக்கல்குவாரிக்கு அனுமதியளித்தால் பல்வேறு கடுமையான பாதிப்புகள் ஏற்படும். குறிப்பாக, இதனையொட்டி அமைந்துள்ள புல எண்கள் 71, 77, 78 மற்றும் 80 ஆகிய அனைத்தும் அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீட்டுமனைகளாகும் (DTCP Approved Plots). மேலும், அப் பகுதியில் ஆழ்துளைக் கிணறுகளும் அமைந்துள்ளன.

குவாரி நிர்வாகத்தினர் 'பசுமை வளையம் அமைப்போம்' எனக் கூறுகின்றனர். ஆனால், குவாரி தொடங்கும் போது பசுமை வளையம் அமைப்பதோ, அல்லது குவாரிச் செயல்பாடுகள் நிறைவடைந்த பின் இறுதிக் குழிப் பரிமாணங்களை முறைப்படுத்திச் சுற்றி வேலி அமைத்துப் பாதுகாப்பு தருவதோ இதுவரை எங்குமே நடைமுறைப்படுத்தப்படவில்லை என்பதே உண்மை.

உதாரணமாக, சமீபத்தில் முதலிபாளையத்தில் குவாரிச் செயல்பாடுகள் முடிந்த பிறகு, அக்குழிகளில் குப்பைகளைக் கொட்டி நிலத்தடி நீரை மாசுபடுத்தும் முயற்சிகள் அரசு தரப்பில் மேற்கொள்ளப்பட்டன. அதனை எதிர்த்துப் போராடிய அப்பகுதி பொதுமக்கள் பல்வேறு வழக்குகளையும் சந்திக்க நேரிட்டது. இதுவே நிதர்சனமான உண்மையாகும்.

இக்குவாரியால் பஞ்சாயத்திற்கு வருமானம் வருவதாகக் கூறப்படுகிறது. ஆனால், பொதுமக்கள் செலுத்தும் வரிப்பணம் எவ்வளவு என்பதை உங்களால் தெளிவாகக் கூற முடியுமா? பொதுமக்கள் வரிப்பணத்தில் அமைக்கப்பட்ட சாலைகள் அனைத்தும், லாரிகளில் அளவுக்கு அதிகமான எடையைச் சுமந்து செல்வதால் முழுமையாகச் சேதமடைந்துள்ளன. மேலும், மண் மற்றும் கற்களை ஏற்றிச் செல்லும் லாரிகளைத் தார்ப்பாய் கொண்டு மூடிச் செல்வதில்லை. இதனால் பின்னால் வரும் வாகனங்கள் விபத்துக்குள்ளாகி, மிகப்பெரிய உயிரிழப்புகளும் பொருளிழப்புகளும் ஏற்படுகின்றன.

எனவே, விதிகளை மீறிச் செயல்பட வாய்ப்புள்ள இச்சட்டவிரோதக் கல்குவாரிக்கு எக்காரணம் கொண்டும் அனுமதி வழங்கக் கூடாது எனக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்."

3. திரு.செ.சதீசு, சென்னிமலை.

கூட்டத்தில் கலந்துகொண்டுள்ள பொதுமக்கள் மற்றும் கூட்டத்திற்குத் தலைமை தாங்கியுள்ள அதிகாரிகளுக்கும் தனது வணக்கத்தைத் தெரிவித்துக் கொண்டு கீழ்க்கண்டவாறு கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்.

சட்டவிரோதக் கல்குவாரிகளால் தமிழ்நாட்டில் கடந்த பல ஆண்டுகளாக எண்ணற்ற பிரச்சினைகள் ஏற்படுகின்றன. நேற்று கூட சிவகங்கை மாவட்டத்தில் ஐந்து கல்குவாரிகளை மூட வலியுறுத்தி, அப்பகுதி பொதுமக்கள் சாலை மறியலில் ஈடுபட்ட செய்தி இன்று அனைத்து ஊடகங்களிலும் வெளியாகியுள்ளது.

கல்குவாரிகள் எவ்வளவு ஆபத்தானவை என்பதற்கு, எனது வீட்டின் பின்புறமே ஒரு சான்றாகும். நான் ஓட்டப்பாறை பஞ்சாயத்து, சென்னிமலையிலிருந்து வருகிறேன். அங்கு 20 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு இயங்கி வந்த கல்குவாரி தற்போது பயன்பாட்டில் இல்லை. ஆனால், செயல்படாமல் உள்ள அந்தப் பாறைக்குழியில், அருகிலுள்ள சிப்காட் (SIPCOT) தொழிற்சாலைக் கழிவுகளையும், மருத்துவக் கழிவுகளையும் கொண்டு வந்து கொட்டி மூடுகின்றனர். இதனால் எங்களைச் சுற்றியுள்ள நூற்றுக்கணக்கான வீடுகளின் நிலத்தடி நீர் முற்றிலும் மாசடைந்துள்ளது.

மேலும், எனக்கு முன் பேசிய நபர் குறிப்பிட்டது போல, கல்குவாரி, எம்-சாண்ட் (M-Sand) மற்றும் ரெடிமிக்ஸ் போன்ற நிறுவனங்களிலிருந்து அதிவேகமாக இயங்கும் சரக்குந்துகளால் (Lorry) சாலையில் பொதுமக்கள் நிம்மதியாகச் செல்ல முடிவதில்லை. நான் சந்தைப்படுத்தல் (Marketing) துறையில் பணியாற்றி வருகிறேன். என்னைப் போன்ற இளைஞர்கள் நாள் முழுவதும் இருசக்கர வாகனங்களில் செல்லும்போது, தார்ப்பாய் மூடாமல் மண் மற்றும் கற்களை ஏற்றிச் செல்லும் லாரிகளால், மண் தூசிகள் கண் மற்றும் காதுகளில் விழுகின்றன. வெறும் ₹15,000 ஊதியத்தில் பணிபுரியும் நாங்கள், வாடிக்கையாளர்களிடம் தொழில்முறை ஒப்பந்தங்கள் குறித்துப் பேச செல்லும்போது இது பெரும் அசௌகரியத்தையும் பாதிப்பையும் ஏற்படுத்துகிறது.

மற்றொரு முக்கிய அம்சம் என்னவென்றால், சமீபத்திய ஆய்வுகளின்படி கல்குவாரிகளால் அப் பகுதிகளில் வெப்பநிலை 5°C முதல் 6°C வரை உயர்கிறது. 'சூப்பர் எல்-நினோ' (Super El Nino) எனப்படும் காலநிலை மாற்ற நிகழ்வு தொடரும் சூழலில், தற்போது மேட்டூர் மற்றும் பவானிசாகர் அணைகளில் நீர்மட்டம் மிகக் கடுமையான வறட்சி நிலையை எட்டியுள்ளது. வரவிருக்கும் ஆடிப் பெருக்கு மாதத்தில் வழக்கம்போல ஆற்றில் தண்ணீர் திறந்து விடப்படுமா என்பதே கேள்விக் குறியாக உள்ளது.

எனவே, கல்குவாரிகள் மற்றும் அது சார்ந்த வணிகச் செயல்பாடுகளால் ஏற்படும் பாதிப்புகளை, வெறும் தொழில்நுட்ப விதிமுறைகளின் (Criteria) அடிப்படையில் மட்டும் பார்க்காமல், பரந்த சமூக மற்றும் சுற்றுச்சூழல் பாதிப்புகளின் கோணத்தில் இருந்து அணுக வேண்டும் என தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியத்திற்கு இக்கூட்டத்தின் வாயிலாகக் கோரிக்கை விடுக்கிறேன் எனக்கூறினார்.

4. திரு.இ.எம்.சிவசாமி, தமிழக விவசாயிகள் பாதுகாப்பு சங்கம், இராமபட்டினம்

"இங்கு வருகை தந்துள்ள அரசு அதிகாரிகள், பொதுமக்கள், விவசாயிகள் மற்றும் கல்குவாரி உரிமையாளர்கள் அனைவருக்கும் தனது காலை வணக்கத்தைத் தெரிவித்துக் கொண்டு கீழ்க்கண்டவாறு கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்.

கல்குவாரி வேண்டும் என்று கேட்பதில் எமக்கு ஆட்சேபனை இல்லை. ஆனால், அரசு விதிமுறைகளின்படி (Criteria) அங்கே வீடுகள், ஆழ்துளைக் கிணறுகள் (Borewell) மற்றும் பாசன வாய்க்கால்கள் உள்ளனவா என்பதை அதிகாரிகள் முறையாக ஆய்வு செய்வதில்லை. முதன்மை நிலையிலேயே கிராம நிர்வாக அலுவலர் (VAO) தவறான அறிக்கைகளை அளித்து, வீடுகள் இருப்பதை மறைத்து விடுகிறார். அதற்குப் பின் வரும் இரண்டாம் கட்ட ஆய்வுகளும் பெயரளவில் மட்டுமே நடத்தப்பட்டு, எந்தவிதத் தொடர் நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படுவதில்லை.

எந்தவொரு கல்குவாரியும் 100% அரசு விதிமுறைகளைப் பின்பற்றி இயங்குவதில்லை. சாலைகளில் எழும் தூசியைக் கட்டுப்படுத்தத் தண்ணீர் தெளிப்பதாகக் கூறுகிறார்கள். ஆனால் எந்தக் குவாரியில் இதற்காக வாகனம் வைத்துத் தண்ணீர்

தெளிக்கப்படுகிறது? மாசு கட்டுப்பாடு வாரிய அதிகாரிகள் திடீர் ஆய்வு மேற்கொண்டால் மட்டுமே இதன் உண்மைத்தன்மை வெளிவரும். கடந்த ஆறு ஆண்டுகளாகப் பொதுமக்கள் சந்தித்து வரும் வேதனை சாதாரணமானதல்ல. குறிப்பாக, தற்போதைய மேற்குக் காற்று வீசும் காலத்தில், குவாரிகளிலிருந்து எழும் புகை மற்றும் தூசியினால் பெரும் பாதிப்பு ஏற்படுகிறது. இது குறித்து அதிகாரிகளிடம் புகார் அளித்தால், அப்புகாரின் மீது நடவடிக்கை எடுக்காமல் திசைதிருப்ப மட்டுமே பார்க்கிறார்களே தவிர, தங்களது கடமையை உணர்ந்து செயல்படுவதில்லை.

விதிகளை மீறிச் செயல்படும் குவாரிகள் குறித்து வருவாய்க் கோட்டாட்சியரிடம் (RDO) புகார் தெரிவித்தால், 'பார்க்கிறோம்' என்று மட்டுமே சொல்கிறார்கள். பொதுமக்கள் மீது பாறைக் கற்கள் விழுந்து அசம்பாவிதம் ஏற்பட்ட பின்னர்தான் ஆய்வு செய்வார்களா? மாடு, பால் கறப்பவர்கள் மீது கல் விழுந்தால் ஏற்படும் பாதிப்பை உணர்கிறார்களா?

விதிமுறைகளின்படி கல்குவாரியைச் சுற்றி அமைக்கப்பட வேண்டிய கம்பி வேலிகள் எந்தக் குவாரியிலும் இல்லை. படிப்படியாகப் பாறைகளை வெட்ட வேண்டும் (Step cutting) என்ற விதியும் பின்பற்றப்படாமல், எல்லை தாண்டி அடுத்தவர் நிலங்களிலும் வெட்டி எடுக்கின்றனர்.

கல்குவாரிகளில் வெடி வைக்கும் நேரம் பகல் 1:00 மணி முதல் 2:00 மணி வரை எனத் திட்ட வடிவமைப்பாளர் கூறுகிறார். ஆனால் நடைமுறையில் மாலை 5:00 மணிக்கு மேல்தான் வெடி வைக்கிறார்கள். தேவைப்பட்டால் அதிகாரிகள், பொதுமக்கள் மற்றும் குவாரி உரிமையாளர்கள் அனைவரும் மாலை 5:00 மணிக்குச் சிவன்மலையில் சென்று அமர்ந்து பார்க்கலாம்; அவ்வளவு பெரிய சிவன்மலையே அதிரும் அளவிற்கு அதிர்வுகள் ஏற்படுகின்றன.

பொதுமக்கள் செலுத்தும் வரிப்பணத்தில் ஊதியம் பெறும் அதிகாரிகள் எதற்காகப் பணியாற்றுகிறார்கள் என்றே புரியவில்லை. நாங்கள் அளிக்கும் மனுக்கள் மீது எந்தப் பதிலோ அல்லது விசாரணையோ இருப்பதில்லை. விவசாயிகள் மற்றும் பொதுமக்கள் விடிய விடிய உழைத்தால்தான் அதிகாரிகள் காலையில் அருந்தும் பாலே கிடைக்கிறது. ஆனால் நாங்கள் கொடுக்கும் புகார்களுக்கு எந்த மதிப்பும் இல்லை.

மேலும், இக்குவாரியால் உள்ளூர் பஞ்சாயத்து மக்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு கிடைக்கும் எனக் கூறுகின்றனர். ஆனால், உள்ளூர் பகுதிகளைச் சேர்ந்த எவரையும் வேலைக்கு அமர்த்துவதில்லை. ஏனெனில் உள்ளூர்க்காரர்கள் வேலை செய்தால் அங்கே நடக்கும் அத்துமீறல்கள் வெளிப்படையாகத் தெரிந்துவிடும் என்பதால், வெளிமாநில/வெளிப்பகுதி ஆட்களையே பணியமர்த்துகின்றனர். இதனை அதிகாரிகள் ஆய்வு செய்து உறுதிப்படுத்த வேண்டும்.

மேலும், பி.ஏ.பி (PAP) பாசனக் கால்வாய்கள் இருக்கும் இடங்களில் குவாரிகளை ஆரம்பித்து, அந்த வாய்க்கால்களையே காணாமல் போகச் செய்துவிடுகின்றனர். இது தொடர்பாகக் காவல்துறை மற்றும் பி.ஏ.பி நிர்வாகத்திடம் புகார் அளிக்க உள்ளோம்.

பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டம் என்பது ஒரு கண் துடைப்பு நாடகமாகவே நடத்தப்படுகிறது. கருத்துக்களைக் கேட்காமலேயே அனுமதி வழங்கப் போகிறீர்கள் என்றால் எதற்காக இக்கூட்டம்? பொதுமக்கள் அளிக்கும் கருத்துக்களின் அடிப்படையில் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது என்பதற்கு எந்தப் பதிலும் வருவதில்லை. தகவல் அறியும் உரிமைச் சட்டத்தில் (RTI) கேள்வி கேட்டாலும், முறைகேடுகள் வெளியில் தெரிந்துவிடும் என்பதால் அதிகாரிகள் பதில் அளிப்பதைத் தவிர்க்கின்றனர்.

தற்போது கருத்துக்கேட்புக் கூட்டம் நடைபெறும் இந்த இடத்தில், விதிமுறைகளுக்கு மாறாக அருகில் பாசன வாய்க்காலும், ஆழ்துளைக் கிணறுகளும் அமைந்துள்ளன. எனவே, சட்டப்பூர்வமாக அனுமதி பெறத் தகுதியற்ற இக்கல்குவாரிக்கு எக்காரணம் கொண்டும் அனுமதி வழங்கக் கூடாது எனக் கூறினார்.

5. திரு.ஆர்.அப்புக்குட்டி, காமாட்சிபுரம்.

கீரனூர் மற்றும் மரவபாளையம் கிராமப் பகுதிகளைச் சேர்ந்த பொதுமக்கள் அனைவரும் கல்குவாரிச் செயல்பாடுகளால் மிகுந்த சிரமங்களை எதிர்கொண்டு வருகிறோம். எந்த நேரத்தில் வெடி வைப்பார்கள் என்பதே தெரியாத சூழலில், எதிர்பாராமல் எழும் அதிபயங்கர வெடிச் சத்தத்தைக் கேட்டு, எங்கள் குழந்தைகள் திடீரென பயந்து மயங்கி விழும் நிலைக்குத் தள்ளப்படுகிறார்கள்.

மேலும், எங்களது கிராமத்துப் பாதைகள் அனைத்தும் சிறிய சாலைகளாகும். இச்சாலைகளில் 20 டன் முதல் 30 டன் வரையிலான அதிக அளவிலான பாரம் ஏற்றிய கனரக வாகனங்கள் மற்றும் லாரிகள் தொடர்ச்சியாகச் செல்வதால், சாலைகள் அனைத்தும் முற்றிலும் பாழடைந்து சேதமடைந்துள்ளன.

எனவே, எங்களது கிராமப் பகுதியில் இக்கல்குவாரி அமையக் கூடாது எனக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். எங்களை நிம்மதியாக வாழ விட வேண்டும் என்றும், எங்களது எதிர்காலச் சந்ததியினரின் நலனைக் கருத்தில் கொண்டும் இக்கல்குவாரியைத் தடுத்து நிறுத்துமாறு அனைத்து அதிகாரிகளையும் கேட்டுக்கொண்டார்.

6. திரு.எஸ்.சுப்பிரமணி, பூமாண்டன்வலசு.

திரு.முத்துசாமி அவர்களின் கல்குவாரி எங்களது தோட்டம் மற்றும் குடியிருப்புகளுக்கு அருகிலேயே அமைந்துள்ளது.

இக்கல்குவாரி உரிமையாளர்களால் எங்களுக்கு இதுவரை எந்தவிதப் பிரச்சினையோ அல்லது இடையூறோ ஏற்பட்டதில்லை. அவர்கள் எங்களது ஆடு, மாடுகளுக்குத் தேவையான குடிநீரை வழங்கி உதவி வருகிறார்கள். மேலும், தூசி எழாமல்

இருக்கச் சாலைகளில் முறையாகத் தண்ணீர் தெளித்து, அப்பகுதியைச் சுத்தமாகப் பராமரித்து வருகிறார்கள்.

வெடி வைப்பதைப் பொறுத்தவரை, விதிமுறைகளின்படி மதியம் 1:00 மணிக்கு மட்டுமே வெடி வைக்கிறார்கள். இதனால் எங்களது அன்றாட வாழ்வாதாரத்திற்கு எந்தப் பாதிப்பும் ஏற்படுவதில்லை. அவர்கள் குவாரியை மிகச் சரியான முறையிலும், சுற்றுப்புறத்திற்குப் பாதிப்பில்லாத வகையிலும் நடத்தி வருகிறார்கள். எனவே, இக்கல்குவாரியால் எங்களுக்கு இதுவரை எவ்விதப் பாதிப்பும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டார்.

7. திரு.சி.நடராஜன், ஊத்துக்குளி.

இங்கு வருகை தந்துள்ள தாராபுரம் வருவாய்க் கோட்டாட்சியர் (RDO) அவர்களுக்கும், திருப்பூர் வடக்கு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியப் பொறியாளர் அவர்களுக்கும், விவசாயிகள், கல்குவாரி உரிமையாளர்கள் மற்றும் சமூக ஆர்வலர்கள் அனைவருக்கும் தனது காலை வணக்கத்தைத் தெரிவித்துக் கொண்டு கீழ்க்கண்டவாறு கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்.

அதனை தொடர்ந்து, இக்கல்குவாரிக்கு அனுமதி அளிக்கப்பட்டால், சுற்றிலும் ஒரு கிலோமீட்டர் சுற்றளவிற்கு யாராலும் விவசாயம் செய்ய முடியாது. தூசிகள் பயிர்களில் படிவதுடன், நீரிலும் புகைப் படிவுகள் கலந்து நீர் மாசுபட்டுப் பாழாகிறது. மேலும், குவாரியில் 30, 40 மற்றும் 50 மீட்டர் ஆழத்திற்குப் பாறைகளைத் தோண்டியெடுக்கும் போது, சுற்றியுள்ள விவசாய நிலங்கள் பாதிக்கப்பட்டு, கிணறுகளில் உள்ள நிலத்தடி நீர் அனைத்தும் குவாரிப் பள்ளங்களை நோக்கியே சென்றுவிடுகிறது. இதனால் கிணறுகள் வற்றிப்போவதுடன், ஒரு கிலோமீட்டர் சுற்றளவில் உள்ள தென்னை மரங்கள் அனைத்தும் வறண்டு போகின்றன.

இரண்டாவதாக, 'பசுமை வளையம் அமைப்போம்' என்று கூறப்படுகிறதே தவிர, எந்தக் குவாரியிலும் பசுமை வளையம் அமைக்கப்படுவதில்லை. விதிமுறைகளின்படி ஏக்கருக்கு 200 நாட்டு மரக்கன்றுகளை நட்டுப் பராமரிக்க வேண்டும். ஆனால் எவரும் அவ்வாறு நடவதில்லை; மாறாக, நிழல் தரும் வெளிநாட்டு மரங்கள் சிலவற்றை மட்டுமே நடிகின்றனர். அவையும் குவாரித் தூசிகள் படிந்து பாதியிலேயே வறண்டு போகின்றன. பெயரளவில் உரிமம் (License) பெறும் வரை மட்டுமே செடிகளை வைத்துத் தண்ணீர் ஊற்றுகிறார்கள்; அதன் பிறகு பராமரிப்பதில்லை.

அதுபோலவே, நபார்டு (NABARD) நிதியுதவி மூலம் அமைக்கப்பட்ட சாலைகளில் 3 டன் எடையும், கிராமப்புறச் சாலைகளில் 10 டன் எடையும் மட்டுமே கனரக வாகனங்கள் சுமந்து செல்ல வேண்டும் என்று அரசு விதிமுறை உள்ளது. ஆனால், நடைமுறையில் அனைத்து லாரிகளும் 80 டன் முதல் 90 டன் வரை அளவுக்கு அதிகமான எடையைச் சுமந்தே செல்கின்றன. இக்குவாரிகள் பஞ்சாயத்திற்குச் செலுத்தும் வரியைக்

கொண்டுதான் பஞ்சாயத்தை மேம்படுத்துவதாகக் கூறுகின்றனர். ஆனால், இவர்கள் செலுத்தும் தொகை அரை கிலோமீட்டர் தூரத்திற்குச் சாலை அமைக்கக் கூடப் போதாது. 8 ஆண்டுகள் தாக்குப் பிடிக்க வேண்டிய சாலைகள், இக்கனரக லாரிகளின் போக்குவரத்தால் 3 முதல் 6 மாதங்களிலேயே முற்றிலும் சேதமடைந்து பொதுமக்கள் பயன்படுத்த முடியாத நிலைக்குத் தள்ளப்படுகின்றன. எனவே, இக்கல்குவாரிக்கு எக்காரணம் கொண்டும் அனுமதி வழங்கக் கூடாது எனக் கேட்டுக்கொண்டார்.

8. திரு.கே.எஸ்.பெரியசாமி, கவலைக்காட்டு வலசு.

தற்போது குவாரி உரிமம் கேட்டு விண்ணப்பிக்கப்பட்டுள்ள இடம் எங்களது ஊருக்கு அருகில்தான் அமைந்துள்ளது. இதுவரை அவர்கள் பாறைகளை உடைத்துக் கொண்டு இயங்கி வரும் சூழ்நிலையில், எங்களுக்கு எவ்விதப் பாதிப்பும் ஏற்பட்டதில்லை. இனிமேலும் எந்தப் பாதிப்பும் வராதவாறு பார்த்துக் கொள்வதாக குவாரி நிர்வாகத்தினர் உறுதியளித்துள்ளனர்.

மேலும், சுற்றுச்சூழல் மாசுபாடு குறித்துப் பேசப்படுகிறது. ஆனால், குவாரி நிர்வாகத்தினர் கல் ஏற்றிச் செல்லும் பாதைகளில் தினமும் நான்கு முறை தண்ணீர் தெளித்து, அப்பாதையைத் தூசியின்றிச் சுத்தமாகப் பராமரித்து வருகின்றனர்.

வெடி வைப்பதைப் பொறுத்தவரை, குவாரிக்கு அருகிலேயே வசிக்கும் எங்களுக்கு அதனால் எந்தப் பாதிப்பும் ஏற்படவில்லை. சுற்றுச்சூழல் ஆர்வலர்கள் எனத் தங்களைக் கூறிக்கொண்டு இங்குப் பேசுவவர்களுக்கு இக்கல்குவாரி மட்டும் தான் குறிக்கோளா? கடந்த 40 ஆண்டுகளாக நொய்யல் ஆறு மாசடைந்து, ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் விவசாய நிலங்கள் பாதிக்கப்பட்டு, குடிநீர்ப் பஞ்சம் நிலவி வருகிறதே; அதனை இவர்கள் கருத்தில் கொள்ள மாட்டார்களா? நொய்யல் ஆற்றை மீட்டெடுக்கும் போராட்டங்களில் ஈடுபட்டால் நாங்களும் அவர்களுக்கு உறுதுணையாக நிற்போம்.

இக்கல்குவாரியால் குடிநீர் மாசுபடுவதாகக் கூறுவது தவறானது. ஏனெனில், இதில் சுகாதாரக் கேடு விளைவிக்கும் அளவுக்கு எந்தக் கழிவுகளும் இல்லை. ஒருவேளை பாதிப்பு ஏற்படுவதாக இருந்தால், அருகில் இருக்கும் எங்களது கிராம மக்களுக்குத்தானே பாதிப்பு ஏற்படும்? பக்கத்து மாவட்டங்களில் இருந்து வருபவர்களுக்குப் பாதிப்பு ஏற்படப் போவதில்லை. நேரடியாகப் பாதிக்கப்படக் கூடிய எங்களது ஊர் மக்களுக்கே எந்தப் பிரச்சினையும் இல்லை எனும் பொழுது, பக்கத்து மாவட்டங்களில் இருந்து வந்து இங்கு எதிர்ப்பைப் பதிவு செய்ய அவர்களுக்கு என்ன அடிப்படை உரிமை இருக்கிறது என்று தெரியவில்லை.

எங்களுக்கு ஏதேனும் பாதிப்பு ஏற்பட்டால், நாங்கள் மாவட்ட ஆட்சியரிடமோ (District Collector) அல்லது வருவாய்க் கோட்டாட்சியரிடமோ (RDO) மனு அளித்துப் நிவாரணம் பெறுவோம். இதுவரை எங்களுக்கு எந்தப் பாதிப்பும் இல்லை; இனிமேலும் வரப்போவதில்லை. எனவே, இக்கல்குவாரிக்கு அனுமதி வழங்குவதில் எங்களது கிராம

மக்கள் யாருக்கும் எந்தவித ஆட்சேபனையும் இல்லை. நாங்கள் குவாரிக்கு முழு உறுதுணையாக இருப்போம்.

இக்கல்குவாரியை நிறுத்திவிட்டால், தற்போது சுற்றுவட்டாரப் பகுதிகளில் நடைபெற்று வரும் ஆயிரக்கணக்கான கட்டுமானப் பணிகளுக்குத் தேவையான ஜல்லிக் கற்கள் மற்றும் மண்ணிற்கு திருச்சிக்கும் கோவைக்கும் செல்ல முடியுமா? அருகிலேயே கிடைக்கும் வளங்களை விட்டுவிட்டுத் தூரத்து இடங்களுக்குச் செல்வது சாத்தியமா என்பதைச் யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

சமூக ஆர்வலர்கள் இதைக் மட்டுமே பிரச்சனையாகப் பார்க்காமல், தேங்காய்க் களங்களில் சல்பர் (Sulfur) பயன்படுத்தப்படுவதால் ஏற்படும் உயிரிழப்புகள் போன்ற அனைத்துச் சமூகப் பிரச்சினைகள் குறித்தும் குரல் கொடுக்க வேண்டும்.

எனவே, இக்கல்குவாரி இயங்குவதற்கு அனுமதி அளிப்பதில் எங்களுக்கு எவ்வித ஆட்சேபனையும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொண்டார்.

9. திரு.கே.எஸ்.பிரபாகரன், கீரனூர்.

மரியாதைக்குரிய வருவாய்க் கோட்டாட்சியர் (RDO) அவர்களுக்கும், மாவட்டச் சுற்றுச்சூழல் அலுவலர் அவர்களுக்கும், வருகை தந்துள்ள பொதுமக்கள் அனைவருக்கும் தனது வணக்கத்தைத் தெரிவித்துக் கொண்டு கீழ்க்கண்டவாறு கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்.

நாங்கள் கல்குவாரிகளில் கூலி வேலை செய்து வரும் தொழிலாளர்கள் ஆவோம். இக்கல்குவாரிகளில் லாரி ஓட்டுநர்கள், இயந்திர இயக்குபவர்கள் (Operators) மற்றும் பாறை உடைக்கும்/குழி தோண்டும் பணியாளர்கள் (Drillers/Compressor Operators) என 100 முதல் 200 தொழிலாளர்கள் வரை நேரடியாகப் பணியாற்றி வருகிறோம்.

இக்கல்குவாரி இயங்குவதன் மூலமாகவே எங்களைப் போன்ற 100 முதல் 200 குடும்பங்களின் வாழ்வாதாரமும் வேலைவாய்ப்பும் உறுதி செய்யப்படுகிறது. எனவே, எங்களது வாழ்வாதாரத்தைக் கருத்தில் கொண்டு இக்கல்குவாரி இயங்குவதற்குத் தேவையான அனுமதியை விரைந்து வழங்க வேண்டும் எனக் கேட்டுக்கொண்டார்.

10. திரு.ஏ.குணசேகரன், பூமாண்டன்வலக.

அரசு அதிகாரிகள் மற்றும் பொதுமக்கள் அனைவருக்கும் தனது வணக்கத்தைத் தெரிவித்துக் கொண்டு கீழ்வரும் கருத்துக்களை தெரிவித்தார்.

தான் திரு.முத்துசாமி அவர்களுக்குச் சொந்தமான கல்குவாரியில் கடந்த மூன்று ஆண்டுகளாக மேற்பார்வையாளராகப் (Supervisor) பணியாற்றி வருவதாகவும், கடந்த மூன்று ஆண்டு காலச் செயல்பாட்டில், இக்கல்குவாரியால் சுற்றுப்புறத்திற்கோ அல்லது பொதுமக்களுக்கோ எவ்விதப் பாதிப்பும் ஏற்படவில்லை என்பதைப் பணிவுடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

தற்போது புதிதாக அமையவிருக்கும் கல்குவாறிக்கும் தேவையான அனுமதிகளை வழங்க வேண்டும் எனக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதன் மூலம் எங்களைப் போன்ற தொழிலாளர்களின் வாழ்வாதாரம் மேம்படும் என உறுதியாக நம்புகிறோம் என்று கூறினார்.

11. திரு.சேகர், செம்மண்குழிபாளையம்.

எனது ஊர் செம்மண்குழிபாளையம். கல்குவாறிகளால் ஏற்படும் பிரச்சினைகளைக் குறிப்பிட்டாக வேண்டும்.

குவாறி உரிமையாளர்கள் அரசு வகுத்துள்ள எந்தவொரு விதிமுறைகளையும் முறையாகப் பின்பற்றுவதில்லை. விதிமுறைகளின்படி 300 மீட்டர் சுற்றளவிற்குள் வீடுகள் இருந்தால் குவாறிக்கு அனுமதி வழங்கக் கூடாது என்ற தடை உள்ளது. ஆனால், வருவாய்த்துறையினர் அவ்வாறு வீடுகள் இருப்பதை மறைத்து தவறாக அனுமதி வழங்கி விடுகின்றனர்.

மேலும், அனுமதி பெற்ற பிறகு கனரக லாரிகளில் அளவுக்கு அதிகமான எடையைச் சுமந்துகொண்டு தார் சாலைகளில் செல்கின்றனர். அதுமட்டுமன்றி, பாறைகளை வெட்டுவதற்கும் வெடி வைப்பதற்கும் அரசு குறிப்பிட்ட நேரங்களை நிர்ணயித்துள்ளது. ஆனால், அந்த நேரக் கட்டுப்பாடுகளை அவர்கள் எவ்விதத்திலும் பின்பற்றுவதில்லை.

ஏதேனும் பிரச்சினைகள் எழும்போது குவாறி நிர்வாகத்தினர் நேரில் வந்து, 'நாங்கள் சரிசெய்து கொள்கிறோம்' எனக் கூறுகின்றனர். ஆனால், அது வெறும் வாக்குறுதியாகப் பெயரளவில் மட்டுமே இருக்கிறதே தவிர, நடைமுறையில் எந்த மாற்றமும் ஏற்படுவதில்லை.

எனவே, தற்போது அனுமதி கோரப்பட்டுள்ள இக்கல்குவாறி அமைவிடத்தைத் தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரிய அதிகாரிகள் நேரில் சென்று நேரடியாக ஆய்வு செய்ய வேண்டும். குவாறிக்கு அருகில் 300 மீட்டர் இடைவெளிக்குள் வீடுகள் உள்ளனவா? அரசு அமைத்த தார்ச் சாலைகள் மற்றும் ஆழ்துளைக் கிணறுகள் (Borewell) அமைந்திருக்கின்றனவா? என்பன போன்ற அனைத்துக் கள நிலவரங்களையும் நேரில் ஆய்வு செய்ய வேண்டும்.

குவாறி தரப்பில் 'பசுமை அரண் (Green Belt) அமைத்துள்ளோம்' எனக் கூறுகின்றனர். ஆனால், அவ்வாறு பசுமை அரண் அமைக்கப்பட்டுள்ளதா என்பதையும் அதிகாரிகள் சரிபார்க்க வேண்டும். வருவாய்த்துறையினர் தங்களது ஆவணங்களில் (Documents) அருகில் எதுவுமே இல்லை எனக் குறிப்பிட்டுள்ளனர். அந்த ஆவணங்கள் உண்மையானவையா என்பதையும் ஆய்வு செய்ய வேண்டும்.

இக்கூட்டத்தில் வழங்கப்பட்டுள்ள தகவல் புத்தகத்தில் (Booklet) குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தகவல்களும், கள நிலவரமும் சரியாக பொருந்துகிறதா என்பதை அதிகாரிகள் ஆய்வு செய்ய வேண்டும். ஏனெனில் குவாரி நிர்வாகத்தினர் எந்த விதியையும் பின்பற்றுவதில்லை; வெடி வைக்கும் போது எழும் புகையால் சுற்றுப்புறம் கடுமையாகப் பாதிக்கப்படுகிறது. மேற்சொன்ன அனைத்துக் காரணங்களினாலும், விதிமுறைகளை மீறிச் செயல்பட வாய்ப்புள்ள இக்கல்குவாரிக்கு கடுமையான எதிர்ப்பைப் பதிவு செய்தார்.

12. திரு. சி. கருப்புசாமி, ராசிபாளையம், கீரனூர்.

தற்போது புதிதாக அமையவிருக்கும் இக்கல்கிரஷர் (Stone Crusher) தொழிற்சாலைக்கு அனுமதி வழங்குவதை நான் கடுமையாக மறுக்கின்றேன்.

ஏனெனில், எங்களது பகுதியில் ஏற்கனவே 6 கல்கிரஷர் நிறுவனங்கள் இயங்கி வருகின்றன. அவற்றிலிருந்து எழும் தூசி மற்றும் புகையினால் அப் பகுதி பொதுமக்கள் மூச்சு விடக்கூட முடியாமல் கடுமையான சுவாசச் சிரமங்களை எதிர்கொண்டு வருகின்றனர். இந்நிலையில், மீண்டும் புதிதாக 4 கிரஷர்களுக்கு அனுமதி வழங்க முனைவது எந்த விதத்தில் நியாயமானது என்று எங்களுக்குப் புரியவில்லை. தற்போது இயங்கி வரும் அனைத்துக் கிரஷர்களுமே சட்டத்திற்குப் புறம்பாகத்தான் செயல்பட்டு வருகின்றன.

இத்தகைய செயல்பாடுகளால் அப் பகுதியில் ஆடு, மாடுகள் உள்ளிட்ட கால்நடைகளை மேய்க்கக்கூட முடிவதில்லை. பொதுமக்கள் காலையில் தூங்கி எழும்போது பகுதி முழுவதுமே புகைமூட்டமாகக் காட்சி அளிப்பதுடன், இயல்பாகச் சுவாசிப்பதற்குக் கூட இயலாத சூழலே நிலவுகிறது.

எனவே, கீரனூர் கிராமப் பகுதியில் புதிதாகக் கல்குவாரிகளுக்கோ அல்லது கல்கிரஷர்களுக்கோ எக்காரணம் கொண்டும் அனுமதி அளிக்கக் கூடாது என தனது சார்பாகவும், பகுதி மக்களின் சார்பாகவும் வலியுறுத்திக் கேட்டுக்கொண்டார்.

13. திருமதி. செல்வி, வீரான்குட்டைவலசு,

அனைவருக்கும் வணக்கம். நான் வீரான்குட்டைவலசு கிராமத்தைச் சேர்ந்த தங்கராசு அவர்களின் மனைவி ஆவேன்.

திரு. முத்துசாமி அவர்களுக்குச் சொந்தமான கல்குவாரிக்கு அருகிலேயே எங்களது விவசாய நிலம் அமைந்துள்ளது. இக்கல்குவாரியால் எங்களுக்கு இதுவரை எந்தவிதப் பாதிப்போ அல்லது பிரச்சினைகளோ ஏற்பட்டதில்லை.

ஏதேனும் கோரிக்கைகள் இருந்தால் குவாரி நிர்வாகத்திடம் கூறினால், அவர்கள் உடனடியாகப் புரிந்து கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கிறார்கள். உதாரணமாக, 'வெடி வைக்கும் நேரத்தை மாற்றி மதிய வேளையில் வைப்புகள்' என்று நாங்கள் கேட்டுக்கொண்ட போது, அதனை உணர்ந்து எங்களது கோரிக்கைக்கு முழு ஒத்துழைப்பு

அளித்தார்கள். எங்களது நிலத்திற்கு இடைப்போலி நிலத்தில் தான் இப்பாறை அமைந்துள்ளது. எனினும், இதனால் எங்களுக்கு எவ்வித இடையூறும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொண்டார்.

14.திரு.எஸ்.சுப்பிரமணி, பூமாண்டன்வலசு.

தங்களது நிலத்திற்கு அருகில்தான் பாறைகள் உடைக்கும் பணி நடைபெற்று வருகிறது. இதனால் எங்களுக்கு எவ்விதப் பாதிப்பும் ஏற்பட்டதில்லை எனத் தெரிவித்துக் கொண்டார்.

15.திரு.எஸ்.மோகனசுந்தரம், பாலப்பாளையம், சென்னிமலை.

நான் இக்கூட்டத்திற்கு வருகை தந்ததன் முக்கியக் காரணம் என்னவென்றால், எனது சொந்தக் கட்டுமானப் பணிக்காக ஆரம்பத்தில் ₹1.50 கோடி (ஒன்றரை கோடி ரூபாய்) திட்ட மதிப்பீடு (Estimate) செய்யப்பட்டிருந்தது. ஆனால், தமிழ்நாடு முழுவதிலும் உள்ள கல்குவாரிகள் மீது விதிக்கப்பட்டுள்ள தடை உத்தரவுகளின் காரணமாக, தற்சமயம் எனது கட்டிடப் பொறியாளர் ₹2.25 கோடி (இரண்டே கால் கோடி ரூபாய்) என உயர்த்தப்பட்ட புதிய மதிப்பீட்டைத் தெரிவித்துள்ளார்.

இத்தகைய விலை உயர்வுகளால் எங்களைப் போன்ற பொதுமக்கள் கடுமையாகப் பாதிக்கப்படுகிறோம். எனவே, அரசு விதிமுறைகளைச் சரியாகப் பின்பற்றி இயங்கும் கல்குவாரிகளுக்கு முறையாக அனுமதிகளை வழங்கி, மக்களுக்குக் கட்டுமானப் பொருட்கள் நியாயமான விலையில் தடையின்றிப் கிடைப்பதை உறுதி செய்ய வேண்டும் எனக் கேட்டுக் கொண்டார்.

16.திரு.முத்துக்குமார், பூமாண்டன்வலசு.

தற்போது கீரனூர் கிராமத்தில் அனுமதி கோரியுள்ள கல்கிரஷர்களுக்கு அருகில்தான் எங்களது விவசாய நிலங்கள் அமைந்துள்ளன. இக்கல்கிரஷர்களுக்கு அனுமதி அளித்தால் நிலத்தடி நீர் வெகுவாகப் பாதிக்கப்படும். மேலும், கிரஷரிலிருந்து எழும் புகையினாலும் தூசியினாலும் மேய்ச்சல் நிலங்களில் மண் படிந்து, ஆடு மற்றும் மாடுகள் மேய்ச்சலின் போது மண்ணைச் சாப்பிடும் அவல நிலை உருவாகிறது.

அதுமட்டுமன்றி, அப்பகுதி தொழிற்பகுதியாக மாற்றப்பட்டு, 24 மணி நேரமும் இரவிலும் கிரஷர்கள் இயங்குவதால் குடியிருப்பதற்கு ஏற்ற சூழல் இல்லாமல் போகிறது. தொடர்ச்சியான சத்தத்தால் இரவில் பொதுமக்கள் தூங்க முடிவதில்லை; குறிப்பாகப் பெரியவர்கள் இதனால் கடுமையாகப் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். எனது குடும்பம் மட்டுமன்றி எங்களது பகுதியில் உள்ள அனைத்து வீடுகளுமே இதனால் பாதிக்கப்படுகின்றன.

அரசு அதிகாரிகள் இக்கல்குவாரிகளையும் கிரஷர்களையும் முறையாக ஆய்வு செய்து, அரசு விதிமுறைகளின்படி (Criteria) சரியாக இருந்தால் மட்டுமே அனுமதி வழங்க

வேண்டும். ஆனால் நடைமுறையில் எந்தக் குவாரியும் விதிமுறைப்படி செயல்படுவதில்லை.

கனரக வாகனங்களில் அளவுக்கு அதிகமான எடையைச் சுமந்து செல்வதால் தார்ச் சாலைகள் முற்றிலும் சேதமடைகின்றன. மேலும், அருகில் பள்ளிக்கூடங்கள் அமைந்துள்ளதால், பள்ளி நேரங்களில் இத்தகைய அதிக பாரம் ஏற்றிச் செல்லும் லாரிகளால் விபத்துகள் ஏற்படுவதற்கு அதிக வாய்ப்புகள் உள்ளன.

அடுத்ததாக, பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டம் நடத்துவது குறித்து எங்களுக்கு இறுதி நேரத்தில் மட்டுமே தெரிவிக்கப்படுகிறது. எனவே, இனிவரும் காலங்களில் கீரனூர் கிராம மக்கள் அனைவருக்கும் முன் கூட்டியே முறையாக அறிவிப்பு செய்து கருத்துக்கேட்புக் கூட்டங்களை நடத்த வேண்டும் எனக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கீரனூர் கிராமம் ஏற்கனவே மிகவும் வறட்சியான பகுதியாகும். இங்கு எழும் காற்று மாசுபடானது அப் பகுதியை மேலும் பாதிக்கிறது. குவாரி நிர்வாகத்தினர் திட்ட அறிக்கையில் குறிப்பிடும் சதுரக் கனஅடி அளவுகளை ஒருபோதும் பின்பற்றுவதில்லை. எனவே, அரசு அதிகாரிகள் ஆண்டிற்கு ஒருமுறையாவது நேரில் வந்து, திட்ட ஆய்வறிக்கையின்படிதான் பாறைகள் வெட்டப்படுகின்றனவா என்பதைத் தவறாமல் ஆய்வு செய்ய வேண்டும்.

எனவே, இக்கல்கிரவுர்கள் சட்டப்பூர்வ விதிமுறைகளுக்கு உட்பட்டு முறைப்படி அமைக்கப்பட்டால் மட்டுமே அனுமதி அளிக்க வேண்டும். கள நிலவரம் விதிமுறைகளுக்கு எதிராக இருக்கும் பட்சத்தில், மீண்டும் முழுமையாக ஆய்வு செய்த பிறகே அனுமதி வழங்குவது குறித்து முடிவெடுக்க வேண்டும் எனக் கேட்டுக்கொண்டார்.

17.திரு.எஸ்.கே.பாலசுப்பிரமணியம், செல்லப்பம்பாளையம், கீரனூர்.

அரசு அதிகாரிகள் மற்றும் பொதுமக்கள் அனைவருக்கும் எனது வணக்கத்தைத் தெரிவித்துக் கொண்டு கீழ்க்கண்டவாறு கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்.

தொழில் நடத்துவதற்காகக் கல்குவாரிகளுக்கும், கல்கிரவுர்களுக்கும் அனுமதி அளிப்பது தொடர்பாக இத்தகைய பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டங்களை அரசு நடத்துகிறது. ஆனால், இத்தொழில்களால் ஏராளமான விவசாயிகள் கடுமையாகப் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். இவ்வாறு பாதிக்கப்படும் விவசாயிகளின் வாழ்வாதாரத்தைப் பாதுகாப்பதற்கும் மாற்றுத் திட்டங்களை வகுப்பதற்கும் அரசு சார்பாக எப்பொழுதாவது விவசாயிகளுக்கான சிறப்புக் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டம் ஏதேனும் நடத்தப்பட்டுள்ளதா? குவாரித் தொழில் தொடங்குவதற்கு ஆதரவாகக் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டம் நடத்தும் அரசு, விவசாயிகளின் நலனுக்காக எப்பொழுது கருத்துக் கேட்புக் கூட்டங்களை நடத்தப் போகிறது எனக் கேள்வி எழுப்புகிறேன்.

வருவாய் கோட்டாட்சியர் குறுக்கிட்டு, விவசாயிகள் குறைதீர்ப்பு கூட்டம் மாவட்ட அளவில் மற்றும் கோட்ட அளவில் மாதம் தோறும் நடைபெற்று கொண்டு இருக்கிறது அதில் நீங்கள் கலந்து கொள்ளலாம் எனக் கூறினார்.

எங்களது கீரனூர் கிராமம் நெல், கரும்பு, மஞ்சள் போன்றவை விளையும் நஞ்சை பூமி அல்ல அது மானாவாரி நிலம் (வானம் பார்த்த பூமி) ஆகும். எப்போதாவது மழை பெய்யும்போது சோளம் பயிரிடுவோம்; மேலும், ஆடு மற்றும் மாடுகளை வளர்த்து வருகிறோம். தற்போது இக்கல்கிரவுடர்கள் மற்றும் குவாரிகள் வருவதால், அவற்றிலிருந்து எழும் புகையும் தூசியும் மேய்ச்சல் நிலங்களில் படிந்து கால்நடைகளை மேய்க்க முடியாத சூழல் உருவாகியுள்ளது. எங்களது வாழ்வாதாரமாக இருந்த 10, 20 தென்னை மரங்களும் உயர் மின்னழுத்த மின்சாரக் கோபுரங்கள் (High Tension Power Line) அமைக்கப்பட்டபோது வெட்டப்பட்டு விட்டன. தற்போது விவசாயிகளுக்கு வாழ்வாதாரத்திற்கு வேறு வழியே இல்லாத நிலை ஏற்பட்டுள்ளது.

மேலும், அரசு விதிமுறைகளின்படி கல் மற்றும் மண் ஏற்றிச் செல்லும் லாரிகள் அனைத்தையும் தார்ப்பாய் (Cover) கொண்டு முழுமையாக மூடிச் செல்ல வேண்டும். ஆனால், எந்தவொரு லாரியிலும் தார்ப்பாய் கொண்டு மூடிச் செல்வதில்லை. இதனால் காற்றில் தூசிகளும் புகையும் பரவி பெரும் பாதிப்பை ஏற்படுத்துகின்றன. இதற்கு அதிகாரிகள் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப் போகிறார்கள்?

எனவே, எங்களது கீரனூர் கிராமப் பகுதியில் இயங்க உத்தேசித்துள்ள எந்தவொரு கல்குவாரிக்கும் அல்லது கல்கிரவுடருக்கும் எக்காரணம் கொண்டும் அனுமதி வழங்கக் கூடாது எனக் கேட்டுக் கொண்டார்.

18.திரு.ஆர். நடராஜன், மொரட்டுப்பாளையம்.

திரு.முத்துசாமி அவர்களுக்குச் சொந்தமான கல்குவாரி அமைந்திருக்கும் பகுதிக்கு அருகிலேயே எனது நிலம் உள்ளது. அப்பகுதியில் கடந்த 30 ஆண்டுகளாக இத்தொழில் எவ்விதப் பிரச்சினையும் இன்றித் தொடர்ந்து நடத்தப்பட்டு வருகிறது.

எனவே, இக்கல்குவாரி இயங்குவதற்குத் தேவையான அனுமதிகளை வழங்குவதில் எவ்வித ஆட்சேபனையும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொண்டார்.

19.திரு.சீனிவாசன், பூமாண்டன்வலசு.

அரசு விதிப்படி இக்கல்கிரவுடரில் எந்தவொரு அரசு விதிமுறைகளும் பின்பற்றப்படுவதில்லை. அனைத்துச் செயல்பாடுகளும் விதிமீறியே நடைபெறுகின்றன. இது குறித்து ஒரு மாதத்திற்கு முன்பாகவே எங்களது கிராம நிர்வாக அலுவலரிடம் (VAO) நாங்கள் மனு அளித்திருந்தோம். ஆனால் அவரிடம் கேட்டபோது, 'மேல் அதிகாரிகள் கூறியதால் தான் அறிக்கை சமர்ப்பித்தோம்' எனக் கூறுகிறார். அவ்வாறு அனுமதி

அளிக்கச் சொன்ன அந்த மேல் அதிகாரிகள் யார் என்பதை எங்களுக்குத் தெளிவுபடுத்த வேண்டும்.

குவாரிக்கு அருகிலேயே ஆழ்துளைக் கிணறு (Borewell) மற்றும் கீழ் பவானித் திட்டப் (LBP) பாசன வாய்க்கால் அமைப்புகள் அமைந்துள்ளன. ஆனால், அப் பாசன வாய்க்காலையே முற்றிலும் மூடி காலி செய்துவிட்டனர். வாய்க்கால் மூடப்பட்டதற்கான புகைப்படங்கள் மற்றும் வீடியோ ஆதாரங்கள் அனைத்தும் எங்களிடம் உள்ளன. இது குறித்து நாங்கள் 5 பேர் சென்று கிராம நிர்வாக அலுவலரிடம் புகார் அளித்தபோதும், மேல் அதிகாரிகள் கூறியதாகவே அவர் பதிலளிக்கிறார்.

கீழமை அதிகாரிகள் அனைவரும் தவறான மற்றும் போலி அறிக்கைகளைத் தயாரித்து அளித்துள்ளனர். இக்கூட்டத்தில் தெரிவிக்கப்படும் தகவல்கள் அனைத்துமே கள நிலவரத்திற்கு மாறான பொய்களாகும். எனவே, அதிகாரிகள் உடனடியாக நேரடியாக வந்து நேரில் கள ஆய்வு செய்ய வேண்டும். கள ஆய்வு செய்து உண்மைத் தன்மையைச் சரிபார்த்த பின்னரே அனுமதி வழங்குவது குறித்துப் பரிசீலிக்க வேண்டும்.

எங்களது மனுக்கள் மீதும், கள நிலவரத்திற்கு மாறாக அறிக்கை அளித்த கீழமை அதிகாரிகள் மீதும் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது என்பதைத் தெரிவிக்க வேண்டும். எல்.பி.பி (LBP) பாசன வாய்க்காலையே மூடி அத்துமீறலில் ஈடுபட்டுள்ள இக்கல்கிரஷருக்குத் தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியமோ அல்லது வருவாய்க் கோட்டாட்சியரோ (RDO) எக்காரணம் கொண்டும் அனுமதி வழங்கக் கூடாது எனக் கேட்டுக் கொண்டார்.

20.திரு.இரா.சா.முகிலன்,ஒருங்கிணைப்பாளர், தமிழ்நாடு சுற்றுச்சூழல் பாதுகாப்பு இயக்கம், சென்னிமலை.

திருப்பூர் மாவட்ட நிர்வாகமும், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியத்தின் திருப்பூர் வடக்கு அலுவலகமும் இணைந்து கீரனூர் கிராமத்தில் நடத்தும் இப் பொதுமக்கள் கருத்துக்கேட்புக் கூட்டத்திற்குத் தலைமை வகிக்கும் பெருமதிப்பிற்குரிய தாராபுரம் வருவாய்க் கோட்டாட்சியர் அவர்களுக்கும், முன்னிலை வகிக்கும் திருப்பூர் வடக்கு மாவட்டச் சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் அவர்களுக்கும் எங்களது வணக்கத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறோம்.

இக்கூட்டம் ஒரே குடும்பத்தைச் சேர்ந்த திருமதி.துளசிமணி மற்றும் திரு.செந்தில்குமார் ஆகியோரின் கல்குவாரிகளுக்கும், திரு.முத்துசாமி என்பவரது பெயரில் 'எஸ்.ஆர்.கே' நிறுவனம் பிணாமியாக நடத்தி வரும் கல்குவாரிக்கும் அனுமதி கோருவது தொடர்பாக நடைபெறுகிறது.

இக்கூட்டத்தில் பங்கேற்றுள்ள பல்வேறு அரசுத் துறை அதிகாரிகள், காவல்துறையினர், ஊடகவியலாளர்கள்/செய்தியாளர்கள், எதிர்காலச் சந்ததியினரின் நலன் மீது பேரக்கறை கொண்டு வருகை தந்துள்ள உள்ளூர் பொதுமக்கள், பல்வேறு

பகுதிகளிலிருந்து வருகை தந்துள்ள சமூகச் செயல்பாட்டாளர்கள், உழவர் அமைப்புகள், சுற்றுச்சூழல் இயக்கங்களின் பிரதிநிதிகள், கல்குவாரி உரிமையாளர்கள் மற்றும் கல்குவாரி உரிமையாளர்களால் அழைத்து வரப்பட்டவர்களுக்கும் அனைவருக்கும் 'தமிழ்நாடு சுற்றுச்சூழல் பாதுகாப்பு இயக்கம்' சார்பில் நல்வாழ்த்துகளையும் முதற்கண் வணக்கத்தையும் தெரிவித்துக் கொண்டார்.

மூன்று கல்குவாரிகளுக்குமான கருத்துக்கேட்புக் கூட்டம் குறித்துப் பேச விரும்புகிறேன். முதலாவதாக, திரு. முத்துசாமி என்பவரது பெயரில் புல எண்: 71/1A-ல் 28 மீட்டர் ஆழத்தில் பாறைகளை வெட்ட அனுமதி கோரப்பட்டுள்ள கல்குவாரி குறித்துப் பேசுகிறேன். இக்குவாரியானது ஏற்கனவே புல எண்: 66-ல் இயங்கி வரும் 'எஸ்.ஆர்.கே' நிறுவனத்திற்குச் சட்டவிரோதமாகக் குத்தகைக்கு விடப்பட்டு நடத்தப்பட்டு வருகிறது.

இக்கருத்துக்கேட்புக் கூட்டம் என்பது ஆயிரம் பேர் வேண்டும் என்றோ அல்லது ஆயிரம் பேர் வேண்டாம் என்றோ முடிவெடுக்கும் தேர்தலோ அல்லது வாக்குகளின் எண்ணிக்கையோ அல்ல. இக்குவாரி இயங்குவதற்கு அரசு அதிகாரிகள் வழங்கியுள்ள விதிமுறைகளின்படி இக்குவாரி அமைந்திருக்கிறதா என்பதை ஆய்வு செய்வதற்காகவே இக்கூட்டம் நடைபெறுகிறது.

இதற்கு தமிழ்நாடு சிறுகனிம சலுகை விதிகள், 1959-ன் பிரிவு 36 வழிகாட்டுகிறது. குவாரி வேண்டும் எனக் கூறிய உள்ளூர்வாசிகளுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்வது என்னவென்றால், நான் கூறுவதில் ஏதேனும் தவறுகள் இருந்தால் சுட்டிக்காட்டலாம்; அதனைத் திருத்திக் கொள்ளத் தயாராக உள்ளேன்.

இக்குவாரி அமையவுள்ள புல எண்: 71/1A-ன் தென்கிழக்குப் பகுதியில், புல எண்: 77/1-ல் பஞ்சாயத்து (ஊராட்சி) அனுமதி பெற்ற வீடும் கோழிப்பண்ணையும் அமைந்துள்ளன.

மேலும், இக்குவாரி நிலத்தின் தெற்குப் பகுதியில் உள்ள புல எண்: 77-ல் 300 மீட்டர் சுற்றளவிற்குள்ளேயே வீடு அமைந்துள்ளது. இது புல வரைபடத்திலும், கிராம நிர்வாக அலுவலரிடம் இருந்து போராடி பெற்ற இந்த கிராம வரைபடத்திலும் காட்டப்பட்டுள்ளது. அதேபோன்று, குவாரிக்கு நேர் தெற்கே புல எண்: 78-ல் உள்ள வீடானது புல வரைபடம், கிராம வரைபடம் மற்றும் அ-பதிவேடு (A-Register) ஆகிய மூன்றிலும் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

அதேபோல், 300 மீட்டர் இடைவெளிக்குள் புல எண்: 80-ல் கிணற்றுக்கு மேல் பகுதியில் வீடுகள் அமைந்துள்ளன. நான் சுட்டிக்காட்டியுள்ள இந்த நான்கு வீடுகளுமே கிராம வரைபடம், புல வரைபடம் மற்றும் அ-பதிவேடு ஆகிய அரசு அதிகாரப்பூர்வ ஆவணங்களில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள வீடுகளாகும் என்று கூறினார்.

இது தொடர்பாக வருவாய்த்துறையின் சுற்றறிக்கை மிகத் தெளிவாக உள்ளது. திருப்பூர் மாவட்ட நில அளவைத் துறை உதவி இயக்குநர் திரு. ஹரிதாஸ் அவர்கள்

அனைத்து நில அளவையர்களுக்கும் (Surveyors) 02.09.2024 அன்று சுற்றறிக்கை ஒன்றை அனுப்பியுள்ளார்.

இக்கூட்டத்தில் ஒருவர், 'எனக்கு 300 மீட்டருக்குள் வீடு இருந்தாலும் குவாரி வருவதில் எனக்கு எந்தப் பிரச்சினையும் இல்லை' எனக் கூறலாம். ஆனால், சட்டப்படி அவ்வாறு கூற முடியாது. ஏனெனில், குவாரியில் வெடி வைப்பதால் ஏதேனும் விபத்து ஏற்பட்டு உயிரிழப்பு நேர்ந்தால் அதற்கு யார் பொறுப்பேற்பது? எனவே, ஆபத்து ஏற்படும் எனத் தெரிந்து எவருக்கும் தொழில் நடத்த அரசு அனுமதி அளிக்காது. 'எனக்கு வீடு இருந்தது, ஆனால் அது தற்போது இடிந்துவிட்டது' என்றும் காரணம் கூற இயலாது.

திருப்பூர் மாவட்ட நில அளவை உதவி இயக்குநர் அவர்கள் தனது 02.09.2024 நாளிட்ட சுற்றறிக்கையில் தெளிவுபடுத்தியுள்ளதாவது:

"யு.டி.ஆர் மற்றும் நத்தம் நில அளவை எண்கள், புல வரைபடப் பதிவுகளில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள வீடுகள் சிதிலமடைந்திருந்தாலோ அல்லது இடிந்த நிலையில் இருந்தாலோ, அவை ஆரம்பகால வருவாய் ஆவணங்களில் எவ்வாறு பதிவு செய்யப்பட்டிருந்தனவோ அவ்வாறே கணக்கில் கொள்ளப்பட வேண்டும்". ஏனெனில் இடிந்த வீட்டில் மீண்டும் குடியிருப்பைக் கட்டலாம்; இடிந்த கோவிலை மீண்டும் புனரமைக்கலாம்; அரசு கட்டிடம் இடிந்தால் மீண்டும் அங்கே அரசு கட்டிடத்தைக் கட்ட முடியும். எனவே, "கல்குவாரி தொடர்பான தூர அளவீடு மற்றும் வரைபட அறிக்கையைத் தயாரிக்கும் போது, அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீடு, ஓடை, வீட்டுமனை, பாதை ஆகியவை கிராம வரைபடம், புல வரைபடம் மற்றும் அ-பதிவேடு (A-Register) ஆகியவற்றில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளவாறே துல்லியமாக ஒப்பீட்டுச் சரிபார்த்து அறிக்கையளிக்க வேண்டும்".

இந்த அரசு சுற்றறிக்கை விவரங்கள் அனைத்தும் நமது கிராம நிர்வாக அலுவலருக்குத் (VAO) தெளிவாகத் தெரிந்திருந்தும், அவர் வழங்கியுள்ள சான்று பொய்யான மற்றும் மோசடியான ஆவணமாகும். தவறான சான்று அளிக்கும் பட்சத்தில் சட்டப்படி அவர் மீது வழக்குத் தொடரப்பட்டு சிறை தண்டனை பெற நேரிடும். எங்களுக்கு அத்தகைய நோக்கம் எதுவும் இல்லை; தவறான ஆவணங்களை அளிக்க வேண்டாம் என அவருக்குப் பலமுறை அறிவுறுத்தியும் அவர் இத்தகைய சான்றை வழங்கியுள்ளார்.

எனவே, இந்த புதிய குவாரி அமையவுள்ள இடத்திலிருந்து 300 மீட்டர் சுற்றளவிற்குள் ஊராட்சி அனுமதி பெற்ற வீடும், மூன்று முதன்மையான வருவாய் ஆவணங்களில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள வீடுகளும் அமைந்திருப்பதனால், இக்கல்குவாரிக்குச் சட்டப்படி அனுமதி வழங்க முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொண்டார்.

அடுத்தபடியாக, இக்குவாரி அமைவிட விதிமுறைகள் குறித்துக் குறிப்பிட்டாக வேண்டும். கடந்த ஆண்டு திருப்பூர் மாவட்டத்தில் பணியாற்றிய கனிமவளத் துறை முன்னாள் துணை இயக்குநர் (தற்போது கரூர் மாவட்டத்தில் பணியாற்றுபவர்) திரு.

சசிசுமார் அவர்கள் வழங்கிய வழிகாட்டுதலின்படி, குவாரியைச் சுற்றி 300 மீட்டர் சுற்றளவிற்குள் தற்காலிக வீடுகள் கூட அமைந்திருக்கக் கூடாது எனத் தெரிவித்துள்ளார்.

வெறும் வீட்டு வரி ரசீது வைத்திருப்பது மட்டும் அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீடாகாது. ஊராட்சிமன்றத்தில் தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்க வேண்டும்; நகர் ஊரமைப்புத் துறையின் (DTCP) அனுமதி பெற்றிருக்க வேண்டும்; ஊர் நத்தத்தில் அமைந்திருக்க வேண்டும் அல்லது வருவாய்த்துறை ஆவணங்களில் பதிவு செய்யப்பட்டிருக்க வேண்டும் என்று கூறினார்.

ஏனென்றால் விருதுநகர் மாவட்டம் காரியாபட்டி அருகே நடைபெற்ற வெடிவிபத்துச் சம்பவத்தை நினைவில் கொள்ள வேண்டும். இக்குவாரியால் பாதிப்பு இல்லை என்று கூறுபவர்கள் மனசாட்சியோடு பதிலளிக்க வேண்டும். திரு. முத்துசாமி அவர்களின் கல்குவாரியில் வெடி வைத்தபோது தென்புற பகுதியில் உள்ள வீடு பாறைச் சிதறல்கள் விழுந்து பாதிக்கப்பட்டதா, இல்லையா? இது தொடர்பாக ஊராட்சி மன்றத் தலைவர் தரகர் வேலை பார்த்தாரா, இல்லையா? என்பதற்கான அனைத்து ஆதாரங்களும் எங்களிடம் உள்ளன. குவாரி உரிமையாளர்கள் முறைப்படி நடக்கிறார்கள் என்று எவ்வாறு கூறுகிறீர்கள்?.

முத்துசாமி என்பவர் தனக்கு வழங்கப்பட்ட குவாரி உரிமத்தை (புல எண்: 66) 'எஸ்.ஆர்.கே' நிறுவனத்திற்குச் சட்டவிரோதமாகக் குத்தகைக்கு விட்டுள்ளார். அங்கு நடைபெற்ற வெடி விபத்தில்தான் தென்பகுதியில் உள்ள வீடு கல் விழுந்து சேதமடைந்தது.

அரசு வழங்கிய குவாரி உரிமச் செயல்முறை ஆணைகளின்படி, குவாரி உரிமத்தை வேறு நபருக்குக் குத்தகைக்கு விட்டாலோ அல்லது உரிமதாரரைத் தவிர வேறு நபர் குவாரியை நடத்தினாலோ, அவ்வரிமம் உடனடியாக ரத்து செய்யப்பட வேண்டும் என்பது கிராம நிர்வாக அலுவலர் உட்பட அனைவருக்கும் தெரிந்ததுதான். ஆனால், இயங்கி வரும் குவாரியும், தற்போது அனுமதி கோரப்பட்டுள்ள புதிய குவாரியும் எஸ்.ஆர்.கே நிறுவனத்தால் குத்தகைக்கு எடுத்து நடத்தப்படும் பிணாமி குவாரிகளாகும். எனவே, விதிகளை மீறிச் சட்டவிரோதமாகக் குத்தகைக்கு விடப்பட்டுள்ள இக்கல்குவாரிக்கு எக்காரணம் கொண்டும் அனுமதி வழங்கக் கூடாது எனக் கேட்டுக் கொண்டார்.

அதுமட்டுமன்றி, திரு. முத்துசாமி அவர்களின் கல்குவாரியைச் சுற்றி ஏராளமான தற்காலிக வீடுகளும் அமைந்துள்ளன. இதனை நாங்கள் கூகுள் புவிசார் நிலப்படங்கள் (Google Satellite Maps) மூலமாகக் கள ஆய்வு செய்து உறுதிப்படுத்தியுள்ளோம். கூகுள் நிலப்பட ஆய்வின்படியான தூர அளவீடுகளின்படி, இக்குவாரியின் நேர் கிழக்குப் பகுதியில் 212 மீட்டரிலும், தெற்குப் பகுதியில் 242 மீட்டர் மற்றும் 194 மீட்டரிலும், தென்கிழக்குப் பகுதியில் 163 மீட்டரிலும், வடகிழக்குப் பகுதியில் 279 மீட்டரிலும், கிழக்குப் பகுதியில் 212 மீட்டரிலும் மற்றும் மேற்குப் பகுதியில் 196 மீட்டரிலும் வீடுகளும்

கட்டிடங்களும் அமைந்துள்ளன. இத்தனை தற்காலிக வீடுகளும் கூகுள் நிலப்படங்களில் தெளிவாகக் காட்டப்பட்டும், முத்துசாமி கல்குவாரியை ஒட்டி அமைந்திருந்தும், கிராம நிர்வாக அலுவலர் (VAO) இவற்றைத் தனது ஆவணங்களில் குறிப்பிடாமல் மறைத்து, தவறான அறிக்கையைச் சமர்ப்பித்துள்ளார். அவர் டி.என்.பி.எஸ்.சி (TNPSC) தேர்வு எழுதிவிட்டுத் தான் வந்திருக்கிறார். ஆனால் இவ்வாறு தவறான அறிக்கை கொடுக்கிறார் என்று கூறினார்.

அடுத்ததாக, இக்குவாரியை ஒட்டி வடகிழக்குத் திசையில் உள்ள புல எண்: 50-க்குக் கிழக்கே 300 மீட்டருக்குள், அரசு அமைத்துள்ள 23 ஆழுதுளைக் கிணறுகள் அமைந்துள்ளன. உள்ளாட்சி அமைப்புகள், மத்திய அல்லது மாநில அரசு நிறுவனங்கள், தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால் வாரியம் (TWAD Board) ஆகியவற்றின் நீரேற்று அமைப்புகளான ஆழுதுளைக் கிணறுகள் மற்றும் மேல்நிலை நீர்த்தேக்கத் தொட்டிகள் (OHT) போன்ற நீர் வழங்கு ஏற்பாடுகளிலிருந்து 500 மீட்டர் சுற்றளவிற்குள் கல்குவாரிகள் அமையக் கூடாது எனத் தமிழ்நாடு சிறுகனிம சலுகை விதிகள் மிகத் தெளிவாகக் குறிப்பிடுகின்றன. ஏனெனில், 500 மீட்டர் சுற்றளவிற்குள் பாதைகளை வெடி வைத்து வெடிக்க வைக்கும் போது ஏற்படுகின்ற அதிர்வுகளால் ஆழுதுளைக் கிணறுகள் அடைபட்டுத் தண்ணீர் வரத்து நின்றிவிடும். இது அரசுச் சொத்தையும் பொதுச் சொத்தையும் சேதப்படுத்தும் குற்றமாகும். ஆனால், மக்களுடைய சொத்தைப் பாதுகாப்பதில் எந்தவொரு அக்கறையும் இல்லாமல், கிராம நிர்வாக அலுவலர் (VAO) இத்தகவல்கள் எதையும் தனது அறிக்கையில் குறிப்பிடவில்லை.

அதேபோன்று, இக்குவாரியின் நேர் தென்பகுதியில் அமைந்துள்ள வீரான்குட்டைவலசு கிராமத்தின் புல எண்: 83-ல் (340 முதல் 350 மீட்டர் தூரம்), 500 மீட்டர் சுற்றளவிற்குள் ஊர் நத்தம், ஆழுதுளைக் கிணறு மற்றும் மேல்நிலை நீர்த்தேக்கத் தொட்டி ஆகியவை அமைந்திருக்கின்றன அவற்றை மறைத்து, கிராம நிர்வாக அலுவலர் பொய்யான மற்றும் மோசடிச் சான்றுகளை வழங்கியுள்ளார். இவ்வாறாக அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீடுகள், தற்காலிக வீடுகள், ஆழுதுளைக் கிணறுகள், ஊர் நத்தம் மற்றும் மேல்நிலை நீர்த்தேக்கத் தொட்டி ஆகியவை அமைந்துள்ளன.

மேலும், திரு. முத்துசாமி அவர்களின் இயங்கி வந்த கல்குவாரிக்கு ஏற்கனவே அனுமதி பெறும்போது சமர்ப்பிக்கப்பட்ட சுற்றுச்சூழல் மேலாண்மைத் திட்டத்தில் (EMP - Environment Management Plan), குவாரி இயங்கும் நிலப்பரப்பில் ஏக்கருக்கு 200 (ஹெக்டேருக்கு 500) மரங்கள் வீதம் கோணா கார்பஸ் போன்ற வெளிநாட்டு மரங்கள் இன்றி புங்கை, பூவரசு, ஆல், ஆத்தி, வேம்பு போன்ற நாட்டு மரங்களை நட்டுப் பசுமை அரண் அமைப்பதாக உறுதி அளித்திருந்தனர். ஆனால், கள நிலவரப்படி அங்கு ஒரு மரம் கூட நடப்படாமல், திட்ட அறிக்கையில் அளித்த வாக்கினை மீறித் தொடர்ந்து பெரும் மோசடியில் ஈடுபட்டுள்ளனர் என தெரிவித்தார்.

ஏற்கனவே திருப்பூர் மாவட்ட ஆட்சியராகப் பணியாற்றிய திரு. வினீத் அவர்கள், பல்லடம் வட்டம் கோடங்கிபாளையத்தில் அமைந்திருந்த ராமகிருஷ்ணன் என்பவரது கல்குவாரியின் அனுமதியை ரத்து செய்தபோது, அங்குப் 'பசுமை அரண்' (Green Belt) அமைக்கப்படாததையும் ஒரு முதன்மையான காரணமாகக் குறிப்பிட்டிருந்தார். அதேபோன்று, தூத்துக்குடி ஸ்டெர்லைட் ஆலை மூடப்பட்ட வழக்கில், (ஏனென்றால், இன்றைய மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் அவர்கள் அந்த பகுதியில் பணியாற்றி உள்ளார்கள்) ஆலை வளாகத்தைச் சுற்றி 33 விழுக்காடு பசுமை வளையம் அமைக்கப்படவில்லை என்பதையும் நீதியரசர்கள் சிவஞானம் மற்றும் பவானி சுப்பராயன் ஆகியோர் அடங்கிய உயர் நீதிமன்ற அமர்வு சுட்டிக்காட்டியுள்ளது.

அரசாங்கம் மக்கள் வரிப்பணத்தைக் கொண்டு பல கோடி ரூபாய் செலவில் மரங்களை நட்டு வருகிறது. ஆனால், குவாரி உரிமையாளர்கள் பொதுச் சொத்தான கனிம வளங்களை எடுத்துத் தொழில் செய்து பெரும் வருமானம் ஈட்டுகின்றனர். அவ்வாறு வருமானம் ஈட்டும் குவாரி உரிமையாளர்கள், தங்களது உறுதிமொழியின்படி ஏக்கருக்கு 200 மரங்கள் வீதம், ஏற்கனவே இயங்கி வந்த முத்துசாமி கல்குவாரியின் சுமார் ஏழரை ஏக்கர் (3 ஹெக்டேர்) நிலப்பரப்பிற்கு 1,500 மரங்களை நடட்டிக்க வேண்டும். குறைந்தது 500 மரங்களாவது அங்கு நடப்பட்டுள்ளதா என்றால் இல்லை. காலநிலை மாற்றம் மற்றும் எல்-நினோ (El Nino) பாதிப்புகள் குறித்து அரசு அதிகாரிகளும் அமைச்சகங்களும் தீவிரமாகக் கவனம் செலுத்தி வரும் சூழலில், குவாரி உரிமையாளர்கள் மரங்களை நடாததைக் கேள்வி கேட்காமல் இருப்பது ஏன்? விதிகளை மீறி மரங்களை நடாத குவாரிகளை இயங்க அனுமதிக்கக் கூடாது அல்லது புதிய அனுமதிகளை வழங்கக் கூடாது.

சாதாரணப் பொதுமக்களுக்கு ஒரு சான்றிதழ் வழங்குவதற்கு வட்டாட்சியர் உத்தரவிட்டும் நூறு முறை அலைக்கழிக்கும் கிராம நிர்வாக அலுவலர் போன்ற அரசு அலுவலர்கள், இத்தகைய விதிமீறல் குவாரிகளுக்குத் துணையாக நின்று மோசடியாகச் செயல்படுகின்றனர். இக்குவாரியில் பசுமை அரண் அமைக்கப்படவில்லை என்பதைப் பற்றி எவரும் பேசாமல் மறைத்து வருவதால், இக்கல்குவாரிக்கு அனுமதி வழங்கக் கூடாது எனத் தெரிவித்துக் கொண்டார்.

அடுத்ததாக, குவாரி அமைவிடங்களில் தூசிப் பறப்பதைக் கட்டுப்படுத்தச் சாலையில் தெளிக்கப்படும் தண்ணீர் தொடர்பான விதிமீறல்களைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். எத்தனை நாட்களாகச் சாலையில் தண்ணீர் தெளிக்கப்பட்டு வருகிறது, அதற்கானத் தண்ணீரை இவர்கள் எங்கிருந்து எடுக்கிறார்கள் என்பது கேள்விக்குரிய ஒன்றாகும். பயன்பாடு முடிவடைந்த குவாரிக் குழிகளில் தேங்கியுள்ள தண்ணீரைத் தன்னிச்சையாக எடுத்துப் பயன்படுத்தக் கூடாது என்பது தமிழ்நாடு அரசின் தலைமைச் செயலாளரின் தெளிவான உத்தரவாகும். பயன்பாடு முடிந்த குவாரியிலிருந்து தண்ணீரை எடுக்க வேண்டுமானால், அதற்கு அனுமதி அளிக்கும் அதிகாரம் தலைமைச்

செயலாளருக்கு மட்டுமே உள்ளது; மாவட்ட ஆட்சியருக்குக் கூட அதற்கு அதிகாரமில்லை.

அவ்வாறு இருக்கையில், இங்குள்ள அனைத்துக் குவாரி உரிமையாளர்களும் தங்களது ஜல்லி உடைக்கும் இயந்திரங்கள் (Crushers) மற்றும் செயற்கை மணல் (M-Sand) தயாரிப்பு பிரிவுகளுக்குத் தேவையான தண்ணீரை, இயக்கம் நிறுத்தப்பட்ட குவாரிப் புலங்களில் இருந்துதான் சட்டவிரோதமாக எடுத்துப் பயன்படுத்தி வருகின்றனர். இது முற்றிலும் சட்டத்திற்குப் புறம்பான செயலாகும். எனவே, அரசாணையை மீறி இயங்கி முடிந்த குவாரிகளில் இருந்து சட்டவிரோதமாகத் தண்ணீரை எடுத்துப் பயன்படுத்தி வரும் குவாரி நிர்வாகங்கள் மீது அரசு உடனடியாகக் கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் எனக் கேட்டுக்கொண்டார்.

அடுத்ததாக, சுற்றுச்சூழல் மேலாண்மைத் திட்டத்தில் குவாரி உரிமையாளர்கள் குவாரி அமைக்கும் போதே ஒரு மீட்டருக்கு 300 ரூபாய் செலவில் சுற்றிலும் கம்பி வேலி அமைக்கப்படும் என்று உறுதியளித்துத்தான் அவர்கள் அனுமதியைக் கோருகின்றனர். எனவே, குவாரி இயங்கத் தொடங்கும் முன்பே அங்குச் சுற்றிலும் கம்பி வேலி அமைக்கப்பட்டுள்ளதா என்பதை அரசு அலுவலர்கள் ஆய்வு செய்திருக்க வேண்டும்.

இது தொடர்பாகத் தமிழ்நாட்டின் முன்னாள் தலைமைச் செயலாளர் திரு. சிவ்தாஸ் மீனா இ.ஆ.ப. அவர்கள் 26.07.2023 அன்று அரசாணை ஒன்றை வெளியிட்டிருந்தார். அதன்படி, ஆகஸ்ட் மாத இறுதிக்குள் (30 நாட்களுக்குள்) இயங்கிக் கொண்டிருக்கும் குவாரிகள், அரசு நிலத்தில் இயங்கி முடிந்து விட்டுச் செல்லப்பட்ட குவாரிகள் என அனைத்தையும் கணக்கெடுக்க வேண்டும். இயங்கிக் கொண்டிருக்கும் குவாரிகளுக்கு அதன் உரிமையாளர்கள் மூலமாகவும், பயன்பாடு முடிந்த குவாரிகளுக்கு மாவட்டக் கனிம நிதி மூலமாகவும் 30.09.2023-க்குள் சுற்றிலும் கம்பி வேலி அமைக்கப்பட வேண்டும் என உத்தரவிடப்பட்டிருந்தது.

ஆனால், நாளது வரை இக்குவாரியில் கம்பி வேலி அமைக்கப்படவில்லை. இதன் விளைவாக, இப்பகுதியில் உள்ள குவாரிப் பள்ளத்தில் தற்செயலாக விழுந்து ஒருவர் உயிரிழக்கும் சோகமான சம்பவமும் அரங்கேறியுள்ளது. யாராவது இதை மறுக்க முடியுமா? குவாரியில் ஏன் கம்பி வேலி போடவில்லை என்று யாராவது கேட்டிருப்பார்களா? மனிதர்களுக்கு விபத்து குறித்துத் தெரிந்திருந்தாலும், அப்பகுதியில் மேய்ச்சலுக்குச் செல்லும் கால்நடைகளுக்கும் சிற்றுவயிர்களுக்கும் இத்தகைய ஆபத்துகள் தெரிய வாய்ப்பில்லை. இவ்வாறாக விதிகளை மீறிப் பாதுகாப்பு வேலிகள் அமைக்காமல் அலட்சியமாகச் செயல்படுவது குவாரி நிர்வாகத்தின் வழக்கமாகிவிட்டது. நான் கூறியதற்கு, யாராவது நான் பேசி முடித்த பிறகு பதில் கூறலாம், நீங்கள் சொன்னது அனைத்தும் தவறு, பொய் செல்கிறீர்கள், ஆய்வுக்கு வாங்க பார்க்கலாம் என்று.

நாங்கள் தெரிவிக்கும் அத்தனை தகவல்களும் சான்றுகளுடன் கூடிய உண்மைத் தரவுகளாகும். ஒரு அரசு அலுவலகம் எவ்வாறு இயங்குமோ, அதேபோன்று நாங்களும் துறை சார்ந்த வல்லுநர்களைக் கொண்டு ஒரு வார காலம் கூகுள் நிற்ப்படங்கள் மற்றும் துறைசார் ஆவணங்களை முழுமையாக ஆய்வு செய்த பின்னரே, சமூக நலனைக் கருத்தில் கொண்டு இக்கூட்டத்தில் ஆதாரங்களுடன் கருத்துக்களைப் பதிவு செய்கிறோம். எனவே, பாதுகாப்பு விதிமுறைகளைப் பின்பற்றாத இக்கல்குவாரிக்கு எக்காரணம் கொண்டும் அனுமதி வழங்கக் கூடாது எனக் கேட்டுக்கொண்டார்.

மேலும், கீரனூர் மற்றும் அதனைச் சுற்றியுள்ள பகுதிகளில் ஏற்கனவே 2022, 2023 மற்றும் 2024 ஆகிய ஆண்டுகளில் தொடர்ந்து மூன்று முறை நில அதிர்வுகள் ஏற்பட்டுள்ளன. வருவாய்க் கோட்டாட்சியருக்கு நன்கு தெரிந்த இச்சம்பவங்கள் மூலம் கீரனூர், படியூர், நாலரோடு, குறுக்குத்தி, முத்தூர், எக்கட்டாம்பாளையம், முருங்கத்தொழுவ, பனியம்பள்ளி முதல் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அலுவலகம் அமைந்துள்ள நல்லூர் வரை நில அதிர்வின் தாக்கம் உணரப்பட்டுள்ளது. பூமித்தட்டுகள் நகர்ந்து வரும் சூழலில், இப்பகுதியில் ஏற்கனவே ஏராளமான குவாரிகள் இயங்கி வருகின்றன. தற்போது மூன்று குவாரிகளுக்கு அனுமதி கோரப்பட்டுள்ள நிலையில், அடுத்து மேலும் பல குவாரிகளுக்கு அனுமதி கேட்கப்படவுள்ளதாகத் தெரிகிறது. இவ்வாறாக ஒரே பகுதியில் 10-க்கும் மேற்பட்ட குவாரிகள் இயங்க அனுமதிக்கப்பட்டால் இப்பகுதி முற்றிலும் பாழடைந்துவிடும்.

அதுமட்டுமன்றி, கல்குவாரிகளில் வைக்கப்படும் வெடிமருந்தினால் ஏற்படும் புகை மற்றும் காற்று மாசுபாட்டின் காரணமாக, குழந்தைகளுக்குக் கடுமையான சர்க்கரை நோய் பாதிப்பு ஏற்பட்டுள்ளது என்பது பல்வேறு ஆய்வு முடிவுகள் மூலமாகவும், ஒன்றிய அரசின் குழு அறிக்கைகள் மூலமாகவும் வெளிப்படையாகத் தெரியவந்துள்ளது. மேலும், குவாரி பகுதிகளைச் சேர்ந்த குழந்தைகள் 3 வயதிலேயே பருவம் எய்தும் (பூப்பெய்தும்) அதிர்ச்சிகரமான சுகாதாரச் சீர்கேடுகளும் நிகழ்வதாக 'தி இந்து' நாளிதழில் செய்திகள் வெளியாகியுள்ளன. இத்தகையக் கடுமையான நில அதிர்வு அபாயங்களும், குழந்தைகள் மீதான தீவிர சுகாதாரப் பாதிப்புகளும் நிலவும் சூழலில், இக்கல்குவாரிகளுக்கு எக்காரணம் கொண்டும் அனுமதி வழங்கக் கூடாது எனக் கேட்டுக்கொண்டார்.

அடுத்ததாக, குவாரித் தொழிலாளர்களின் நலன் மற்றும் பாதுகாப்பு குறித்த விதிமீறல்கள் பற்றிப் பேச விரும்புகிறேன். தொழிலாளர்களுக்கு அனைத்து வசதிகளும் முறையாகச் செய்து தரப்படுவதாகக் கூறப்படும் கூற்றுகள் அனைத்தும் உண்மைக்கு மாறானவையாகும். இக்குவாரிகளில் பணிபுரியும் தொழிலாளர்களுக்குப் பணி'க்கொடை மற்றும் மருத்துவப் பாதுகாப்புச் சட்டங்களின்படி வழங்கப்பட வேண்டிய பி.எஃப் (PF - Provident Fund), ஈ.எஸ்.ஐ (ESI) மற்றும் மருத்துவக் காப்பீடு (Insurance) போன்ற எந்தவொரு சட்டப்பூர்வப் பாதுகாப்புகளும் குவாரி நிர்வாகங்களால் வழங்கிப் பராமரிக்கப்படுவதில்லை. திருப்பூர் மாவட்டத்தில் இயங்கும் பல்வேறு குவாரிகளில் விபத்துகளின் போது தொழிலாளர்கள் உயிரிழந்த நிலையில், அவர்களுக்குக் குவாரி உரிமையாளர்கள் எவ்வித

இழப்பீடும் வழங்கவில்லை. தொழிலாளர் நலத்துறை மூலம் மட்டுமே பாதிக்கப்பட்ட குடும்பங்களுக்கு உரிய நிதியுதவிகள் பெறப்பட்டு வழங்கி வரப்படுகின்றன. 10 ஆண்டுகள் முதல் 30 ஆண்டுகள் வரை குவாரி நடத்த அனுமதி பெறுகின்ற உரிமையாளர்கள், தங்களது உயிரைப் பணயம் வைத்து உழைக்கும் தொழிலாளர்களுக்கு எந்தவொரு சமூகப் பாதுகாப்பையும் வழங்குவதில்லை.

மேலும், குவாரிகளில் வெடி வைப்பது மற்றும் இயக்க நேரங்கள் தொடர்பான விதிமுறைகளும் கடுமையாக மீறப்பட்டு வருகின்றன. சட்டப்படி அனுமதிக்கப்பட்ட நாணல் வெடிகளுக்குப் பதிலாக, அதிக வீரியமிக்க வெடிமருந்துகளைப் பயன்படுத்திச் சட்டவிரோதமாகப் பாறைகள் தகர்க்கப்படுகின்றன. மதியம் 1:00 மணி முதல் 2:00 மணிக்குள்ளாக மட்டுமே வெடி வைக்க வேண்டும் என்றும், காலை 7:00 மணி முதல் மாலை 5:00 மணி வரை மட்டுமே குவாரிகள் இயங்க வேண்டும் என்றும் உரிமச் செயல்முறை ஆணைகளில் விதிகள் தெளிவாக வரையறுக்கப்பட்டுள்ளன. ஆனால், மாலை 5:00 மணிக்கு மேல் பணிகளை நிறுத்தாமல், இரவு பகல் பாராமல் 24 மணி நேரமும் சட்டவிரோதமாகக் குவாரிகள் இயங்கி வருகின்றன. இதற்கான வீடியோ ஆதாரங்கள் எங்களிடம் உள்ளன. இவ்வாறாகக் கட்டுப்பாடுகளை மீறி தொடர் விதிமீறல்களில் ஈடுபட்டு வரும் இக்கல்குவாரிகளுக்கு எக்காரணம் கொண்டும் அனுமதி வழங்கக் கூடாது எனக் கேட்டுக்கொண்டார்

அடுத்ததாக, சாலைகள் பற்றி கூற விழைகிறேன். பஞ்சாயத்து (ஊராட்சி) சாலைகளில் அதிகபட்சமாக 10 டன் வரை மட்டுமே கனரக வாகனங்கள் செல்ல அனுமதி உள்ளது. தேசிய நெடுஞ்சாலைகளிலேயே அதிகபட்ச அனுமதி அளவு 49 டன் மட்டுமே ஆகும். இது தொடர்பாக மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் (DRO) அவர்களுக்கு ஆயிரக்கணக்கான மனுக்கள் அனுப்பப்பட்டுள்ளன. சாலைகளின் தன்மைக்கு ஏற்பவும், லாரிகளின் சக்கரங்களின் எண்ணிக்கைக்கு ஏற்பவும் பாரம் ஏற்றிச் செல்வதற்கான சட்டப்பூர்வ வரம்புகள் தெளிவாக வரையறுக்கப்பட்டுள்ளன.

அச்சட்ட வரம்புகளின்படி, 6 சக்கர லாரிகளுக்கு 18 டன், 10 சக்கர லாரிகளுக்கு 28 டன், 12 சக்கர லாரிகளுக்கு 36 டன், 14 சக்கர லாரிகளுக்கு 42 டன் மற்றும் 16 சக்கர லாரிகளுக்கு 49 டன் மட்டுமே பாரம் ஏற்றிச் செல்ல அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆனால், இப்பகுதியில் இயங்கும் குவாரி லாரிகளில் விதிமுறைகளை முற்றிலும் மீறி 90 டன் வரை எடையேற்றிச் செல்லப்படுகிறது. பொதுமக்கள் செலுத்தும் வரிப்பணத்தில் அமைக்கப்படும் ஊராட்சிச் சாலைகள், மாவட்டச் சாலைகள், மாநில நெடுஞ்சாலைகள் ஆகியவை 8 ஆண்டுகள் வரை பயன்பாட்டில் இருக்க வேண்டும். ஊராட்சிச் சாலைகளுக்கு ஒரு கிலோ மீட்டருக்கு 50 லட்சம் முதல் 1 கோடி ரூபாய் வரையிலும், தேசிய நெடுஞ்சாலைகளுக்கு 5 கோடி முதல் 210 கோடி ரூபாய் வரையிலும் அரசு நிதி செலவிடப்படுகிறது.

குவாரி நிர்வாகத்தினர் ஆண்டிற்கு 5 லட்சம் ரூபாய் என 3 ஆண்டுகளில் 15 லட்சம் ரூபாய் வரை மட்டுமே பகுதி மேம்பாட்டிற்கு அளிக்கின்றனர். ஆனால்,

விதிமுறைகளை மீறிச் செல்லக்கூடிய 90 டன் பாரம் ஏற்றிய லாரிகளால், பல கோடி ரூபாய் செலவில் போடப்பட்ட சாலைகள் ஒரே மாதத்திலோ அல்லது மூன்று மாதங்களிலோ முற்றிலும் உடைந்து சேதமடைகின்றன. இதனால் அரசுக்கும் பொதுமக்களுக்கும் ஏற்படும் பெரும் நிதி இழப்பிற்கு யார் பொறுப்பேற்பது? வருவாய்க் கோட்டாட்சியர், வட்டாட்சியர், காவல் ஆய்வாளர் மற்றும் வட்டாரப் போக்குவரத்து அலுவலர்கள் (RTO) ஆகியோர் ஒருங்கிணைந்து இத்தகைய அதிக பாரம் ஏற்றி வரும் லாரிகளை ஆய்வு செய்து சட்டப்பூர்வ நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கூறினார்.

அரசுத் துறை அதிகாரிகள் சட்டப்படி நேர்மையாகச் செயல்பட வேண்டும். கிராம நிர்வாக அலுவலர் (VAO) போன்ற களப்பணியாளர்கள் ஊரைக் காப்பாற்ற வேண்டுமே தவிர, சமுதாயத்தை அழிக்கும் செயல்களுக்குத் துணைபோகக் கூடாது. கீரனூர் பகுதியில் ஒரு கிராம நிர்வாக அலுவலர் அவர்கள் இருந்தார், அவர் காப்பாற்றினார் என்று கூறட்டும், அவர் ஊரை அழித்தார் என்ற கருத்து வேண்டாம். அப்படியான வழிமுறை செய்ய வேண்டாம் பொதுமக்கள் தெரிந்து கொள்வதற்காக அ-1 அறிவிப்பு நோட்டீஸ் கொடுக்கப்பட்டு, அதற்குப் பொதுமக்கள் தரப்பிலிருந்து 'ஆட்சேபனை இல்லை' எனச் சான்றுகள் பெறப்பட்டதாக அதிகாரிகளால் தெரிவிக்கப்படுகிறது. ஆனால், அக்கூற்றுகள் அனைத்தும் போலி ஆவணங்களின் அடிப்படையிலானவையாகும்.

பெரு மதிப்பிற்குரிய வருவாய் கோட்டாட்சியர் அவர்களிடம் அது தொடர்பான ஆதாரங்களைச் சமர்ப்பிக்கின்றோம். அச்சான்றுகளில் பெயர், ஊர், முகவரி அல்லது அடையாள ஆவண விபரம் என எதுவுமே முறையாகக் குறிப்பிடப்படவில்லை. என்ன அய்யா மோசடி, இவற்றைத் தொடர்ந்து நாங்கள் கூறுகின்றோம். மோசடி செய்வதற்காகவே கிராம நிர்வாக அலுவலர் எல்லாம் வருகின்றார்களா? ஒரு சாதாரணப் பட்டா மாறுதலுக்குச் சென்றால் பொதுமக்களிடம் எண்ணற்ற ஆவணங்களைக் கேட்டு அலைக்கழிக்கும் வருவாய்த்துறையினர், 30 ஆண்டுகள் வரையிலான ஒரு தலைமுறையின் வாழ்வாதாரத்தைப் பாதிக்கும் கல்குவாரி அனுமதி விஷயத்தில், எவ்விதத் தகவலும் இல்லாத போலி ஆட்சேபனையற்ற கடிதங்களை ஏற்றுக் கொண்டுள்ளனர்.

அரசு அதிகாரிகளுக்கு ஒரு குறிப்பிட்ட இடத்தில் 3 ஆண்டுகள் மட்டுமே பணிகாலம்; ஆனால், இக்கல்குவாரிகளால் அப்பகுதி மக்கள் 30 ஆண்டுகள் வரை தொடர்ந்து பாதிப்புகளை எதிர்கொள்ள வேண்டியுள்ளது. அனைத்து குவாரிகளுக்கும் அ-1 அறிவிப்பு இவ்வாறு தான் உள்ளது. இப்படி மோசடி ஆவணம் கொடுப்பதற்கு கிராம நிர்வாக அலுவலர் எதற்கு? 2025-ஆம் ஆண்டில் அனுமதி கோரப்பட்ட குவாரிகளுக்கும், இக்கிராம நிர்வாக அலுவலர் மூலமாகவே இத்தகைய மோசடி ஆவணங்கள் பெறப்பட்டுச் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளன. தவறான சான்றுகளை வழங்க வேண்டாம் எனப் பலமுறை அறிவுறுத்தியும் மனசாட்சியின்றி கிராம நிர்வாக அலுவலரால் இத்தகைய போலி ஆட்சேபனையற்ற கடிதங்கள் தயாரிக்கப்பட்டுள்ளன. இவ்வாறாக அ-1 அறிவிப்பில்

நடைபெற்றுள்ள முறைகேடுகள் மற்றும் கிராம நிர்வாக அலுவலரின் மோசடி குறித்து கூறினார்.

நமது மாவட்டமானது மேற்குத் தொடர்ச்சி மலையை ஒட்டியுள்ள மாவட்டமாகும். வயநாடு பகுதியைப்போல இந்தியாவில் கடுமையான நிலச்சரிவு அபாயம் கொண்ட 147 மாவட்டங்களில் திருப்பூர் மாவட்டமும் ஒன்றாகும். இத்தகைய நிலச்சரிவு அபாயம் நிறைந்த சூழலில், பாறைகளை வெடிவைத்துத் தகர்க்கும் குவாரிகளால் பெரும் இயற்கை பேரழிவுகள் ஏற்படக் கூடிய வாய்ப்புகள் அதிகளவில் உள்ளன. இங்கு அனைவரும் உட்கார்ந்து பேசிக் கொண்டிருக்கின்றீர்கள் அல்லவா? இந்த உட்கார்ந்த இடம் அனைத்தும் மண்ணுக்குள் புதைந்து காணாமல் போய்விடும், அப்போது தான், அன்றே கூறினார்களே எனத் தெரியும்.

சட்டப்பூர்வ விதிமுறைகளுக்குட்பட்டு குவாரிகள் இயங்குமேயானால் எவரும் அதனை எதிர்ப்பதில்லை. மாநில அளவிலான சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையத்தின் (SEIAA) உறுப்பினர் செயலாளர் அஜிதா அவர்களை நேரில் சந்தித்தும், வெளிப்படைத் தன்மையுடன் நேர்மையாகச் செயல்பட வலியுறுத்தியுள்ளோம். ஏற்கனவே பணியாற்றிய ராகுல்நாத் அதிக முறைகேட்டில் ஈடுபட்டு வந்துள்ளார். குவாரிகளுக்கு 15 லட்சம் கொடுத்தால் அனுமதி பெற்று விடலாம் என குவாரி உரிமையாளர்கள் சங்கமே பேட்டி கொடுத்துள்ளார்கள் எனவே, நாங்கள் தெரிவிக்கும் கருத்துகள் அனைத்தும் ஆதாரம் அற்றவை அல்ல; இக்கல்குவாரிகள் சட்டப்பூர்வ விதிமுறைகளைப் பின்பற்றவில்லை என்பதையே வலியுறுத்துகிறோம்.

குறிப்பாக, பிணாமிப் பெயர்களில் குவாரிகள் நடத்தப்படுவதை வருவாய்க் கோட்டாட்சியர் அவர்கள் அவ்வப்போது தீவிரமாகக் கண்காணிக்க வேண்டும். தற்போது இயங்கி வரும் திரு. முத்துசாமி என்பவரது கல்குவாரியானது, உரிமதாரரால் நடத்தப்படாமல் 'எஸ்.ஆர்.கே' (SRK) என்ற பிணாமி நிறுவனத்தால் அக்ரீமெண்ட் அடிப்படையில் சட்டவிரோதமாக நடத்தப்பட்டு வருகிறது என்பதை ஊர்மக்கள் அனைவரும் நன்கு அறிவர்.

எனவே, ஏற்கனவே இயங்கி வரும் முத்துசாமி கல்குவாரிக்கும், புதிதாக அனுமதி கோரப்பட்டுள்ள முத்துசாமி கல்குவாரிக்கும் 300 மீட்டர் சுற்றளவிற்குள் அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீடுகள், வீட்டுமனைகள், தற்காலிக வீடுகள் மற்றும் கூகுள் நிலப்படங்களில் காட்டப்பட்டுள்ள வீடுகள் அமைந்துள்ளன. 300 மீட்டர் சுற்றளவிற்குள் அரசின் ஆய்வுகளைக் கிணறு அமைந்துள்ளது. 350 மீட்டர் சுற்றளவிற்குள் ஆய்வுகளைக் கிணறு மற்றும் மேல்நிலை நீர்த்தேக்கத் தொட்டி அமைந்துள்ளன. இத்தகைய சூழல் அதிர்வு அபாயங்கள், நிலச்சரிவு எச்சரிக்கைகள் மற்றும் சட்டப்பூர்வ தூர விதிமீறல்கள் அமையப்பெற்றுள்ளதால், முத்துசாமி கல்குவாரிக்கு எக்காரணம் கொண்டும் அனுமதி வழங்கக் கூடாது எனக் கேட்டுக்கொண்டார்.

அடுத்ததாக, திருமதி. துளசிமணி மற்றும் திரு. செந்தில்குமார் அவர்களின் இரண்டு குவாரிகள் குறித்தது. அவர்களுக்கு சொந்தமான அதாவது, செந்தில்குமரினுடைய அப்பா துளசி மணியின் உடைய கணவர் ராமசாமி என்பவரின் பெயரில் நடத்தப்பட்டு வரும் பகவதி பகவதி ப்ளூ மெட்டல்ஸ் இந்த கல்குவாரி தொடர்பானதாகும். இது மாசு கட்டுப்பாடு வாரிய அதிகாரிகளுக்கு தெரியாது. மேலும், துறைசார் விதிமுறைகளை மீறியும் சட்டவிரோதமாக இயங்கிவந்த இவர்களின் ஜல்லி உடைக்கும் ஆலை மற்றும் செயற்கை மணல் (M-Sand) தயாரிப்புப் பிரிவுகள் மீது எங்களால் அளிக்கப்பட்ட புகார்களின் பேரில் ஏற்கனவே நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு அவை மூடப்பட்டன. சட்டதிட்டங்களுக்குக் கட்டுப்படாத இக்குவாரி நிர்வாகத்தினர், தரமற்ற முறையில் செயற்கை மணலைத் தயாரித்துப் பொதுமக்களின் கட்டிடப் பணிகளுக்கு வழங்கிப் பெரும் பாதிப்பை ஏற்படுத்தியுள்ளனர்.

அடிப்படையில் ஒரு பொறியாளராகப் பணியாற்றும் எனக்கு இதன் தொழில்நுட்பத் தரம் குறித்து நன்கு தெரியும். ஆற்று மணல் அல்லது தரப்படுத்தப்பட்ட பாறைத் துகள்களிலிருந்து தயாரிக்கப்படும் எம்-சாண்ட் மட்டுமே கட்டுமானத்திற்குப் பயன்படக் கூடியது. ஆனால், இவர்கள் இப்பகுதியில் உள்ள செம்மண்ணை எடுத்துச் சட்டவிரோதமாகச் செயற்கை மணல் எனத் தயாரித்து விற்பனை செய்துள்ளனர். அவ்வாறு தயாரிக்கப்பட்ட தரமற்ற மணல் தற்போதும் புல எண்கள்: 15 மற்றும் 16-க்குக் கிழக்குப் பகுதியில் இருப்பு வைக்கப்பட்டுள்ளது. பொதுமக்கள் தங்களது வாழ்நாள் சேமிப்பைக் கொண்டு கட்டும் வீடுகளின் உறுதியைக் கேள்விக் குறியாக்கும் வகையில், இத்தகையத் தரமற்ற மற்றும் சட்டவிரோதச் செயல்களில் ஈடுபட்டு வரும் இக்கல்குவாரி நிர்வாகங்களின் செயல்பாடுகள் கடுமையாகக் கண்டிக்கத்தக்கவையாகும். இவ்வாறு அடிப்படையிலேயே கிரிமினல் வேலை பார்ப்பது தான் செந்தில்குமார், துளசி மணி அவர்களின் குவாரி ஆகும் என்று கூறினார்.

அந்தக் குவாரிக்கு நாங்கள் விதிகளின் (Criteria) அடிப்படையில் என்ன இருக்கிறது என்று ஆய்வு செய்து பார்த்தோம். 300 மீட்டரில் அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீடுகள் இருக்கிறதா என்றால் கிடையாது. ஆனால், அந்தக் குவாரிப் புலத்திற்குள்ளேயே, பாசன சங்கத் தலைவர்கள் உள்ள மோளதேவனகவுண்டன்வலசு பகுதியைச் சேர்ந்த 40 விவசாயிகளுக்குத் தண்ணீர் செல்லும் வாய்க்கால் அமைந்துள்ளது. அந்த வாய்க்காலையே அவர்கள் ஆக்கிரமித்து இல்லாமல் செய்துவிட்டார்கள். இப்போது பாறைக் கற்களைக் கொட்டித் தன்னிச்சையாகப் புதிதாக ஒரு வாய்க்காலை உருவாக்கியிருக்கிறார்கள். இதெல்லாம் என்ன நியாயம்? தடி எடுத்தவன் எல்லாம் தண்டல்காரனா?

பொதுச் சாலையில் யாராவது ஒரு சிறிய ஆக்கிரமிப்பு செய்தால், அது வாழ்வாதாரத்திற்காகச் செய்யப்பட்டதாக இருந்தாலும் அரசாங்கம் உடனடியாக அப்புறப்படுத்துகிறது. அதை நான் தவறென்று சொல்லவில்லை. ஆனால், 40

விவசாயிகளின் வாழ்வாதாரத்தை அழித்து, வாய்க்காலை மூடிவிட்டு இக்கல்குவாரி இயங்கி வருகிறது. புல எண்கள் 15, 16 மற்றும் தற்போது அனுமதி கோரப்பட்டுள்ள புல எண்: 19 ஆகிய மூன்று புலங்களிலும் அமைந்துள்ள இக்குவாரிக்குள்ளேயே வாய்க்கால் செல்கிறது. தமிழ்நாடு சிறுகனிம சலுகை விதிகளில் (Criteria) மிகத் தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. வாய்க்கால்கள், நீர்த்தேக்கங்கள் அல்லது கால்வாய்கள் இருந்தால் அதிலிருந்து 50 மீட்டர் இடைவெளி விட வேண்டும். ஆனால் இக்குவாரிக்கு 50 மீட்டர் இடைவெளி கூட விடப்படவில்லை. எனவே, குவாரிப் புலத்திற்குள் வாய்க்கால் அமைந்துள்ளதால் சட்டப்படி இக்குவாரிக்கு அனுமதி வழங்க முடியாது என கூறினார்.

அதேபோன்று, இக்குவாரியினுடைய வடமேற்குப் பகுதியில் புல எண்: 23-ல் 200 மீட்டருக்குள்ளேயே அரசு ஆழ்துளைக் கிணறு அமைந்துள்ளது. இக்குவாரி இயங்கினால், புல எண் 19-ஐ ஒட்டியே அந்த ஆழ்துளைக் கிணறு அமைவதால் அரசாங்க சொத்து முற்றிலும் வீணாகிவிடும். கிராம நிர்வாக அலுவலர் என்பவர் அரசாங்க சொத்தைக் காப்பாற்றுவதற்காக இருக்கிறாரா அல்லது அரசாங்கச் சொத்தை அழிப்பதற்காக இருக்கிறாரா என்று தெரியவில்லை. அவர் தனது அறிக்கையில் அந்த ஆழ்துளைக் கிணற்றைக் காட்டாமல் மறைத்து மிகப்பெரிய மோசடியைச் செய்துள்ளார்.

ஏற்கனவே இதே திருப்பூர் மாவட்டத்தில், குட்டபாளையத்தில் தவறான சான்றிதழ் கொடுத்த குற்றத்திற்காகத் தமிழ்ச்செல்வி என்ற கிராம நிர்வாக அலுவலர் மீது வழக்குப் பதிவு செய்யப்பட்டு விசாரணை நடைபெற்று வருகிறது. அதேபோன்று நாமக்கல் மாவட்டம் திருச்செங்கோடு வட்டம், கோகலையில் இதேபோன்று மோசடி ஆவணம் கொடுத்த கிராம நிர்வாக அலுவலர் நீதிமன்றத்திற்கு அலைந்து கொண்டிருக்கிறார். நாமக்கல்லில் கடந்த மூன்று ஆண்டுகளாக எந்தவொரு கிராம நிர்வாக அலுவலரும் தவறான அறிக்கையைக் கொடுப்பதில்லை. ஆனால் திருப்பூரில் தடி எடுத்தவன் எல்லாம் தண்டல்காரன் என்ற நிலைமைதான் உள்ளது. தவறுகளுக்கும் திருட்டுக்கும் கிராம நிர்வாக அலுவலர்களே துணையாக இருக்கிறார்கள் என்ற சூழலே நிலவுகிறது என தெரிவித்தார்.

அடுத்து, அரசாணை நிலை எண்:19/2022-ன் படி ஒரு கிராம நிர்வாக அலுவலர் தனது எல்லைக்குட்பட்டு இயங்கிக் கொண்டிருக்கின்ற மற்றும் இயங்கி மூடப்பட்ட அனைத்துக் கல்குவாரிகள் பற்றியும் மாதந்தோறும் அரசுக்கு அறிக்கையைச் சமர்ப்பிக்க வேண்டும். ஆனால், இக்கிராம நிர்வாக அலுவலர் அவ்வாறு எந்தவொரு அறிக்கையையும் முறையாகச் சமர்ப்பிக்கவில்லை. மாறாக, அவரது முழுத் துணையோடு 'எஸ்.ஆர்.கே' (SRK) நிறுவனம், இயங்கி முடிந்த குவாரிக்குப் அபராதம் வந்துவிடக் கூடாது என்பதற்காகக் குவாரிப் பள்ளங்களைச் சட்டவிரோதமாக மண்ணைப் போட்டு மூடி வருகிறது.

அதேபோன்று, இக்கிராமத்தில் ஏற்கனவே இயங்கிவந்த வேலவன் ப்ளா மெட்டல்ஸ் என்ற நிறுவனத்தை ஏ.டி. இளங்கோ கல்குவாரி எனப்படும் சிவா ப்ளா மெட்டல்ஸ் என்ற நிறுவனம் வாங்கி, அந்த குவாரி முழுவதையும் மண்ணைப் போட்டு

மூடிவிட்டார்கள். சட்டப்படி, இயங்கி முடிந்த கல்குவாரிப் பள்ளங்களை மண்ணைப் போட்டு மூட வேண்டிய அவசியமில்லை; மாறாக அவற்றை நீர்நிலைகளாகவும் நீராதாரங்களாகவும் பராமரிக்க வேண்டும் என்பதே விதிமுறையாகும். ஆனால், இங்கிருக்கும் கிராம நிர்வாக அலுவலர் சட்டத்திற்குப் புறம்பாக லஞ்சம் பெற்றுக் கொண்டு, இத்தகைய மோசடிச் செயல்களுக்குத் துணையாக நின்று இரண்டு குவாரிகளையும் மூட வைத்திருக்கிறார்.

இவ்வாறாக அரசாணையை மீறி, இயங்கி முடிந்த குவாரிகளை சட்டவிரோதமாக மண்ணைப் போட்டு மூடத் துணையாக நின்று தொடர் மோசடிகளில் ஈடுபட்டுள்ள இக்கிராம நிர்வாக அலுவலர் மீது அரசு உடனடியாகக் கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என இக்கூட்டத்தின் வாயிலாக வருவாய்க் கோட்டாட்சியர் அவர்களிடம் வலியுறுத்திக் கேட்டுக்கொண்டார்.

அடுத்ததாக, மோளதேவனகவுண்டன்வலசு கிராம நத்தம் புல எண்: 11 வடகிழக்குப் பகுதியில் அமைந்துள்ளது அதன் அமைவிடம் 400 மீட்டர் தூரத்தில் இருப்பதாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அங்கே 500 மீட்டர் சுற்றளவிற்குள்ளாகவே ஊரின் ஆழ்துளைக் கிணறும் (Borewell) மற்றும் மேல்நிலை நீர்த்தேக்கத் தொட்டியும் (OHT) அமைந்துள்ளன. எனவே, இக்கல்குவாரிக்குச் சட்டப்படி அனுமதி வழங்க முடியாது.

அதுமட்டுமன்றி, பொதுப்பணித்துறை ஆவணங்களின்படி புல எண்கள் 15 மற்றும் 16 வழியே தெற்கு ஆலம்பாடி சாலையை இணைக்கும் நடைபாதை ஒன்று அமைந்துள்ளது என்பது இப்பகுதி வாழ் மக்களுக்கு நன்கு தெரிந்த உண்மையாகும். ஆனால், இந்த பொது நடைபாதையின் இருப்பை ஆவணங்களில் மறைத்தே இக்கல்குவாரிக்கு அனுமதி பெறப்பட்டுள்ளது. சிறுகனிம விதிகளின்படி பொது நடைபாதை அமைந்திருந்தால், அதிலிருந்து குறைந்தது 10 மீட்டர் இடைவெளி விட்டுத்தான் குவாரிப் பணிகள் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும். ஆனால், திரு. செந்தில்குமார் மற்றும் திருமதி. துளசிமணி ஆகியோரின் கல்குவாரிப் பகுதியானது, இந்த நடைபாதையையே ஆக்கிரமித்து அதனுள்ளேயே அமைக்கப்பட்டு இயங்கி வருகிறது. எனவே இக்கல்குவாரிக்கு சட்டப்படி அனுமதி அளிக்க முடியாது என்று கூறினார்.

அதேபோல் இந்த குவாரியும் அதிக எடை ஏற்றி சென்று சாலைகளை பழுதாக்குகிறது, வெடி வைப்பதில் எந்த விதமான வழிமுறையும் பின்பற்றப்படவில்லை. மேலும், இக்கிராமத்தில் அம்மன் ப்ளா மெட்டல்ஸ் நிறுவனத்தை சார்ந்த புஷ்பலதா என்ற பெயரில் இயங்கி வரும் திருமதி. புஷ்பலதா என்பவருக்குச் சொந்தமான கல்குவாரி தொடர்பாக, 2023-ஆம் ஆண்டு முதல் மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையத்திடம் தொடர்ந்து மனுக்கள் அளித்துப் போராடி வருகின்றோம். விசாரணைகள் நடத்தி நடவடிக்கை எடுப்பதாகத் தெரிவித்த போதிலும், இந்நாள் வரை அக்குவாரியின் மீது எந்தவொரு தகுந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை.

இக்குவாரியின் உரிமையாளரான திருமதி.புஷ்பலதா அவர்களின் கணவர் திரு.சேனாபதி என்பவர், ஏற்கனவே சென்னிமலை பகுதியில் விதிகளை மீறிப் பாறைகளை வெட்டியதற்காக ரூபாய் 8 கோடி அபராதம் விதிக்கப்பட்டவராவார். மேலும், புஷ்பலதா அவர்களின் கணவர் சேனாபதி கூலிப்படையை வைத்து ஆளை வெட்டியவர். அவர் ஆளை வெட்டும் பொழுது அண்ணா திமுகவில் இருந்தார். திமுக ஆட்சிக்கு வந்ததும் திமுகவில் இணைந்தார். இப்பொழுது எந்த கட்சியில் இருக்கிறார் என்று தெரியவில்லை. அதனால், கடந்த மூன்று ஆண்டுகளாக தொடர்ந்து முறையிட்டும், மாவட்ட நிர்வாகம் கீரணுரை சார்ந்த ரெட்டிவலசில் அமைந்துள்ள அக்குவாரியைக் கள ஆய்வு செய்ய மறுத்து வருகிறது.

அவர்கள் தங்களுக்கு அனுமதிக்கப்பட்ட நிலப்பரப்பில் மட்டுமன்றி, அதை ஒட்டியுள்ள அரசுப் புறம்போக்கு நிலத்தில் உள்ள பாறைகளையும் சட்டவிரோதமாக வெட்டி எடுத்து முறைகேட்டில் ஈடுபட்டுள்ளனர். ஏற்கனவே பல குவாரிகளுக்கு வருவாய் கோட்டாட்சியர் ஆகிய நீங்கள் அபராதம் விதித்துள்ளீர்கள். எனவே, இக்குவாரியின் மீதும் உரிய சட்டப்பூர்வ நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் எனக் கேட்டுக்கொண்டார்.

கல்குவாரிகளில் பாறைகளைத் தகர்ப்பது என்பது ஆற்றில் ஜேசிபி (JCB) இயந்திரம் மூலம் சாதாரண மணல் அள்ளுவது போன்றதோ அல்லது வைகுண்டராஜன் கடற்கரையில் தாது மணல் அள்ளியது போன்றதோ அல்ல. அதற்கு நிச்சயமாக வெடிமருந்துகளைப் பயன்படுத்த வேண்டும். கணக்கீட்டின்படி, 1 கிலோ வெடிமருந்தை வெடித்தால் 6 டன் அளவுக்கு மட்டுமே கற்கள் கிடைக்கும். சாலையில் செல்லும் 6 சக்கர லாரிகளில் 6 கன மீட்டர் என்று நடைச்சீட்டு (Pass) போட்டுச் சென்றாலும், லாரியின் எடையோடு சேர்த்து அது 20 டன் எடையைக் கொண்டிருக்கும். அதற்கே கிட்டத்தட்ட 3.5 கிலோ வெடிமருந்து தேவைப்படுகிறது.

இங்குள்ள குவாரிகளில் அனுமதிக்கப்பட்ட அளவை விட மிக அதிகளவில் சட்டவிரோதமாகப் பாறைகள் வெட்டி எடுக்கப்பட்டுள்ளன. குட்டபாளையம் ஆர்.பி.பி நிறுவனம், புஷ்பலதா குவாரி, யுவராணி குவாரி மற்றும் முத்துசாமி குவாரி ஆகிய அனைத்திலுமே சட்டத்திற்குப் புறம்பாகப் பாறைகள் தகர்க்கப்பட்டுள்ளன. இவர்கள் அனைவரும் சமூகச் சொத்தைக் கொள்ளையடிப்பதற்காகப் பல கோடி டன் வெடிமருந்துகளைச் சட்டவிரோதமாகக் கடத்தி வந்திருக்கிறார்கள்.

முகிலன் அரை கிலோ வெடிமருந்து வைத்திருந்தார் என்றால், அவருக்கு 5 ஆண்டுகள், 10 ஆண்டுகள் அல்லது காலம் முழுவதுமே சிறைத்தண்டனை கிடைக்கும். ஆனால், இவ்வளவு பெரிய அளவில் வெடிமருந்துகளைக் கடத்தி வந்து முறைகேடு செய்துள்ள இக்குவாரி உரிமையாளர்கள் மீது எந்தவொரு சட்ட நடவடிக்கையும் இல்லாமல் இருக்கிறது என தெரிவித்தார்.

அடுத்ததாக, நாலரோடு பகுதியில் அமைந்துள்ள ஏ.டி. இளங்கோ என்பவருக்குச் சொந்தமான, இயங்கி முடித்த மற்றும் தற்போது இயங்கி வரும் கல்குவாரிகள் தொடர்பாகக் கடந்த ஐந்து ஆண்டுகளாகத் தொடர்ந்து மனுக்கள் அளித்ததன் பேரில், மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையமும் (SEIAA) இது குறித்து ஆய்வு செய்து உரிய நடவடிக்கை எடுக்குமாறு அறிவுறுத்தியுள்ளது. இவ்விதியை மீறிய குவாரிகளைச் சரியாக ஆய்வு செய்தால், அக்குவாரிக்கு மட்டும் ரூ. 500 கோடி வரை அபராதம் விதிக்கத்தக்க வகையில் பெருமளவில் விதிமீறல்களும் கனிமக் கொள்ளையும் நடைபெற்றுள்ளன.

தற்போது அக்குவாரியின் உரிமையாளர், தனது கிரஷர் மண் முழுவதையும் குவாரிப் பள்ளத்திற்குள்ளேயே கொட்டி, அக்குவாரியை மூடி மறைக்கும் சட்டவிரோதச் செயல்களில் ஈடுபட்டு வருகிறார். எனவே, தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரிய அதிகாரிகள் உடனடியாக இக்குவாரியினைக் கள ஆய்வு செய்து, சட்டவிரோதமாகக் குவாரியை மூடும் முயற்சியைத் தடுத்து நிறுத்தி, பல கோடி ரூபாய் மதிப்பிலான கனிமக் கொள்ளையில் ஈடுபட்டுள்ள அக்குவாரி நிர்வாகத்தின் மீது உரிய சட்டப்பூர்வ நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் எனக் கேட்டுக்கொண்டார்.

அடுத்ததாக, திருமதி.துளசிமணி அவர்களின் குவாரியைப் பொறுத்தவரை, அதன் வடகிழக்குப் பகுதியில் 239 மீட்டர் தூரத்திலும், தென்மேற்குப் பகுதியில் 243 மீட்டர் தூரத்திலும் குடியிருப்பு வீடுகள் அமைந்துள்ளன. அதேபோன்று, திரு.செந்தில்குமார் அவர்களின் குவாரியின் தென்மேற்குப் பகுதியில் கட்டட அமைப்பும், வடகிழக்குப் பகுதியில் வெறும் 151 மீட்டர் தூரத்தில் குடியிருப்பு வீடும் அமைந்துள்ளன. மேலும், இக்குவாரியின் தென்கிழக்குப் பகுதியில் 282 மீட்டர் தூரத்தில் மனைப்பிரிவு (Lay-out) செய்யப்பட்ட தொழிற்சாலை ஒன்றும் அமைந்துள்ளது.

இவற்றின் அட்சரேகை மற்றும் தீர்க்கரேகை புள்ளிகள் எல்லைக் கற்கள் அமைக்கப்பட்ட இடத்திலேயே துல்லியமாகக் குறிப்பிடப்பட்டுச் சான்றளிக்கப்பட்டுள்ளன. எனவே, இதன் மீது உரிய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் எனக் கேட்டுக்கொண்டார்.

ஏற்கனவே மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையத்திற்கு (SEIAA) குவாரி ஒன்றுக்கு ரூபாய் 15 லட்சமும், அமைச்சருக்கு ரூபாய் 50 லட்சமும் லஞ்சமாகக் கொடுத்துவிட்டு அனுமதி பெற்றுவிடலாம் என்ற நிலை இருந்தது. ஆனால், தற்போதைய சூழலில் அதுபோன்று செய்ய முடியாது; அப்படிச் செய்தால் அதற்கானக் கடுமையான எதிர்விளைவுகளை அரசே சந்திக்க வேண்டியிருக்கும்.

எனவே, மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் அவர்கள், இயங்குவதற்கான இசைவாணை (CTO - Consent to Operate) வழங்குவதற்கு முன்பாகக் கட்டாயமாக புலத்தணிக்கை அறிக்கையை அளிக்க வேண்டும். அந்த அறிக்கையைத் தயாரிப்பதற்கு முன்பாக, நாங்கள் அளித்துள்ள ஆட்சேபணைகளையும் ஆதாரங்களையும் விரிவாகப் பரிசீலிக்க வேண்டும்.

மாசு கட்டுப்பாடு வாரியத்திற்குத் தல அமைவிடம் (Siting Criteria) குறித்த நேரடிப் பொறுப்பு இல்லை என்றாலும், புகார்கள் வரும் பட்சத்தில் கிராம நிர்வாக அலுவலர், ஊராட்சி மன்றத் தலைவர், ஊராட்சி ஒன்றியம் மற்றும் வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர் (BDO) ஆகியோருக்குக் கடிதம் அனுப்பி விளக்கம் கேட்க முழு சட்டப்பூர்வ அதிகாரமும் உள்ளது. ஏற்கனவே திருப்பூர் வடக்கு பகுதியில் பணியாற்றிய முன்னாள் மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர் திரு. செந்தில்குமார் அவர்கள், எங்களது புகாரின் பேரில் குட்டபாளையம் ஆர்.பி.பி (RPP) குவாரிக்கு இதுபோன்று விளக்கம் கேட்டு நடவடிக்கை எடுத்ததன் காரணத்தினாலேயே, தற்போது அக்குவாரி மூடப்பட்டுள்ளது.

எனவே, புலத்தணிக்கை அறிக்கை சமர்ப்பிப்பதற்கு முன்பாக, முகிலன் ஆகிய நான் அளித்துள்ள அனைத்துக் குற்றச்சாட்டுகள் மற்றும் ஆதாரங்களின் அடிப்படையில் உண்மைத்தன்மை குறித்துச் சம்பந்தப்பட்ட துறைகளிடம் உடனடியாக விளக்கம் கேட்க வேண்டும். நான் தெரிவித்துள்ள தகவல்கள் தவறாக இருந்தால், அத்துறை அதிகாரிகள் மூன்று நாட்களிலேயே பதில் அளித்துவிடுவார்கள். நாங்கள் சமர்ப்பிக்கும் ஆதாரங்கள் அனைத்தும் அட்சரேகை, தீர்க்கரேகை (Latitude & Longitude), கூகுள் வரைபடங்கள் (Google Maps) மற்றும் வருவாய்த்துறை ஆவணங்களின் அடிப்படையில் துல்லியமாகத் தயாரிக்கப்பட்டவையாகும்.

எனவே, இத்தகைய தெளிவான ஆதாரங்களின் அடிப்படையில், தற்போது அனுமதி கோரப்பட்டுள்ள இந்த மூன்று கல்குவாரிகளும் சட்டப்படி இயங்குவதற்கு முற்றிலும் தகுதியற்றவை எனத் திட்டவட்டமாக எடுத்துரைத்தார்.

இக்கூட்டத்தைப் பார்த்துக் கொண்டிருக்கின்ற மாநில சுற்றுச்சூழல் தாக்க மதிப்பீட்டு ஆணையத்தின் (SEIAA) உறுப்பினர் செயலர் அவர்களுக்கும், தலைவர் அவர்களுக்கும் சில முக்கியக் கருத்துகளைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

ஏற்கனவே திரு.ராகுல்நாத் அவர்கள் இருந்தபொழுது, இன்றைய முதலமைச்சரின் முதலாவது முதன்மைச் செயலாளராக இருக்கக்கூடிய திரு.செந்தில்குமார் அவர்களை வைத்து, நாங்கள் தவறாகச் செயல்பட்டுவிட்டோம்; வெறும் கிராம நிர்வாக அலுவலரின் சான்றை மட்டும் வைத்துக்கொண்டு பரிசீலிக்காமல் கையெழுத்துப் போட்டுக் கொடுத்துவிட்டோம், இனிமேல் இவ்வாறு செய்ய மாட்டோம் என்று ஒப்புக்கொண்டார்கள்.

இப்பொழுது இக்கூட்டத்தைப் பார்த்துக் கொண்டிருக்கின்ற அதிகாரிகளுக்கும், திருமதி. அஜிதா மேடம் அவர்களுக்கும் மற்றும் தொழில்நுட்பக் குழுவிற்கும் தெரிவித்துக் கொள்வது என்னவென்றால், நீங்கள் மோசடி செய்தால் சிறைக்குப் போவீர்கள். "படித்தவன் சூதும் வாதமும் செய்தால் போவான் போவான் ஐயோ என்று போவான்" என்ற வாக்கிற்கேற்ப, நீங்கள் தவறு செய்தீர்கள் என்றால் நாசமாகப் போய்விடுவீர்கள் என வயிறொறிந்து சொல்கிறோம் என்று கூறினார்.

ஏற்கனவே இந்த திருப்பூர் மாவட்டம் சுற்றுச்சூழல் ரீதியாகப் பெரிதும் அழிவைச் சந்தித்துவிட்டது. கிராம நிர்வாக அலுவலருக்குத் தெரியாமலா இங்கு திருப்பூர் மாநகராட்சியின் கழிவுகளும் குப்பைகளும் கொண்டுவந்து கொட்டப்பட்டன? மக்களின் தொடர் போராட்டங்களால் மட்டுமே அச்செயல் தடுத்து நிறுத்தப்பட்டது.

இங்கு நடைபெறும் அத்தனை திருட்டுத்தனமான மற்றும் சட்டவிரோதமான செயல்களுக்கும் இங்கிருக்கும் கிராம நிர்வாக அலுவலரே துணையாக இருந்து வருகிறார். எனவே, தொடர் முறைகேடுகளில் ஈடுபட்டு வரும் அக்கிராம நிர்வாக அலுவலர் மீது அரசு உடனடியாக உரியக் கடுமையான சட்ட நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் எனக் கேட்டுக்கொண்டார்.

21. திரு.விஸ்வநாதன், நால்கோடு.

கீரனூர் கிராமத்தில் அமைந்துள்ள புல எண்: 3-ல் சொந்தமான விவசாய நிலம் உள்ளது. எங்களது விவசாய நிலத்திற்கு மிக அருகிலேயே திரு.செந்தில்குமார் மற்றும் திருமதி.துளசிமணி ஆகியோருக்குச் சொந்தமான கல்குவாரி அமைந்துள்ளது. இக்குவாரியினால் எங்களது விவசாய பூமி பெரிதும் பாதிக்கப்படும் சூழல் நிலவுகிறது.

ஏற்கனவே இவர்கள், சுமார் 50.40 ஏக்கர் விவசாய நிலங்கள் பாசன வசதி பெறும் கீழ்பவானி திட்டம் (LBP) மற்றும் பரம்பிக்குளம் ஆழியாறு பாசனத் திட்ட (PAP) அரசு வாய்க்காலை முழுமையாக அழித்து, நீரோட்டத்தைத் தடை செய்துள்ளனர். சட்டவிரோதமாகக் குவாரிக்கு அனுமதி பெற்று இந்த அரசு பாசன வாய்க்காலை அழித்தது தொடர்பாக, நான் ஏற்கனவே முதலமைச்சரின் தனிப்பிரிவில் புகார் மனுச் சமர்ப்பித்திருந்தேன்.

அப்புகாரின் பேரில் மேற்கொள்ளப்பட்ட விசாரணையில், பாசனத் துறை அதிகாரிகள் தலையிட்டுப் பேச்சுவார்த்தை நடத்தி வாய்க்காலைச் சீரமைத்துத் தருவதாக உறுதியளித்தனர். ஆனால், குவாரி நிர்வாகத்தினர் வெறும் பாறைக் கற்களையும் அதன்மேல் மண்ணையும் போட்டு மூடியுள்ளனரே தவிர, பாசனத் தண்ணீர் சீராகச் செல்வதற்கு எவ்வித வழியும் செய்யவில்லை.

எனவே, அரசுப் பாசன வாய்க்காலை அழித்து விவசாயிகளின் வாழ்வாதாரத்தைப் பாதிப்பிற்குள்ளாக்கியுள்ள இக்கல்குவாரிக்கு மீண்டும் அனுமதி அளித்தால், எங்களது வாழ்வாதாரம் பாதிக்கும். எனவே, இக்கல்குவாரிக்கு எக்காரணம் கொண்டும் அனுமதி வழங்கக் கூடாது எனக் கேட்டுக்கொண்டார்.

22. திரு.நடராஜன், பூமாண்டன்வலசு.

எங்களது நிலங்களைச் சுற்றிலும் தற்போது மூன்று முதல் நான்கு கல்குவாரிகள் இயங்கி வருகின்றன. இக்குவாரிகளில் மாசு கட்டுப்பாடு நடைமுறைகளும், உரிய பாதுகாப்பு நடவடிக்கைகளும் ஓரளவிற்குப் பின்பற்றப்பட்டு வருகின்றன. கிராம

மக்களாகிய நாங்கள் எங்களது சிரமங்கள் அல்லது கருத்துகளைத் தெரிவிக்கும் பட்சத்தில், குவாரி நிர்வாகத்தினர் அவற்றைக் காதுகொடுத்துக் கேட்டு உரிய தீர்வுகளைச் செய்து தருகின்றனர்.

அரசு மீண்டும் புதிதாக அனுமதி வழங்கும் பொழுது, சட்டவிரோதமான செயல்களுக்கு அனுமதி அளிக்காமல், நடைமுறையில் உள்ள அரசு விதிகளை முழுமையாகப் பின்பற்றி முறையாகச் செயல்பட மட்டுமே அனுமதி அளிக்க வேண்டும். பொதுமக்களுக்கு இடையூறு ஏற்படுத்துவது மற்றும் சாலைகளைச் சேதப்படுத்துவது போன்ற புகார்கள் இருக்கும் பட்சத்தில், அதிகாரிகள் அதனை முறையாகக் கள ஆய்வு செய்து தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அதேவேளையில், சட்டத்திற்கு உட்பட்டு தொழில் செய்பவர்களைச் சீராக தொழில் செய்ய அனுமதிக்க வேண்டும்.

தற்போது அரசு மணல் விநியோகம் இல்லாத சூழலில், எம்-சாண்ட் (M-Sand) விநியோகத்தையும் முழுமையாக நிறுத்திவிட்டால், எங்களைப் போன்ற மக்கள் வீடு கட்டுவதற்குக் கட்டுமானப் பொருட்களைப் பெறுவது மிகவும் கடினமாகிவிடும். கோடிக்கணக்கான ரூபாயில் பெரிய அளவில் வீடு கட்டுபவர்கள் வெளியூர்களிலிருந்தோ அல்லது வெளிமாநிலங்களிலிருந்தோ பொருட்களை இறக்குமதி செய்து கொள்வார்கள். ஆனால், ரூ.5 லட்சம் முதல் ரூ. 10 லட்சம் வரையிலான குறைந்த வரவுசெலவுத் திட்டத்தில் (Budget) சிறிய வீடுகள் கட்டும் பொதுமக்கள், அருகிலேயே கட்டுமானப் பொருட்கள் குறைந்த விலையில் கிடைத்தால் மட்டுமே வீடு கட்ட முடியும்.

எனவே, கல்குவாரிகளுக்கு அனுமதி அளிக்கும் முன்பாக, அவை அரசு விதிமுறைகளைச் சரியாகப் பின்பற்றுகின்றனவா என்பதை அதிகாரிகள் ஆய்வு செய்து, சட்டப்பூர்வமாக நடத்த வழிவகை செய்ய வேண்டும். பொதுமக்களுக்கும் பாதிப்பு இல்லாத வகையில், எங்களது வீட்டுக் கட்டுமானத் தேவைகளுக்கானப் பொருட்களும் தங்கு தடையின்றிக் கிடைக்கின்ற வகையில் இக்குவாரிகள் சீராக இயங்க வேண்டும் என்பதே எங்களது வேண்டுகோளாகும். நாங்கள் இக்குவாரிகளுக்கு முற்றிலும் எதிர்ப்பாளர்கள் அல்லர்; அதேநேரத்தில் அனைத்துப் பணிகளும் அரசு விதிகளுக்கு உட்பட்டு முறையாக நடைபெற வேண்டும் என்பதையே எங்களது முதன்மையான கருத்து என கூறினார்.

திரு.இரா.சா.முகிலன் அவர்கள் மீண்டும் கீழ்க்கண்ட கருத்துகளைத் தெரிவித்தார்.

கல்குவாரிகள் இல்லையென்றால் கட்டுமானத் தேவைகளுக்கு என்ன செய்வது என்ற கேள்விக்குத் தெளிவான மாற்றுத் தீர்வுகளை நாங்கள் முன்வைக்கிறோம். தற்போது குவாரிகளில் உற்பத்தி செய்யப்படும் எம்-சாண்ட்டில் கிட்டத்தட்ட 70 சதவீதம் கர்நாடகா மற்றும் கேரளா ஆகிய வெளிமாநிலங்களுக்குத்தான் கொண்டு செல்லப்படுகிறது. எனவே, இதற்கு மாற்றாகத் தமிழக அரசு வெளிநாடுகளிலிருந்து இயற்கையான ஆற்று மணலை நேரடியாக இறக்குமதி செய்ய வேண்டும். அத்துடன், தமிழகத்தில் உள்ள அனைத்து

அணைகளையும் முறையாகத் தூர்வாரி மணல் எடுத்தாலே, அடுத்த 15 ஆண்டுகளுக்கான மணல் தேவை பூர்த்தியாகும்.

இந்த ஆண்டில் 'எல் நினோ' (El Nino) தாக்கத்தினால் அணைகளில் நீர்மட்டம் குறையும் எனக் வல்லுநர்கள் கணித்துள்ள நிலையில், அரசு இப்போதே அணைகளைத் தூர்வாரும் பணிகளைத் தொடங்க வேண்டும். இந்தோனேசியா, மலேசியா போன்ற நாடுகளில் அடிக்கடி சுனாமி போன்ற இயற்கைச் சீற்றங்கள் வருவதாலும், அங்கு பெரும்பாலான வீடுகள் மரங்களால் கட்டப்படுவதாலும், அவர்கள் மணலை எடுத்துச் செல்ல அனுமதி அளிக்கின்றனர். இக்கோரிக்கையை ஏற்கனவே கடந்த மாதம் பத்திரிகையாளர் சந்திப்பு வாயிலாக மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்கும் அமைச்சர்களுக்கும் நேரடி கோரிக்கையாக அளித்துள்ளோம். அதனை இக்கருத்துக்கேட்புக் கூட்டத்தின் வாயிலாக உயர் அதிகாரிகளுக்கும் மீண்டும் வலியுறுத்துகிறோம்.

மேலும், தற்போது விற்பனை செய்யப்படும் எம்-சாண்ட்டில் 50 சதவீதம் கழிவுகளே கலக்கப்பட்டுள்ளன. கழிவு கலக்காமல் தரமான எம்-சாண்ட் தருவதாக ஒரு குவாரி உரிமையாளராவது உறுதியளிக்க முடியுமா? இத்தகைய தரமற்ற கழிவு கலந்த எம்-சாண்ட்டைப் பயன்படுத்தி, மக்கள் எளிய முறையிலோ அல்லது பல லட்சம் ரூபாய் செலவிட்டோ கட்டும் வீடுகள் அனைத்தும் ஐந்தே ஆண்டுகளில் விரிசல் ஏற்பட்டுப் பாழாகிவிடுகின்றன.

எனவே, தமிழக அரசின் தொழில்நுட்பக் குழு, மாநிலத்தின் மணல் தேவையை பூர்த்தி செய்ய வெளிநாட்டு ஆற்று மணலை இறக்குமதி செய்வதையும், உள்நாட்டு அணைகளைத் தூர்வாரி மணல் பயன்படுத்துவதையும் கொள்கை முடிவாக நடைமுறைப்படுத்த வேண்டும் எனக் கேட்டுக்கொண்டார்.

முடிவுரை - மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், திருப்பூர் வடக்கு:

இறுதியாக மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம், திருப்பூர் வடக்கு அவர்கள் இந்த கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தில் கலந்து கொண்டு தங்களது கருத்துக்களை பதிவு செய்தவர்களுக்கும், மனுவாக கொடுத்தவர்களுக்கும் மாவட்ட நிர்வாகத்தின் சார்பாகவும், தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியத்தின் சார்பாகவும் நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொண்டு இத்துடன் இந்த கருத்துக் கேட்புக் கூட்டம் முடிவு பெற்றதாக அறிவித்தார்.

மேலும், தி/எ.கீரனூர் ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி குழுமம் - கூட்டுக்கல் சுரங்கங்கள் (3 எண்ணிக்கை) 4.54.1 ஹெக்டர் பரப்பளவில் அமைக்க உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ள 1). தி/எ.ரா.செந்தில்குமார் ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி, புல எண். 16/2 (பகுதி) மற்றும் 16/3 (பகுதி) 2).தி/எ.ரா.முத்துசாமி ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு கிராவல் குவாரி, புல எண்.71/A மற்றும் 3).தி/எ.ரா.துளசிமணி ரஃப் ஸ்டோன் அண்டு

கிராவல் குவாரி, புல எண்.16/2(பகுதி), 16/3(பகுதி), 19/1(பகுதி), 19/4 A, 19/4 B மற்றும் 15(பகுதி)அமைப்பதற்கு நடைபெற்ற இந்த பொதுமக்கள் கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தில் பொதுமக்களிடமிருந்து பெறப்பட்ட 17 எண்ணிக்கையிலான மனுக்கள் இத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளது. (இணைப்பு - III)

மேற்கூறிய பொதுமக்கள் கருத்து கேட்பு கூட்டத்தில் பங்குபெற்றோர் பட்டியல் கூட்ட நடவடிக்கைகளை பதிவு செய்த காவணாளி குறுந்தகடு, ஒலி மற்றும் புகைப்படங்கள் அடங்கிய செருகு பதிவி ஆகியவை இத்துடன் இணைத்து அனுப்பப்படுகிறது. (இணைப்பு - IV)


மாவட்ட சுற்றுச்சூழல் பொறியாளர்,
தமிழ்நாடு மாசு கட்டுப்பாடு வாரியம்.
திருப்பூர் வடக்கு.


வருவாய் கோட்டாட்சியர்,
தாராபுரம்.

இணைப்பு:

1. கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தில் கலந்து கொண்டவர்களின் வருகைப் பதிவேடு.
2. பவர் பாயன்ட் விளக்கக்காட்சியின் நகல்
3. பொதுமக்களிடம் இருந்து பெறப்பட்ட மனுக்கள் - 17 எண்கள்
4. கருத்துக் கேட்புக் கூட்டத்தில் நடவடிக்கைகளைப் பதிவு செய்த வீடியோ குறுந்தகடுகள் மற்றும் செருகு பதிவி.